

© Editura Mitropolia Olteniei  
Str. Mitropolit Firmilian, nr. 3  
Craiova - Dolj  
Tel./Fax: 0251-133246

Redactori: Pr. Sever Negrescu,  
Pr. drd. Nicolae Răzvan Stan  
Tehnoredactor & Copertă: Valentin Corneanu  
Corectură: Mirona Corneanu, Corina Ungureanu

Coperta I: *Icoana Sf. Ap. Andrei vestind Sf. Evanghelie în Dobrogea* - Mănăstirea Dervent

**Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României**

**Scrieri ale "călugărilor sciți" daco-romani din secolul al VI-lea** / trad.: pr. prof. dr. Nicolae Petrescu, prof. David Popescu; pref.: pr. prof. dr. Dumitru Stăniloae. -  
Craiova: Editura Mitropolia Olteniei, 2006  
ISBN (10) 973-7763-16-5; ISBN (13) 978-973-7763-16-7  
I. Petrescu, Nicolae (trad.)  
II. Popescu, David (trad.)  
III. Stăniloae, Dumitru (pref.)  
232

Tipărită la **Tipografia Eparhială – Craiova**  
Director: Florin Pârșcoveanu  
(Tel./Fax: 0251/463087, Tel.: 0788240992  
*email: office\_tipografia@m-ol.ro*)

**SCRIERI ALE  
«CĂLUGĂRILOR SCIȚI»  
DACO-ROMANI DIN  
SECOLUL AL VI-LEA**

Introducere Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae  
Traducere Pr. Prof. Nic. Petrescu și Prof. David Popescu

Tipărită cu binecuvântarea  
Înaltpreasfințitului  
**TEOFAN**  
Mitropolitul Olteniei

**Editura MITROPOLIA OLTENIEI**

## INTRODUCERE

### Contribuția «călugărilor sciți» la precizarea hristologiei la începutul sec. al VI-lea

I. *Împrejurările istorice în care s-a produs intervenția lor* și câteva date despre desfășurarea ei. Nu ne gândim la o expunere completă a împrejurărilor în care s-a produs intervenția „călugărilor sciți” sau daco-romani în dezbaterea hristologică la începutul sec. al VI-lea și a multelor probleme, încă nedeplin clarificate, referitoare la persoanele și la modul în care s-a produs intervenția lor. Aceasta ar cere o cercetare și o extindere care depășesc spațiul ce ne stă la dispoziție pentru o simplă introducere la traducerea scrierilor în care s-a precizat aportul lor<sup>1</sup>. Pe de altă parte, preocuparea noastră principală se referă la conținutul dogmatic al intervenției lor.

Vom da numai o schiță generală a acestor împrejurări și o sumară prezentare a luptei lor pentru a-și impune formula hristologică, sfârșind cu indicarea fazei în care se află problemele referitoare la două din persoanele acestor călugări.

Sinodul ecumenic de la Calcedon afirmase în

---

<sup>1</sup> O expunere a acestor împrejurări și a datelor referitoare la persoanele și la lupta „călugărilor sciți” pentru formula lor ne-au dat: Dr. Nestor Vornicescu, Mitropolitul Olteniei, *Primele scrieri patristice în literatura noastră în sec. IV-XVI*, Craiova 1984, p. 74-79; I. Coman, *Scriitori teologi din Scytia Minor*, București 1979; I. Rămureanu, *Evenimentele istorice înainte și după Sinodul de la Calcedon*, în: „Studii Teologice” 1970, 3-4; Pr. V.G. Sibiescu, *Călugării sciți*, Sibiu 1936; Ilie Frăcea, *Leontios Byzantios*, Atena 1984. M-am folosit de textul latin al scrierilor lui Maxențiu din P.G., 86, I, deoarece numai după aceea am ajuns în posesia textului publicat de Fr. Glorie și al traducerii lui de Pr. Nicolae Petrescu.

general credința Bisericii că Iisus Hristos este un unic ipostas în două firi și anume ipostasul care, fiind „născut înainte de veci din Tatăl după dumnezeire, în zilele mai de pe urmă s-a născut din Fecioara Maria, Născătoarea de Dumnezeu, după umanitate”. Prin aceasta se dezaproba atât monofizitismul, care afirma amestecarea celor două firi într-una singură, cât și nestorianismul, care afirma că fiecare fire își are ipostasul ei și Hristos nu este unit cu Fiul lui Dumnezeu decât „prin relație”, ca un prooroc oarecare.

Dar în expresia Sinodului că cele două firi „concură într-o persoană și într-un ipostas”, nestorienii socoteau că văd lăsată puțința afirmării că firea omenească se alătură oarecum de la sine la cea dumnezeiască, deci are în oarecare măsură un ipostas al ei, că nu și-a format-o Fiul lui Dumnezeu Însuși ca fire a ipostasului Său dumnezeiesc; în afară de aceea se dădea impresia că firile se mișcă prin ele una spre alta ca niște persoane, că nu ipostasul Fiului își formează firea Sa omenească.

Aceasta închidea pe de altă parte monofiziților calea spre apropierea de Biserică, căci socoteau că Biserica s-a apropiat prin acest Sinod de nestorianism. Iar reproșul acesta nu lăsa pe toți ortodocșii nepăsători.

În special împărații din Bizanț, dornici să restabilească unitatea cetățenilor în credință, înclinau de aceea să reducă importanța Sinodului de la Calcedon, sau să admită ca adaos vreo formulă care să înlăture puțința nestorienilor de a-l interpreta într-un sens favorabil lor.

Aceasta l-a făcut pe împăratul Zenon, la 482, să dea decretul „Enoticon”, în care, cu aprobarea Patriarhului Acaciu, cerea tuturor să se respecte primele trei Sinoade ecumenice, dar să nu pomenească pe al patrulea. Aceasta a făcut Biserica din Apus să se rupă de cea din Răsărit, dând naștere schismei acaciene. Tendința monofizită au

manifestat-o și împărații de după aceea. Încurajați de ei se acordă de unii atenție și adaosului patriarhului monofizit al Antiohiei, Petru Gnafeus (488): „Cel ce Te-ai răstignit pentru noi” la cântarea „Sfinte Dumnezeule”. Prin aceasta se atribuia Sfintei Treimi sau ființei dumnezeiești puțința pătimirii (theopashitismul). Monofizitismul susținut și de împăratul Anastasie I a provocat la 512 o revoltă populară condusă de generalul Vitalian, originar din Zaldapa (Scythia minor). Dar unii ortodocși, din opoziție față de aplecarea autorităților spre monofizitism, înclinau spre nestorianism.

Dar ortodocșii adevărați nu voiau să încline nici spre nestorianism. Se simțea trebuința unei formule care să precizeze învățătura Sinodului de la Calcedon atât împotriva interpretării nestoriene, cât și împotriva învățăturii monofizite. Numai așa se putea susține unitatea între creștini, întărindu-se în fața ambelor tendințe autoritatea Sinodului de la Calcedon<sup>2</sup>.

Această formulă au aflat-o „călugării sciți”. Ea suna: «Unul din Treime a pătimit cu trupul». Prin ea se afirma, împotriva nestorienilor, că nu un om a pătimit pentru noi, dar nici întreaga Treime, deci ființa Ei dumnezeiască, ci una din Persoanele Ei, întrucât și-a luat trup.

Temeiul pentru afirmarea pătimirii Cuvântului cu trupul l-au luat ei din *I Petru* IV, 1, unde se spune că „Hristos a pătimit cu trupul”, dar și din mai mulți Părinți care au stăruit asupra acestei expresii, între aceștia remarcăm pe Sf. Atanasie cel Mare, care preciza că

<sup>2</sup> Dr. Nestor Vornicescu spune despre dezbinarea ce domnea atunci între creștini: „Nestorie și monofiziții de diferite nuanțe aveau un număr însemnat de partizani și printre călugări. La Constantinopol partida influențată de nestorianism se sprijinea mult pe monahii numiți «achimii» (neadormiți) susținuți în chip discret de Roma”, *op. cit.*, p.74-75.

„neputințele i se atribuie Cuvântului din pricina trupului”. În acest sens el declara: „Așadar, când se spune că a flămânzit, a însetat, a obosit, că n-a știut, că a dormit, că a plâns, s-a rugat, a fugit și a cerut să fie ferit de patimi și, simplu, toate ale trupului, să se înțeleagă... că Hristos a flămânzit, a însetat pentru noi cu trupul; că El a spus că nu știe și a fost pălmuit și a obosit pentru noi cu trupul; ...că I-a fost frică și s-a ascuns cu trupul..., că a fost lovit și a primit bătaie cu trupul» (*Cuvântul III împotriva arienilor*, cap. XXXIII).

Afirmările acestea s-au precizat la Proclu, Patriarhul Constantinopolului (†448), care a declarat apriat că Cuvântul care a pățimit cu trupul este „Unul din Treime”. Călugării daco-romani își găseau astfel formula lor în întregime în textul acestuia care suna așa: „Eu te întreb: Cel care s-a răstignit este Unul din Treime, sau din afara Treimii? Dacă este cu adevărat din Treime, cearta s-a stins. Dacă însă Cel care s-a răstignit este altcineva, fără îndoială pe lângă Treime Domnul slavei este un al patrulea Domn și El este străin de proslăvirea cu care serafimii proslăvesc Treimea” (*Către Armeni*). Prin aceasta Proclu înlătura nestorianismul. Dar el continuă înlăturând și monofizitismul: „Noi nu spunem că El (Hristos) a pățimit în ființa în care subzistă și este unit cu Tatăl și cu Duhul, ci spunem că El a pățimit în trupul în care s-a făcut din noi și pentru noi. Nu spunem însă că altul decât Unul din Treime s-a făcut trup și s-a răstignit în trupul în care s-a făcut. Dar n-a pățimit cu dumnezeirea prin care este unit cu Tatăl și cu Duhul, ca să nu spunem că și Ei înșiși (Tatăl și Duhul) s-au răstignit împreună cu El... Prin aceasta am introduce pătimirea în Treime. Dacă însă spunem – precum e adevărat – că Cuvântul a luat asupra Sa pătimirile în trupul Său, mărturisim că este Unul din Treime Cel care a pățimit, dar natura dumnezeirii a rămas

nepătimitoare”<sup>3</sup>.

Bazându-se pe aceste texte ale lui Proclu și pe altele asemănătoare ale lui și din Sf. Ciril al Alexandriei și din Fericitul Augustin, Ioan Maxențiu, unul din acești călugări, a alcătuit o „Cărtică despre credință” (*Libellus fidei*), care se concentra în dovedirea formulei: „Unul din Treime a pățimit cu trupul”. Dar în explicările lui arată că acest „Unul” este Hristos, Fiul lui Dumnezeu cel întrupat și nu altă Persoană din Treime. Acesta este Hristos cel ce s-a născut din Fecioara Maria. „Fecioara Maria a născut pe Hristos, Unul din Treime, care a pățimit pentru noi în trup și deci Ea n-a născut Treimea”. Sau: « De aici rezultă că Cel ce s-a născut după trup din Ea este Unul din Treime”. Nu s-a născut din Ea Treimea. „Dar dacă s-a născut din Ea Dumnezeu, de unde este El dacă nu este din Treime? Fiindcă în afară de Treime credincioșii nu cunosc alt Dumnezeu”<sup>4</sup>.

Prin respingerea ideii că din Fecioara s-a născut Treimea, se respingea formula monofizită a lui Petru Gnafeus. Formula călugărilor daco-romani nu era nouă, dar căpăta o aplicare nouă actualizată pentru necesitățile acelui timp. Ea apăra definiția de la Calcedon nu numai de interpretarea nestoriană, ci și de noi interpretări monofizite. A afirma că toată Treimea s-a născut din Fecioară și s-a răstignit, însemna a identifica Persoanele Treimii în sens sabelian, adică a le reduce la ființa cea una și a afirma puțința identificării ființei divine cu cea umană, în sens monofizit sau panteist și a zădărnici astfel mântuirea, odată ce ține de ființa divină însăși a pătimi.

Formula: „Unul din Treime a pățimit cu trupul”, deci s-a născut din Fecioara, se îndrepta împotriva

<sup>3</sup> La Maxențiu, *De Christo protessio*; P.G. 86, I, col. 82.

<sup>4</sup> *Ibid.* col. 83.



nestorianismului, care afirma că nu „Unul din Treime s-a răstignit”, ci un om asociat cu Fiul lui Dumnezeu, deci moartea n-a putut fi învinsă definitiv. Iar formula se îndrepta în același timp împotriva monofizitismului (și în special a formulei lui Petru Gnafeus) că însăși ființa divină s-a modificat în unire cu cea umană, deci toată Treimea s-a răstignit, nu numai o Persoană din Ea, și anume cea care s-a făcut om.

Formula daco-romanilor afirma pe de o parte împotriva monofiziților distincția Persoanelor în Dumnezeu, pe de alta unirea firii dumnezeiești și omenești în unica Persoană a Cuvântului, Hristos, împotriva nestorianismului. De aceea, la sfârșitul expunerii sale Ioan Maxențiu condamna nu numai pe Teodor de Mopsuestia și pe Nestorie, ci și pe Eutihie, Dioscur, Petru Gnafeus și Acachie<sup>5</sup>.

Prin formula lor, daco-romanii afirmău atât ipostasul divin al lui Hristos, cât și faptul că El și-a însușit firea noastră cu tot ce are în ea, inclusiv pătimirea. Se înlătura astfel atât nestorianismul, care atribuia cele omenești unui ipostas uman, dezbrăcându-le de orice valoare și neridicând firea omenească din despărțirea ei de Dumnezeu și din starea ei muritoare, cât și monofizitismul, care le atribuia însăși ființei divine, amestecând firea omenească cu cea dumnezeiască într-una singură și supunând firea dumnezeiască acelorași neputințe cărora le este supusă și cea omenească și deci neputând-o mântui pe aceasta.

Documentele spun că unii din acești călugări erau rude cu generalul Vitalian. Poate că în străduința lor de a

<sup>5</sup> „Cărticica” aceasta de care se vorbește în Epistolele referitoare la acești monahi ca de „Libellus fidei”, e dată în P.G. 86, I, col. 75-84, sub titlul: *Epistola ad legatos sedis apostolicae*, din care face parte și „De Christo professio”.

găsi această formulă ca remediu împotriva celor două extreme care zădărniceau mântuirea în Hristos s-au sfătuit și cu el. În orice caz, Vitalian i-a îndemnat să vină la începutul anului 519 cu ea la Constantinopol și a intervenit să fie primiți și ascultați de Patriarhul Ioan<sup>6</sup>, după ce au avut înainte de aceea mai multe discuții vehemente cu diaconul Victor pe care călugării îl acuzau de nestorianism.

La puțin timp după aceea, la 25 martie 519, a sosit la Constantinopol și o delegație papală ca răspuns la invitația împăratului Justin adresată papei Hormisdas, în scopul aplanării schismei acachiene. Poate că Vitalian voia ca monahii daco-romani să-și pledeze cauza și în fața legaților Romei, care înclinău mai mult spre o interpretare a definiției de la Calcedon agreeată de nestorienii. Vitalian va fi voit ca împăcarea cu Roma în privința Sinodului de la Calcedon să nu încline cumpăna spre nestorianism. Ea n-ar fi fost o împăcare care să mulțumească toate părțile. De aceea, Vitalian i-a pus pe călugării din provincia să în legătură și cu legații papei.

Călugării și-au pledat cauza însă nu numai oral, ci au prezentat și un text scris, alcătuit de amintitul Ioan Maxențiu. Este textul de care am vorbit înainte, numit

<sup>6</sup> Despre rudenia dintre Vitalian și călugării sciți și despre ajutorul ce li l-a dat acesta ca să fie ascultați de Patriarh vorbesc Epistolele diaconului Dioscur, care făcea parte din delegații trimiși de papa la Constantinopol pentru aplanarea schismei acachiene. Aceste epistole, împreună cu Epistolele lui Justinian către papa și cu răspunsurile papei și cu alte documente privitoare la această chestiune sunt publicate în: *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, Berlin, 1914, Ed. Schwartz. O expunere a conținutului lor e dată de Fr. Glorie în „Prolegomena” la: *Corpus christianorum*, Series latina LXXX A. *Maxentii aliorumque scytarum monachorum nec non Ioannis Tomitanæ urbis episcopi opuscula*, Brepola, Belgium, 1978, cura et studio Fr. Glorie. Prolegomena se extinde pe paginile XXII-XLI.

„Cărticica despre credință”, (*Libellus fidei*). El este alcătuit din mai multe capitole (*Capitula fidei*). Ei au dat acest text atât Patriarhului cât și delegaților papali<sup>7</sup>.

Dar ceea ce i se păruse poate lui Vitalian să fie o împrejurare favorabilă, s-a transformat într-una defavorabilă. Legații papali, veniți să ceară celor din Constantinopol repunerea în autoritate deplină a Sinodului din Calcedon, nu admiteau nici un adaos la cele hotărâte de el. Patriarhul, dorind și el împăcarea cu Roma, a trebuit să le spună călugărilor daco-romani, chemați la o discuție în reședința lui în fața legaților, că nu admite vreun astfel de adaos. Legații papali au mers până acolo că nici n-au voit măcar să ia „Cărticica” lui Ioan Maxențiu.

Neîncrederea față de formula aceasta mai era alimentată și de opoziția pe care o provocase între dreptcredincioși adaosul lui Petru Gnafus la cântarea „Sfinte Dumnezeule”.

Ieșiți din schisma acachiană de orientare monofizită, autorității bisericești din Constantinopol îi era greu să admită din nou o formulă care supăra pe trimișii Romei ca părând să asocieze din nou vreo pătimire cu Dumnezeu, fie El chiar întrupat. Se temeau că formula ar putea zădărnici sau reînnoi iarăși despărțirea de Roma.

Dar Vitalian nu găsea de bine nici o refuzare a unei formule care oprea pe credincioși de la lunecare prea accentuată spre nestorianism. De aceea, la intervenția lui pe lângă Patriarh și pe lângă diaconul Victor, care la întâlnirea cu călugării în reședința patriarhală și-au arătat neîncrederea față de utilitatea formulei călugărilor, Patriarhul și diaconul Victor au evitat să se mai

întâlnească cu călugării din Sciția, dar diaconul Victor nu s-a mai întâlnit nici cu legații papali<sup>8</sup>.

Patriarhul a fost determinat să nu li se mai opună călugărilor, dar nici să-i aprobe deocamdată, pentru a nu intra iar în schismă cu Roma. A fost determinat poate să aștepte o atitudine favorabilă față de această formulă din partea papei, în urma unor stăruințe pe lângă el. Așa se face că monahii daco-romani, sfătuindu-se foarte probabil și cu Vitalian, care se bucura de un mare prestigiu și la Roma, ca unul care înlăturase pe împăratul monofizit Anastasie și contribuisese la aducerea pe tron a lui Justin, doritor de împăcare cu Roma, au plecat la Roma.

Se pare că ei erau plecați la 29 iunie 519 când scrie papei legatul papal, diaconul Dioscur. La Roma au ajuns spre sfârșitul lui iulie sau începutul lui august 519. Ei erau însoțiți de Paulin, defensorul papal la Constantinopol (un fel de ambasador) și aduceau o recomandare de la Vitalian, ba chiar și una a generalului Justinian, nepotul împăratului Justin, care nu îndrăznea să se strice în mod deschis cu Vitalian, cum spune Dioscur.<sup>9</sup> Dar după aceea Justinian trimite o altă epistolă papei, la 29 iunie 519, prin Euloghiu, prin care scrie și Dioscur. În această scrisoare Justinian cere papei să-i certe pe călugări și să-i trimită înapoi. El voia ca deocamdată să sprijine eforturile unchiului său pentru împăcarea cu Roma prin respectarea exclusivă a Sinodului de la Calcedon. Pe urmă va căuta să câștige pe papa și pentru formula călugărilor daco-romani. Până n-a primit această epistolă a lui Justinian papa i-a primit bine pe călugări. A acceptat să li se lectureze „Cărticica” prezentată de ei și lui într-o adunare a

<sup>7</sup> Despre aceasta vorbește diaconul roman Dioscur, în Epistola către papa Hormisda din 22 iunie 519 (a se vedea în „Prolegomena” lui Fr.Glorie la ediția amintită, p. XXV).

<sup>8</sup> Fr. Glorie, *Proleg.*, p. XXV.

<sup>9</sup> La Fr. Glorie, *Proleg.*, p. XXVIII.

episcopilor și a senatorilor și ea a fost considerată acceptabilă.

Însă, după scurt timp, primind scrisoarea lui Justinian și a lui Dioscur, papa și-a schimbat comportarea față de călugări și a adoptat o atitudine de expectativă. Dar nici nu i-a trimis înapoi poate de teamă să nu câștige pe cei din Constantinopol pentru formula lor, înainte de a lua el o hotărâre în privința aceasta. Iar el își amână mereu hotărârea până la întoarcerea legaților săi de la Constantinopol pentru o mai precisă informare. Aceasta pentru că diaconul Dioscur își manifesta în scrisorile sale o atitudine categoric potrivnică călugărilor sciți.

În scurt timp însă, Justinian a început să încline spre aprobarea formulei călugărilor, văzând că numai ea poate ajuta o reconciliere pe plan mai larg a creștinilor.

În scrisoarea din 15 octombrie 519, Justinian întreabă pe papa dacă n-ar fi bine, acum după împăcarea Bisericii, să se primească formula: „Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Domnul nostru, Unul din Treime, s-a răstignit pentru a noastră mântuire». Dacă papa o va găsi acceptabilă să-i comunice și lui<sup>10</sup>.

Papa nu răspunde decât la sfârșitul lui martie 520, refuzând formula pe motiv că ea ar împărți Treimea<sup>11</sup>. Dar „ființa inseparabilă și nedeosebită a unicului Dumnezeu nu se poate împărți” (inseparabilis et indiscreta substantia unius Dei non potest dividi)<sup>12</sup>. Papa făcea aceeași confuzie între Persoană și ființă în Treime, care ducea pe adversarii formulei la concluzia nestoriană că în Hristos a pătimit numai o persoană omenească, iar cine susține formula călugărilor susține ideea monofizită că a pătimit toată

Treimea. Călugării daco-romani arătau, dimpotrivă, că numai formula lor înlătură atât nestorianismul cât și afirmarea monofizită că a pătimit toată Treimea, deci firea dumnezeiască. Maxențiu va arăta în cap. XIX. „Dialog. III contra nestorienilor” că formula lor nu împarte Treimea și nici nu afirmă pătimirea ființei Ei.

La 9 octombrie 520, deci precum se pare după întoarcerea călugărilor sciți, Justinian scrie din nou papei, manifestându-se definitiv pentru formula daco-romanilor. El cere papei un răspuns clar: „Căci nouă ni se pare că Fiul lui Dumnezeu cel viu, Domnul nostru Iisus Hristos, Cel născut din Fecioara Maria, pe care fruntașul Apostolilor Îl propovăduiește că «a pătimit în trup», e drept să fie crezut că e «Unul din Treime», fiindcă stăpânește împreună cu Tatăl și cu Sfântul Duh și că Persoana Sa preamărită este «în Treime» și «din Treime». Nu credem că aceasta este ceva de necrezut”<sup>13</sup>.

Scrisoarea din 9 octombrie 520 o trimise Justinian papei prin legații papali care pleacă la Roma la aceeași dată și ajung acolo la 12 octombrie 520. Se pare că Justinian a reușit să câștige și pe legații papali pentru noua lui atitudine, căci Dioscur socotește acum acceptabilă formula lui pentru indicarea expresă a numelui lui Hristos, ca început al formulei „Unul din Treime a pătimit în trup”<sup>14</sup>. De fapt „Unul” din formula călugărilor sciți era totdeauna precizat ca Cel Unul care s-a întrupat, adică Hristos, precum am văzut din expunerea succintă a lui „Libellus” a lui Ioan Maxențiu. Totuși, Dioscur rămâne ostil formulei „sciților”.

Însă puțin înainte de aceasta, prin august 520, papa alungase pe călugării „sciți” din Roma, după ce-i ținuse

<sup>10</sup> Fr. Glorie, *Proleg.*, p. XXXVII.

<sup>11</sup> *Idem*, p. XXXIV.

<sup>12</sup> *Idem*, *ibid.*

<sup>13</sup> A se vedea conținutul acestor scrieri la Fr. Glorie, *Proleg. cit.*

<sup>14</sup> La Fr. Glorie, *Proleg. cit.*, p. XXXV.

acolo 14 luni cu sila, tot amânând o hotărâre<sup>15</sup>. Papa îi alunga acum pentru că nu voia ca venind legații săi mereu ostili călugărilor aceștia, combătând pe Dioscur, să agite mai departe lumea din Roma pentru a presa asupra papei pentru aprobarea formulei lor, ceea ce el nu voia să facă, dezaproband pe legați<sup>16</sup>.

Se pare că tot în scopul diminuării autorității călugărilor sciți, care se puteau plânge la Constantinopol că nu au găsit înțelegere la papa, dar și pentru a da un motiv pentru alungarea lor din Roma, papa scrie, la puțin timp după această alungare, la 13 august 520, către episcopul african Possesor o scrisoare prin care condamnă aspru „agitația” întreținută de monahii „sciți” la Roma, agitație prin care au căutat să câștige pe locuitorii Romei prin discuții publice și private pentru formula lor care nu se găsește în tradiția Bisericii.

Ioan Maxențiu respinge îndată tot așa de aspru aceste critici ale autorului epistolei, apărând cu energie

<sup>15</sup> Otto Bardenhewer, *Geschichte der Altkirchlichen Literatur*, Band V, p. 15.

<sup>16</sup> Aceasta o spune Maxențiu în Răspunsuri la scrisoarea papei adresată la 13.VIII.520 episcopului african Possesor aflat la Constantinopol. „O mira furiosorum caecitas et a veritate alienatarum mentium criminosa fallacia! Neque enim fas est tam aperte posse mentiri romanum episcopum. Bene certum est omnibus Romae de gentibus, quod ipsi monachi de his quae circa se acta sunt, tam memorato episcopo quam etiam senatoribus, nec non universae ecclesiae scriptis contestata sunt. Humana namque tentatione praeventus idem romanus episcopus, ut pote mortalitatis adhuc sarcina praegravatus, postquam comperit reverti Dioscorum, volens ei praestare hoc beneficium, ne in publico ab eisdem monachis argueretur haereticus, missis defensoribus, cum ingenti violentia eos ab urbe Roma subito exire compellit, quamvis saepius publice et privati, tum in conventu ecclesiastico, quam etiam omnium senatorum, cis veniente Dioscuro audientiam dare esset pollicitus” (P.G. 104).

formula „sciților” și criticând pe autorul epistolei, care nu aprobă această formulă ca și pe legații lui de la Constantinopol, inclusiv pe episcopul Possesor<sup>17</sup>. El se îndoiește însă că epistola are ca autor pe papă, căci autorul ei nu poate fi neînvinovățit de erezia nestoriană, odată ce condamnă pe călugării „sciți” care au susținut la Roma formula „Unul din Treime s-a răstignit”. Prin aceasta vrea și Ioan Maxențiu, ca și Justinian, să atragă pe papă spre aprobarea acestei formule. „De aceea, nu e ușor de crezut că această epistolă este a aceluia al cărui nume îl poartă, dat fiindcă în ea nu se descoperă, cum am spus, nimic rațional și consecvent, ci e plină toată de incriminări și denigrări deșarte (ce obișnuiesc să pornească din ranchiuna unui suflet dușmănos)”<sup>18</sup>. E nedrept ca monahii „sciți” să fie astfel criticați. Ei au plecat la Roma, înfruntând grelele pericole ale drumului, ca să primească un răspuns de la episcopul Romei. Dar după ce papa „i-a ținut la sine, i-a silit să vină în aceste părți (la Constantinopol) cu mâna goală (vacuos) fără nici un rezultat”<sup>19</sup>. Acum acest autor scrie unor eretici, nesfiindu-se să se arate contrar celor făcute de el (et factis suis contraria scribera non confunditur). Papa se ferise totuși să afirme în epistolă o învățătură opusă. Căuta să evite diplomatic să se declare pentru sau contra formulei. De aceea, Ioan Maxențiu întreabă: „Dacă, precum zice, e un lucru drept ca să răspundă cei consultați, pentru ce el, întrebat fiind, nu binevoiește să dea nici un răspuns?... Pentru ce pe aceia pe care propriul său legat Dioscur i-a prins în lațurile perfidiei sale, negând că Fiul lui Dumnezeu e Unul din Sfânta și nedespărțita Treime, nu-i eliberează prin nicio

<sup>17</sup> Epistola papei Hormisda către episcopul Possesor și Răspunsul lui Maxențiu sunt publicate între altele și în *Migne* P.G. 86, I, col. 93-112.

<sup>18</sup> P.G. cit. 94.

<sup>19</sup> P.G. cit. 95.

afirmare a învățăturii sănătoase?” Iar dacă acești călugări greșesc, de ce nu-i învață adevărul? „Dar e sigur că autorul acestei epistole este eretic și dușman al adevărului, oricine ar fi el, precum vom afla mai încolo”<sup>20</sup>.

În răspunsul său la această epistolă, Ioan Maxențiu nu se ocupă și cu respingerea monofizitismului, cum o făcea în „Cärticica despre credință”, ci numai cu respingerea nestorianismului, pentru că spre acesta înclinau legații papei la Constantinopol pe față, sau papa mai pe ascuns la Roma. Ioan Maxențiu constată că această Epistolă a papei încurajază la Constantinopol partida nestoriană: „În această cetate, nimeni din cei ce sunt credincioși cu adevărat nu se îndoiește ca Posesor, către care și despre care scrie acesta, nu mărturisește că Hristos, Fiul lui Dumnezeu celui viu, e Unul din Treimea nedespărțită, chiar dacă adversarii celor ce mărturisesc aceasta cu credință îi acuză, pe baza celor din Epistolă, ca necredincioși și perfizi. De aceea, citează această epistolă în acest scop pretutindeni cu nerușinare, pe motiv că ar nega că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime și, astfel, răutatea nestoriană poate să se predice de partizanii ei în mod liber”<sup>21</sup>.

Dar Biserica nu va fi clătinată de această predică. Fiindcă Biserica adevărată e „nu aceea care mărturisește pe Hristos, Dumnezeu după har, și nu prin natură, ci aceea care mărturisește pe Emanuel ca Dumnezeu adevărat și de aceea că este Unul din Treime... Ea rămâne neclătinată pentru că e cărmuită de Dumnezeu cel adevărat”. Toți cei ce neagă pe Hristos ca Dumnezeu prin fire sunteretici, fie că sunt în afara Bisericii, fie înăuntrul ei.

De aceea nu „Călugării sciți”, care mărturisesc pe

<sup>20</sup> P.G. cit. col. 96.

<sup>21</sup> Ibid.

Hristos ca Unul din Treime, sunteretici, ci cei ce aruncă asupra lor tot felul de învinuiri.

Autorul epistolei declară că tot anul în curs a suportat veninul răspândit de niște „sciți” care se ascundeau cu viclenie sub numele de monachi, încercând să-i vindece de rana internă cu leacul moderației răbdătoare<sup>22</sup>.

Ioan Maxențiu spune că asemenea venin răspândesc nu cei ce mărturisesc că „Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul din Sfânta Treime cea de o ființă”<sup>23</sup>, ci „mai degrabă cei ce neagă aceasta”. „Numai pentru această formulă au plecat monachii «sciți» la episcopul roman, cum le este cunoscut nu numai celor din cetatea Romei, ci credincioșilor din toată Italia. Dacă episcopul Romei ar opri nu numai prin viu grai, ci și prin epistolă, să se mărturisească învățătura că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul din Sfânta și neîmpărțita Treime, Biserica, nu s-ar mai odihni ferm în credința că El este Dumnezeu; și el n-ar mai fi venerat ca episcop al Bisericii universale, ci ar fi repudiat cu totul ca eretic”<sup>24</sup>. „Cine nu mărturisește aceasta, e fără îndoială ca unul ce e orbit de perfidia nestoriană și tinde să predice ca pe un al patrulea și străin de Sfânta și negrăita Treime pe Acela care a suportat crucea pentru noi”.

După aceasta Ioan Maxențiu trece și mai hotărât la apărarea papei de bănuiala că ar fi adversar al acestei formule, în scopul de a-i obține adeziunea fățișă la ea. Astfel Ioan Maxențiu spune: Nu se poate ca episcopul

<sup>22</sup> P.G., cit., col. 99, 23. Tot Răspunsul lui Maxențiu susține aceeași formulă ca aceea din „*Libellus fidei*” și din Epistolele lui Justinian: „Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Unul din Treime, care a pățimit cu trupul”.

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> Ibidem.

Romei să contrazică această mărturisire de credință. Căci cum ar fi permis în acest caz să se comunice cu acei monahi „sciți” care mărturisesc că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, e Unul din Treime (Christum filium Dei unum ex Trinitate confitere) nu numai prin grai, ci și în scris, ținându-l în Roma 14 luni, dacă, precum spun ereticii, papa ar fi considerat această mărturisire a acelora contrară credinței universale? Papa „s-a spălat pe mâini de răutatea legatului său în fața multor bărbați importanți și a rugat pe comandantul armatei (Justinian), bărbat prea slăvit, să-i comunice prea slăvitului împărat cuvintele sale care au fost acestea: dacă Dioscur n-a mărturisit că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, care a pătimit pentru noi în trup, este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime, să fie înecat în mare”<sup>25</sup>.

Daco-romanul Ioan Maxențiu se vedește și un diplomat abil și plin de remarcabile resurse intelectuale. El continuă: Sau poate papa a scris această epistolă înșelat de Dioscur? E lucru greu de crezut despre un astfel de întâi stătător. „În orice caz, fie că epistola aceasta e scrisă de acesta, fie de oricine altcineva, nu încapă îndoială că autorul ei este eretic, odată ce socotește că a mărturisi pe Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Unul din Treime, e o îmbinare de cuvinte menită să vatăme pe cei ce o aud”<sup>26</sup>.

Apoi Ioan Maxențiu trece la folosirea formulei călugărilor daco-romani spre o și mai hotărâtă combatere a nestorianismului. El respinge afirmația nestoriană că Hristos e o persoană din Treime, dar nu este El Însuși Unul din Treime. Nestorienii socoteau acea persoană deosebită de Fiul lui Dumnezeu făcut om. „Ereticii, dintre care unul e Dioscur (legatul papal), propovăduind pe Hristos ca o persoană din Treime, nu admit să spună că

Hristos Însuși este Unul din Treime. Aceasta pentru că recunosc că Hristos are o persoană din Treime, dar nu că Însuși Hristos este Cuvântul lui Dumnezeu. Ei îl văd așa cum era văzut un prooroc având în sine Persoana lui Dumnezeu... În acest mod, ereticii afirmă că Hristos e o persoană din Treime nu pentru că acest Hristos este El Însuși Unul din Treime, ci pentru că are în sine Persoana Cuvântului lui Dumnezeu, care e Una din Treime. Ei spun că Hristos e ca un fel de locțiitor (vicarius) sau slujitor al Cuvântului lui Dumnezeu, nu că este El Însuși Cuvântul lui Dumnezeu... Cu această viclenie declară pe Hristos o persoană din Treime, dar nu voiesc să-l mărturisească pe El Însuși Unul din Treime”. „Dar numai cei ce nu declară că Hristos are persoana lui Dumnezeu-Cuvântul (în sine), ci îl cred și îl mărturisesc pe Hristos Însuși Dumnezeu-Cuvântul ca pe o Persoană din Treime, îl predică pe Hristos ca Unul din Treime. Pentru că dacă Dumnezeu-Cuvântul este Hristos și Hristos e Dumnezeu-Cuvântul, precum crede creștinătatea universală, cum nu e Hristos Unul din Treime, dacă Dumnezeu-Cuvântul e o Persoană din Treime? Aceasta n-ar putea-o spune decât dacă ar afirma că Dumnezeu-Cuvântul sau Hristos ar fi un termen care indică altceva decât o Persoană după fire (naturală), ceea ce cred că nici unul dintre eretici n-a îndrăznit cândva să spună. Dar dacă nu înțeleg că termenul Dumnezeu-Cuvântul sau Hristos indică altceva, cum nu e Hristos Unul din Treime dacă Hristos este o Persoană după fire (naturală) din Treime? Dar ei se cufundă în acest întuneric pentru că nu înțeleg pe Hristos ca Unul din Treime, care și-a adăugat natura omenească primită de El, ci ca o locuire a unuia în altul, cum am spus mai sus, sau ca unirea socială a două persoane, înțeleasă ca o persoană

<sup>25</sup> P.G. cit. 100.

<sup>26</sup> *Ibidem*.

prin har”<sup>27</sup>.

„Deci nu acei monahi, ci tu te descoperi mai degrabă doritor de lucruri noi, tu care încerci să afirmi pe Hristos ca pe un al patrulea și străin de Sfânta și nedespărțita Treime, ceea ce n-a încercat să predice în Biserică nimeni afară de Nestorie și de soții lui”<sup>28</sup>. Făcând așa, „încerci să-i învinuiești ca eretici pe călugării care urmând tradiției Părinților mărturisesc pe Hristos, Unul din Sfânta și cea de o ființă Treime. De fapt tu greșești, care printr-o vicleană tergiversare aprobi să se predice că Hristos nu este Fiul Cel Unul din Treime”.

Spui că nu i-ai putut aduce la ascultare. Dar de la ce eroare ai voit să-i atragi? Ar trebui ca să fie spre lauda lor și spre rușinea ta că nu i-ai putut atrage de la adevăr la eroare<sup>29</sup>.

Deși papa nu și-a exprimat o părere favorabilă nici în răspunsul către Justinian din martie 521, ținând să nu se facă niciun adaos la definițiile hristologice ale Sinoadelor, iar după aceea nu mai știm nimic despre atitudinea lui, la 527, Justinian, ajungând împărat, într-un edict din acel an, menționează în treacăt formula călugărilor sciți: „Dumnezeu-Cuvântul, Unul din Treime, răstignit”<sup>30</sup>. În anul 533 Justinian a oficializat printr-un decret imperial formula aceasta<sup>31</sup>, după ce obținuse de la papa Ioan II aprobarea pentru confirmarea formulei călugărilor „sciți”

și condamnarea călugărilor achimiți care i se opuneau. Fără îndoială, scria papa în răspunsul lui, că „Dumnezeu a pățimit în trup”<sup>32</sup>. În sfârșit formula își primește aprobarea de către însuși Sinodul V Ecumenic de la anul 533, odată cu condamnarea de către acel Sinod a celor „trei capitole” sau a celor trei căpetenii nestoriene.

Recunoașterea oficială a formulei a dus în 535 sau 536 la introducerea în Liturghie a troparului sau antifonului II care începe cu cuvintele: „Unule-Născut, Fiule și Cuvântul lui Dumnezeu...”<sup>33</sup>. În acest tropar credincioșii I se adresează lui Hristos, despre care învață din Crezul Niceo-Constantinopolitan că e Fiul Unul-Născut al lui Dumnezeu, care s-a întrupat pentru a noastră mântuire din Fecioara Maria și s-a răstignit, în formă de rugăciune. Dar în el se intercalează cuvintele: „Unul fiind din Sfânta Treime”. Pentru a se evita afirmarea nestoriană că umanitatea I s-a adăugat de la sine se mai pune cuvântul „și ai primit a Te întrupa”. Tot pentru aceea se adaugă cuvintele „din Născătoarea de Dumnezeu”, care nu sunt în Crez. Iar că în Hristos nu sunt două persoane, se arată,

<sup>32</sup> Fr. Glorie, *Proleg.*, p. XXVIII. Totuși în catolicism a rămas și după aceea o anumită neîncredere în formula călugărilor daco-romani. Baronius scrie în sec. XVII despre ei: „Că Ioan Maxențiu și pe soții lui, monahi din Sciția (ale căror nume precum certifică Justinian în Epistola către papa Hormisda, sunt: Achile, Ioan, Leonțiu, Maxențiu) au fost în mod vădit eutichieni perfizi și ca atare au fost condamnați de Biserica romană și au provocat tulburări mari în Biserica universală atât în Constantinopol cât și în Roma, se vede din multe relatări și Epistole ale legaților papei Hormisda și din diferite Epistole ale aceluiași papă, mai ales din cea către episcopul Possesor. Ei mergeau până acolo că se declarau susținători ai Sinodului din Calcedon în mod viclean, dar îl murdăreau cu vicleniile lor eretice (*Annal. eccles.*, t. VII, la anul 519, cap. 26, 81-89 și 97).

<sup>33</sup> V. Grumel, *L'auteur et la date de la composition du tropaire „O Monogenes”*, *Echos d'Orient* 22, 1933.

<sup>27</sup> P.G., *cit.* 102. Din text se vede că Maxențiu socotea eretic pe Dioscur, pe Possesor și pe toți cei ce credeau ca ei (în special pe apuseni, care nu admiteau formula lor). Prin „Persoană naturală” înțelege persoana care are fire dumnezeiască.

<sup>28</sup> *Ibid.*

<sup>29</sup> *Op. cit.*, col. 104.

<sup>30</sup> V. Gh. Sibiescu, *art. cit.*, p. 22.

<sup>31</sup> I. Frăcea, *op. cit.*, p. 245. După L.M. Zingale, *I scritti theologici di Giustiniano*, XIV-XVII, Milan, 1977.

spunându-se Celui ce s-a întrupat: „împreună mărit cu Tatăl și cu Duhul Sfânt”. Tot troparul e îndreptat împotriva nestorianismului, dar și împotriva monofizitismului, întrucât se spune că numai „Unul din Treime” s-a răstignit, în baza faptului că s-a întrupat ca om; deci nu s-a răstignit toată Treimea. Unui Hristos-om, alăturat Fiului, sau unei Treimi care e pătimitoare în firea Ei, nu te poți închina.

În timpul mai nou, cercetătorii, bazați pe majoritatea codicilor manuscriși, care, spre deosebire de cel după care au fost publicate textele din *Migne*<sup>34</sup>, dau ca autor al lor nu pe Ioan Maxențiu, ci pe Maxențiu simplu, dar și pe faptul că numele Maxențiu nu apare între numele călugărilor care au plecat și au stat între iulie 519 și august 520, la Roma, socotesc că autorul lor a fost Maxențiu și el n-a plecat la Roma, ci a rămas la Constantinopol<sup>35</sup>. Dacă lucrul ar sta așa, atunci e de cugetat că Maxențiu, care a dezvoltat prin scrierile sale cel mai larg formula: „Unul din Treime a pățimit cu trupul”, a rămas în Constantinopol, ca să continue să pledeze pe lângă autoritățile de acolo și deci și pe lângă Justinian pentru această formulă. Astfel, opinia din ce în ce mai favorabilă la care a evoluat Justinian în privința formulei călugărilor daco-romani se poate datora în bună parte acestei stăruitoare pledoarii a lui Ioan Maxențiu. Căci altfel ar fi greu de înțeles cum a ajuns Justinian, de capul lui, la această atitudine diametral opusă celei de mai înainte. Și ar fi greu de înțeles și pentru ce nu a plecat Ioan Maxențiu împreună cu confrății lui la Roma. Se pare că în acest timp a scris Maxențiu și cele două cărți ale Dialogului contra nestorienilor, în care combate subtila deosebire ce o dădea acela între „Unul în Treime” și „Unul

din Treime”, pe baza căreia accepta formula lui Justinian dar o refuza pe a călugărilor.

Conlucrarea între Justinian și Ioan Maxențiu în cursul timpului cât ceilalți călugări daco-romani au fost la Roma s-ar putea vedea și din faptul că atât Justinian în scrisorile sale către papa cât și Ioan Maxențiu în Răspunsul său către papa nu folosesc formula „Unul din Treime” decât numai împotriva nestorienilor, nu și împotriva monofiziților cum făcea Maxențiu în „Cărticica despre credință”. Se vede că prin încurajarea legaților papali și prin reținerea papei de a aproba formula călugărilor daco-romani începea să se întărească în Constantinopol înclinarea spre nestorianism.

Problema persoanei lui Ioan Maxențiu e una din problemele ce se pun în legătură cu identitatea persoanelor care au avut un rol mai proeminent în dezbaterea hristologică din prima jumătate a sec. V.

A doua este cea referitoare la Leonțiu. Este călugărul Leonțiu care face parte din grupul călugărilor ce pleacă la Roma și de care se afirmă în mod general că era rudă cu generalul Vitalian și unul din conducătorii grupului acestor călugări, identic cu marele teolog care a dat ultima și cea mai profundă dezvoltare a hristologiei în epoca lui Justinian, sau cel din urmă e deosebit de acela?

Identitatea lor a susținut-o Fr. Loofs<sup>36</sup> și V. Ermoni<sup>37</sup>. Cercetătorii mai noi au renunțat la această identificare. Leontie de Bizanț s-a născut, după constatările lor, în Constantinopol pe la anul 480 sau 485 și s-a făcut monah în Lavra Sf. Sava de lângă Betleem, dar de pe la 520 venea des la Constantinopol. În special se

<sup>34</sup> P.G. 86, I, 75-164.

<sup>35</sup> Fr. Glorie, *op. cit.*, p. XLI.

<sup>36</sup> Fr. Loofs, *Leontios von Byzanz in Realencyklopedie für protestantische Theologie und Kirche*, Leipzig, 1902.

<sup>37</sup> *De Leontio Byzantino et de eius doctrina christologica*, Parisiis, 1895.



aduc împotriva identificării călugărului „scit” Leonțiu cu Leonțiu de Bizanț, cuvintele epistolei lui Dionisie Exiguul scrisă la Roma în 519, prin care dedică lui Ioan și lui Leonțiu, compatrioților săi din Scythia Minor, traducerea a două epistole ale lui Chiril din Alexandria către Succensus, din grecește în latinește, pentru ca aceștia să le poată folosi împotriva nestorienilor: „Fiindcă doriți să cunoașteți scrierile Fericitului Chiril, vi le-am tradus din grecește în latinește”<sup>38</sup>. Lui Leonțiu de Bizanț, născut la Constantinopol, n-ar fi avut nevoie să i se traducă scrieri grecești în limba latină, spun apusenii.

Rămân însă câteva considerente care fac ca problema să nu pară cu totul rezolvată în sensul de mai sus. Întâi: Pentru ce accentuează legatul papal Dioscur în mod deosebit rudenii lui Leonțiu „scitul” cu generalul Vitalian?<sup>39</sup>. Ni se pare că prin aceasta îi acordă o importanță deosebită în lupta pentru formula călugărilor daco-romani. Am văzut apoi că după Glorie, Ioan și Leonțiu au fost „conducătorii delegațiilor monahilor” la Roma<sup>40</sup>. Despre Ioan se afirmă că a devenit între 530-540 episcop de Tomis<sup>41</sup>. Oare Leonțiu nu s-a remarcat în mod real prin nimic?

O altă întrebare: Ce l-a putut determina pe Leonțiu să se facă monah chiar în Lavra Sf. Sava de lângă Betleem? Oare nu faptul că în ea, pe lângă o biserică de limbă greacă și una de limbă siriacă era și una de limbă

besă (tracă)?<sup>42</sup>.

Faptul că s-a născut în Constantinopol nu poate fi un argument decisiv că n-a fost de origine din Scythia Minor. Cu siguranță că în capitala imperiului trăiau și familii traco-romane cu un anumit rol în administrarea centrală a imperiului, între care a putut fi și familia lui Leonțiu. Strânsa înrudire cu generalul Vitalian poate fi grăitoare în acest sens. Peste tot, Constantinopolul în acea vreme, deși folosea ca limbă scrisă principală limba greacă, era locuit nu numai de greci, ci poate chiar în o mai mare măsură de traco-romani care formau populația, prin excelență, a întregului teritoriu de la sudul Dunării până la porțile Constantinopolului și până aproape de Atena<sup>43</sup>. De aceea, chiar împărații din Bizanț se recrutau pe atunci în mare parte dintre acești traci romanizați. (La 457 era împărat Leon III Besul sau Tracul). Din aceste părți au fost și împărații Justin și Justinian.

Iar declarația lui Dionisie Exiguul că traduce Epistolele Sf. Chiril pentru Ioan și pentru Leonțiu a putut avea un înțeles mai general: a tradus aceste epistole pentru compatrioții săi din Scythia Minor, dintre care unii nu știau grecește, sau nu știau prea bine.

Dar chiar dacă Leonțiu de Bizanț n-ar fi identic cu Leontie dacoromânul, nu e mai puțin adevărat că acești călugări au dat cadrul care a influențat tot scrisul lui

<sup>38</sup> La I. Frăcea, *op. cit.*, p. 46, după textul publicat de Ed. Schwartz, în: *Acta conciliorum oecumenicorum* IV, 2, p. XI-XII.

<sup>39</sup> Epist. din 29.VI.519 către papa Hormisda. După Fr. Glorie, *Proleg.*, p. XXVI.

<sup>40</sup> Idem, *op. cit.*, p. XLI.

<sup>41</sup> Idem, *ibidem*.

<sup>42</sup> Karl Holl, *Das Vortleben der Volkssprachen in Kleinasien in nachchristlicher Zeit*, în : *Gesammelte Aufsätze zur Kirchengeschichte* II. Der Osten, 2 Halbband, Verlag Mohr, Tübingen, 1928, p. 242-243.

<sup>43</sup> Neîndoienică ni se mai pare, pe lângă cele spuse, identificarea lui Leonțiu „de Bizanț” cu Leonțiu „Scitul”, faptul că în același timp apar doi călugări cam de aceeași vârstă, cu aceleași idei hristologice, purtând același nume. Mai amintim că nume cu terminația *-te* sunt până azi deosebit de obișnuite la români: Leonte, Axente (poate de la Maxentie), Terente, Arvinte, Melinte, Dominte.

Leonțiu de Bizanț.

Formula călugărilor daco-romani a fundamentat conștiința creștinilor că sunt în relație directă cu Fiul lui Dumnezeu prin toate cele omenești asumate de El. Ea a reafirmat și întemeiat teologic conținutul unei hristologii vii sau a unei relații vii cu Fiul lui Dumnezeu în Hristos, așa cum e afirmată ea de Hristos Însuși și de toate scrierile din Noul Testament. Datorită ei, Leonțiu de „Bizanț” a putut preciza sensul adânc în care cele ale firii noastre s-au făcut proprii ipostasului sau subiectului dumnezeiesc fără să se altereze.

De formula „Unul din Treime a pătimit cu trupul” se ocupă Leontie în toată cartea a VII „împotriva nestorienilor” și formula aceasta a făcut ca Leonțiu să-și concentreze toată hristologia în jurul lui Dumnezeu-Cuvântul ca subiect al celor două firi ale Sale, pentru care el folosește termenul calcedonian „ipostas”.

În spiritul acestei formule, Leonțiu, ca și Ioan Maxențiu, se situează în hristologia sa pe aceeași poziție de mijloc între monofizitism și nestorianism și amândoi își îndreaptă scrierile atât împotriva nestorianismului cât și a monofizitismului. E o poziție spre care atrag și pe împăratul Justinian. Leonțiu susține până la 535 sau 536 formula „Unul din Treime s-a răstignit” care părea contrară nestorianismului. În acel an, un decret al lui Justinian o aprobă oficial, Leonțiu participă în 536 la un sinod endemic din Constantinopol, care condamnă pe Patriarhul Antim, favorit al împărătesei Teodora, care înclina spre monofizitism<sup>44</sup>.

Un studiu mai stăruitor al hristologiei lui Leonțiu ar arăta, credem, dependența întreagă a ei de hristologia lui Ioan Maxențiu, deși el aduce noi aprofundări ale ei. Noi

mai indicăm aci, în afară de cartea a VII-a (*Împotriva nestorienilor*), care se ocupă cu argumentarea formulei „Unul din Treime a pătimit cu trupul”, clarificarea sensului în care atât Leonțiu cât și Ioan Maxențiu (de bună seamă primul urmând lui Ioan Maxențiu) atribuie pătimirea lui Hristos, lui Dumnezeu în trup.

Iată mai întâi cum expune Ioan Maxențiu acest sens:

El prezintă întâi pe nestorian zicând: « Dumnezeu n-a pătimit, pentru că e un sacrilegiu a spune că Dumnezeu e pătimitor. Dar Dumnezeu și-a făcut proprii pătimirile trupului Său”. La aceasta dreptcredinciosul răspunde că termenul „propriu” are multe sensuri. „Ceea ce e propriu se înțelege în multe feluri. Căci și de Biserică se spune că e trupul Lui, precum se mai spune că Dumnezeu își face proprii pătimirile Bisericii Sale”, zicând chiar și din cer: „Saule, Saule pentru ce mă prigonești!” (Fapte IX, 4). Dar pătimirile trupului asumat sunt în alt sens proprii Cuvântului. Nestorianul răspunde că Dumnezeu și-a făcut mai proprii pătimirile trupului cu care s-a unit, căci s-a unit cu el ca și cu un veșmânt al Său.

Dreptcredinciosul îi răspunde că Dumnezeu Cuvântul își însușește pătimirile trupului unit cu El în mod mult mai intim, El nu și le unește prin relație. Căci trupul în care pătimește Domnul nu e trupul altui om, ci al Lui Însuși. Deci e propriu al Lui. El nu e trupul altui om unit cu Dumnezeu, ci trupul Său propriu, în cazul în care n-ar fi trupul Său propriu, nici Biserica n-ar putea deveni, fie măcar și în mod mai puțin deplin, trupul lui Hristos, pentru că nu s-ar împărtăși decît de trupul unui om, unit și el cu Hristos<sup>45</sup>.

Leonțiu de Bizanț răspunzând aceleiași obiecții a nestorianului că Dumnezeirea nu-și poate însuși cele ale

<sup>44</sup> I. Frăcea, *op. cit.*, p. 89 urm.

<sup>45</sup> Maxentius, *Dialogi contra Nestorianos*, Lib. II; P.G., *cit.*, col. 145.

trupului, cu afirmare că dacă nu dumnezeirea, în orice caz o persoană dumnezeiască își poate însuși toate cele cu care vine în legătură trupul ei, deci în primul rând cele ale trupului, „dar persoana și le însușește toate cele ce se petrec cu trupul ei, fie că sunt pătimiri naturale, fie ocări exterioare, fie vreo întâmplare petrecută cu El. Căci asumând trupul în ipostasul propriu, l-a personalizat”<sup>46</sup>.

Iar răspunzând afirmației nestoriene că ceea ce nu e propriu firii dumnezeiești a lui Hristos nu e propriu nici Persoanei Cuvântului, ci altei persoane, arată și el diferite sensuri ale termenului „propriu”.

„E propriu sufletului mintea, ca putere; sunt proprii cugetările, ca lucrări; îi e propriu sufletului trupul, ca organ. Îi e propriu omului vreun fiu, ca fiind din el; îi e propriu însă și un teren agricol ca proprietate”. Dar fiecare din acestea e propriu în alt sens, deși toate se referă la același posesor. „Aceasta se întâmplă pentru multele sensuri ale termenului propriu”. Lui Hristos Dumnezeu îi este propriu trupul în sensul cel mai intim, căci a suferit în el cuiele și sulița. „Se socotește și Biserica trupul Lui propriu” (*Ef. V, 29; I Cor. XII, 27*). Însă pe de altă parte Biserica și membrii ei nu sunt trupul Lui în sensul cel mai propriu, pentru că n-a fost răstignit în trupul Bisericii sau al membrilor ei. „Biserica nu e proprie Lui, pentru că nu s-a pironit în ea”. „Dar luați seama că nici trupul Lui nu e propriu firii Cuvântului, ci s-a făcut în timpurile din urmă propriu al ipostasului Lui”<sup>47</sup>. Dar exact așa a înțeles și Ioan Maxențiu trupul lui Hristos ca propriu Lui.

Acestea le-a scris Leontie împotriva nestorienilor.

Împotriva monofiziților, care afirmau că trupul lui Hristos nu era ca trupul nostru real de după cădere,

Leontie scrie: « Eu susțin cu îndrăzneală că Domnul a luat trupul acesta, care nu e numai al primului om ci și al nostru. Căci n-a venit numai pentru acesta, ci și pentru noi. Ar fi foarte absurd să fie asemenea numai cu al unuia, iar cu al tuturor celorlalți care aveau nevoie de vindecare să nu fie asemenea »<sup>48</sup>.

De aci se vede că în formula „Unul din Treime a pățimit cu trupul” era implicată concepția mântuirii ontologice, ca întărire a firii noastre slăbite prin păcat și ca înviere a ei de către ipostasul dumnezeiesc care-și asumă aceste slăbiciuni ca să le vindece arătându-se mai tare ca ele, nu evitându-le, ci suportându-le. Creștinismul apusean rămânând cu o înclinare nestoriană, n-a văzut mântuirea în sensul acesta, ci ca o satisfacere dată de om lui Dumnezeu cel jignit de păcatul nostru prin moartea suportată și deci ca iertare a oamenilor.

Pe aceeași linie va merge Sf. Maxim Mărturisitorul, spunând: „Numai prin asumare, din milă, se poate socoti că Cel ce e Capul întregului trup și-a însușit ca Doctor bolile celui suferind, până a ne elibera de acestea ca Dumnezeu, care s-a întrupat pentru noi, luându-le de la noi și desființându-le»<sup>49</sup>.

În faptul că Însuși „Unul din Treime a pățimit cu trupul”, se arată o negrăită valoare a trupului și a tuturor celor omenești. Se afirmă o mare conformitate a umanului cu Dumnezeu.

Toate devin proprii lui Dumnezeu Cuvântul și prin aceasta se sfințesc și umanul e ridicat din moarte în Dumnezeu și la viața veșnică. Numai așa noi toți intrăm pentru veci în relație nemijlocită cu Dumnezeu cel în Treime și primim puterea Lui, care prin aceasta devine puterea noastră.

<sup>46</sup> *Adv. Nestor*, lib. V; P.G., 87, I; col. 1748.

<sup>47</sup> *Op. cit.*, lib. VII; P.G., cit., col. 1765.

<sup>48</sup> *Contra nestorienilor și eutichienilor*, P.G., 86, I; col. 1348.

<sup>49</sup> P.G., 91, col. 237: *Tomul dogmatic către presbiterul Marin*.

## II. Conținutul hristologic al scrierilor Cuviosului Ioan Maxențiu.

Dar să indicăm acum și să rezumăm celelalte scrieri ale lui Ioan Maxențiu (pe lângă *Libellus Udei* și *Răspuns la epistola papei Hormisda*).

Acestea sunt: *Capete împotriva nestorienilor* (P.G. 87, I, col. 85-88); *Altă mărturisire de credință a aceluiași* (P.G. cit. col. 89-90); *Al aceluiași: Cuvînt despre unirea Cuvântului cu trupul propriu* (P.G. cit. col. 89-92); *A aceluiași: Cărticică împotriva acefalilor* (P.G. cit. 111-116); *Ale aceluiași: Dialoguri împotriva nestorienilor, în două cărți* (P.G. cit., col. 115-158).

Dintre *Capetele împotriva nestorienilor*, nouă sunt îndreptate împotriva acelora, iar cele trei de la urmă împotriva pelagienilor, cum și în *Libellus fidei*, partea din urmă e îndreptată împotriva acestora. Călugării daco-romani vedeau, pe drept cuvânt, în pelagianism o concluzie a nestorianismului, amîndouă văzând mîntuirea realizându-se prin om, nu prin Dumnezeu. Dar pelagienii văzând în păcat ceva natural, făceau pe de altă parte pe Creatorul Însuși cauza răului. Până la urmă ajungeau și ei împreună cu nestorienii la același panteism al unei esențe imperfecte, ca și monofiziții.

În cap. 4 se afirmă direct că „Hristos este Unul din Treime chiar și cu trupul Său cu care a pățimit pentru noi, deși trupul nu e de natura Treimii”. Vedem aceeași afirmare a unuia din ipostasurile dumnezeiești care asumă firea noastră și lucrează și pătimește El Însuși toate ale ei, fără să le topească în dumnezeire. Prin aceasta se respinge atât nestorianismul, care vedea două Persoane în Hristos, cât și monofizitismul, care confunda trupul lui Hristos cu dumnezeirea Lui, făcând ireală și nemîntuită umanitatea, odată ce dumnezeirea însăși e supusă pătimirii.

În cap. 3 se respinge ideea că unitatea de ipostas sau de persoană a lui Hristos n-a rezultat din unirea cea mai strînsă între cele două firi, ci ar rezulta numai dintr-o unire a lor în strălucire, sau în iubire. Acest ipostas sau această persoană era pentru nestorienii una numai în sens impropriu, așa cum se simt una (o persoană) doi oameni care se iubesc. Acesta e un capitol îndreptat exclusiv împotriva nestorianismului.

Împotriva nestorianismului sunt îndreptate și capetele 6 și 7. Prin cap. 6 se respinge deosebirea ce o făcea acela între Hristos și Dumnezeu, afirmând că Cel ce a pățimit în trup este omul Hristos, nu Fiul lui Dumnezeu, sau că se poate spune cel mult că omul Hristos s-a făcut Dumnezeu (s-a îndumnezei); prin cap. 7 se respinge afirmarea nestoriană că nu Dumnezeu s-a făcut om, încadrînd firea omenească în ipostasul Său dumnezeiesc, ci că Hristos, sau omul s-a făcut persoană „dumnezeiască” în sens de persoană plină de strălucirea dumnezeiască, asociată cu Persoana dumnezeiască.

Dacă nestorianismul nu puna pe oameni în relație directă cu Dumnezeu prin umanitatea asumată, Ioan Maxențiu afirma prin toate că Fiul lui Dumnezeu Însuși a intrat în relație mîntuitoare directă cu noi, prin firea omenească de o ființă cu a noastră, pe care și-a însușit-o.

În cap. 9 se afirmă împotriva nestorienilor și monofiziților că Hristos e după Întrupare *compus* din două firi, dar totuși Unic. „Ipostasul compus” nu e nici două ipostasuri, ca la nestorienii, nici un ipostas redus la simplitate prin contopirea celor două firi, în sens monofizit. Hristos e un ipostas unic și totuși compus, fiindcă ipostasul unic dumnezeiesc își însușește, fără a se multiplica, cele omenești, fără să altereze calitatea Lui de ipostas dumnezeiesc din veci.

Cuviosul Ioan Maxențiu va explica mai pe larg

noțiunea de „ipostas compus” a Cuvântului întrupat în „*Dialogurile împotriva nestorienilor*”. El spune acolo: „Deși mărturisim pe Dumnezeu nostru Iisus Hristos compus sau unit, evităm totuși confuzia naturilor, pentru că socotim că ambele naturi au rămas depline”. La întrebarea nestorianismului: „Cum puteți zice că naturile în Hristos sunt nedespărțite sau neconfundate, o dată ce spuneți că Hristos este compus?”. Ortodoxul răspunde: „Dacă Hristos e pătimitor și nepătimitor, e fără îndoială compus”. Pe când nestorianul, nerecunoscând o singură persoană în Hristos, ci două, pentru că în El sunt două naturi, puneă pătimirea pe seama persoanei umane, iar nepătimirea pe seama persoanei dumnezeiești; ortodoxul, recunoscând unirea celor două firi în unica Persoană a Cuvântului, poate spune de aceasta că e și necompusă ca Dumnezeu, dar și compusă ca una ce e și purtătoare a firii omenești. „Mărturisesc pe Fiul lui Dumnezeu, Dumnezeu și om, iar pe cei ce nu mărturisesc pe același Hristos Fiul lui Dumnezeu și necompus înainte de Întrupare, dar compus după Întrupare, îi ocolesc cu totul”<sup>50</sup>.

Preluând afirmarea că Hristos e un „ipostas compus”, Leonțiu „de Bizanț” stăruie mai mult în explicarea ei, prin distincția ce o face între ipostas și natură. La obiecția nestorianului că ortodocșii, afirmând că ipostasul lui Hristos e compus, admit prin aceasta că e dublu, Leontie arată cu exemple concrete cum elemente variate pot da un lucru unitar compus, deci nu rămân ca ipostasuri deosebite. „Cele simple se cuprind în cele compuse, deci același ipostas al Cuvântului trebuie cugetat că e înainte simplu, iar acum e compus (σύνθετος) în Hristos. Dar trebuie explicat cum se spune despre ipostasul lui Hristos că e compus. Din elemente mai multe

poate rezulta o compoziție mai variată a unui lucru compus. De exemplu, din leacuri mai simple se poate compune un leac mai variat. Așa se poate cugeta și un singur ipostas compus rezultând din mai multe ipostasuri, cum e o încăpere sau o casă”, în Hristos însă vedem „ipostasul compus din mai multe însușiri nu numai ale Cuvântului, ci și ale trupului. Deci, dacă spuneți că ipostasul lui Hristos e compus din două firi, suntem de acord, dar dacă e compus din ipostasuri, să nu fie. Luați seama că sinteza (compoziția) din însușiri a avut-o ipostasul Cuvântului și înainte de ce a avut trup. Dar nu din atâtea. Căci propriu Cuvântului de o ființă cu Tatăl era nu numai a subzista (a fi ipostas) prin naștere, ci și în a nu naște, nici a purcede Duhul din El... Deci Cuvântul ipostatic e unul și același compus din mai multe însușiri ale Lui”<sup>51</sup>. Aceasta ne dă putința să înțelegem cum același unic ipostas poate face și firea umană și însușirile ei fire și însușiri ale Lui. „Dacă ar fi luat ipostasul Cuvântului și un ipostas al trupului, nu s-ar fi făcut Cuvântul trup, ci ar fi avut Cuvântul trupul (ca ipostas deosebit). Iar dacă firea Lui s-ar fi făcut firea trupului... Cuvântul nu s-ar fi sălășluit în noi cei trupești, ci s-ar fi prefăcut El Însuși în trup”<sup>52</sup>. Primul lucru îl învață nestorianismul, al doilea monofizitismul.

De observat cât accent pune Leonțiu pe calitatea de posesor al ipostasului. Cuvântul devine ca ipostas posesor al firii omenești, nu se unește cu umanitatea care își are un ipostas propriu, sau un posesor al ei. Nestorianismul și monofizitismul nu vedeau pe Dumnezeu Cuvântul ca putând lucra și pătimi cele omenești, pentru că nu-L vedeau ca ipostas dumnezeiesc ce își face proprii cele

<sup>50</sup> *Dial. contra nest.*, lib. II; P.G., 87, I, col. 133-134.

<sup>51</sup> *Adv. Nest.*, lib. II; P.G., 87, I, col. 1585.

<sup>52</sup> *Op. cit.*, col. 1593.

omenești, ci ca fire neipostatică, care nu se activează ca posesoare.

„Chiar dacă cunoaștem în El însușiri ipostatice variate, nu spunem că e o unire de ipostasuri variate, sau că sunt în El ipostasuri diferite... Ci spunem că El e o sinteză (o compoziție) a firilor într-un prim ipostas al Cuvântului care există de la început și nu într-al doilea; deci nu-L știm format din ipostasuri”<sup>53</sup>.

Însușirile (proprietățile) omenești primite de ipostasul dumnezeiesc nu-L fac mai puțin dumnezeiesc și de aceea nu-I modifică calitatea Lui de „Unul din Treime”.

Noțiunea de „ipostas compus” și totuși unul al lui Hristos o va întrebuința și Sf. Maxim Mărturisitorul.

Analizele lor sunt cele dintâi și cele mai profunde analize ale tainei persoanei, care e în același timp unitară și negrăit de complexă și capabilă de a se îmbogăți.

Organic unită cu învățătura că Hristos e Fiul lui Dumnezeu cel întrupat și nu un om asociat cu El, este învățătura că Sfânta Fecioară din care s-a născut El ca om, este Născătoare de Dumnezeu. De aceea în cap. 2 Ioan Maxențiu spune că Sfânta Fecioară „este cu adevărat și în mod propriu Născătoare de Dumnezeu”, deci că nu i se atribuie acest nume „pentru onoare”, pentru că a născut un om, care după aceea se numește Dumnezeu, ci pentru că L-a născut pe Dumnezeu cel întrupat care s-a făcut om.

Dacă aceste „Capetele” au fost îndreptate mai ales împotriva nestorienilor, „*Altă mărturisire de credință*” (P.G. 87, I, col. 89-90) e îndreptată atât împotriva monofiziților cât și a nestorienilor. De fapt, după ce se spune în ea că Fiul sau Cuvântul lui Dumnezeu, care e una din Persoanele Sfintei Treimi, s-a făcut om din Fecioară, rămânând în propria Persoană, se continuă: „De aceea

trebuie mărturisit că Dumnezeu s-a născut din femeie nu după dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a stat în iesle... după umanitate, nu după dumnezeire; că Dumnezeu a flămânzit... nu după dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a fost apucat de mâinile nelegiuitorilor, judecat, osândit, răstignit, împuns cu sulița în coastă, nu după dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a murit, a fost îngropat, a înviat, nu după dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu Însuși s-a înălțat la cer cu trupul, a stat de-a dreapta Tatălui de unde iarăși va să vie cu trupul întru slavă ca să judece viii și morții”. Toate aceste lucruri omenești le-a făcut sau le-a pățimit Dumnezeu ca una din Persoanele Treimii, dar nu le-a pățimit în dumnezeirea Lui, cum afirmau monofiziții, ci în umanitatea Lui. Dar dacă n-ar fi rămas Persoană dumnezeiască și nu ar fi făcut sau pățimit toate aceste lucruri omenești Dumnezeu Însuși, ele n-ar avea valoarea și puterea mântuitoare unică. Cu aceasta se respinge și nestorianismul. Dar dacă nu le-ar fi făcut sau suportat numai „Unul din Treime”, le-ar fi pățimit dumnezeirea în ființa Ei, deci Ea ar fi pătimitoare. Și atunci nu re-ar fi putut mântui prin ele. Pe de altă parte, nici în cazul că Persoana care le-a făcut și pățimit n-ar fi fost „Unul din Treime”, ci o persoană omenească, nu ne-ar fi putut mântui prin ele. Numai făcându-le și pătimindu-le Fiul lui Dumnezeu, dar în trup omenesc, s-a realizat o punte adevărată între Dumnezeu și noi.

Dar Ioan Maxențiu continuă, afirmând, că precum toate cele omenești pomenite le-a făcut Unul din Treime după umanitate, la fel toate cele dumnezeiești le-a făcut Cel ce s-a făcut om, rămânând totuși Unul din Treime. Le-a făcut pe cele dumnezeiești după dumnezeire, nu după umanitate, căci aceasta iarăși ar fi lipsit cele omenești făcute de El să ne fie spre mântuire. Aceasta arată din nou

<sup>53</sup> *Op. cit.*, col. 1562.

că dumnezeirea nu s-a confundat cu umanitatea în sens monofizit, dar nici n-a rămas despărțită de umanitate în sens nestorian. Deoarece fiind ipostasul firii dumnezeiești s-a făcut și ipostas al firii omenești.

De aceea, Ioan Maxențiu continuă împotriva neslorienilor: „Iarși trebuie mărturisit că Iisus Hristos, Fiul omului sau Omul, e născut dinainte de veci din Tatăl ca Unul din Treime și prin El s-au făcut toate cele văzute și nevăzute și fără de El nimic nu s-a făcut, dar nu după umanitate, ci după dumnezeire; că Unul și Același Om e viața veșnică, înțelepciunea, puterea Tatălui, dar nu după umanitate, ci după dumnezeire; că Unul și Același Om e chipul ființei Tatălui..., dar nu după umanitate, ci după dumnezeire”.

Apoi continuă rezumând: Cel ce e toate acestea „s-a născut după trup, a pățimit, s-a răstignit pe cruce, a murit după trup”. „Fiindcă precum este Unul din Treime și la început... tot așa Același este din noi”. „Și pentru aceea nu sunt două persoane ale lui Hristos, ci o Persoană”.

Toată lupta călugărilor daco-romani e pentru „unitatea Persoanei” lui Hristos, dar în două firi, sau pentru ipostasul cel veșnic al Fiului, care-și asumă și firea omenească. Acesta va fi și conținutul hristologiei lui Leonțiu din Bizanț, care n-a făcut decât să exprime această asumare a firii omenești de către ipostasul dumnezeiesc, prin termenul de *enipostasiere* și să-i dea o explicare mai dezvoltată.

Călugării daco-romani au deschis în hristologie preocuparea pentru aprofundarea tainei persoanei, care și în om, dar cu deosebire în Hristos împacă unitatea cu complexitatea.

O a treia scurtă dar densă explicare a formulei „Unul din Treime” o dă Ioan Maxențiu în „*Cuvânt despre unirea Cuvântului cu trupul propriu*” (P.G. cit., col. 89-92). Ea e

o și mai clară respingere a nestorianismului. Chiar în expresia „trupul propriu” se indică faptul că trupul sau umanitatea lui Hristos nu se constituie ca un ipostas aparte, ci e formată ca o umanitate proprie a ipostasului Cuvântului de la însuși începutul alcătuirii ei, ceea ce înseamnă o relație de supremă intimitate între ipostasul dumnezeiesc și umanitatea ce se formează.

Pornind de la expresia „Fiul lui Dumnezeu, Cuvântul Tatălui, Unul din Treime, de o ființă cu Tatăl, născut din Dumnezeu dinainte de veci”, Ioan Maxențiu spune, mai întâi în mod general, nu ca în „Altă mărturisire”, că Acesta s-a născut și s-a făcut om fără de sămânță din Fecioara „rămânând Dumnezeu în propria Persoană”, ci „subzistând ca Dumnezeu în propria Persoană” și „rămânând ca Dumnezeu în propria natură”. Dar apoi continuă cu o nouă precizare a unirii Fiului lui Dumnezeu cu umanitatea împotriva nestorianismului, spunând că Fiul lui Dumnezeu nu și-a luat din Fecioară un trup gata format sau însuflețit. În acest caz, acest trup ar fi putut fi socotit „al oricărui om”. Hristos ar fi fost în acest caz rezultatul unei mișcări atât din partea dumnezeiască, cât și din partea omenească. Unirea firilor în Hristos ar fi fost „socială”, nu „naturală”. Expresia „unirea naturală” este influențată de Sf. Chiril din Alexandria care spunea că „Hristos e firea lui Dumnezeu Cuvântul întrupată”. Expresia aceasta nu s-a permanentizat în hristologia ulterioară. În locul ei s-a permanentizat expresia „unirea ipostatică”, sau „unirea după ipostas”. Dar Ioan Maxențiu dă expresiei folosite de el un sens ferit de monofizitism. Prin expresia aceasta Maxențiu respinge ideea nestoriană că Hristos e numai o asociere a două persoane. El vrea să spună prin aceasta că Însuși Fiul lui Dumnezeu, purtător al firii dumnezeiești își formează firea lui omenească, deci că aceasta nu s-a format din inițiativa omenească spre a nu se

alătura ca persoană deosebită în mod liber celei dumnezeiești și nu lucra cele ale ei în mod autonom, prin ascultarea liberă de Dumnezeu. Maxențiu condamnă învățătura nestoriană, după care „persoana Cuvântului nu s-a unit cu natura trupului, ci s-a adunat (concurisse - expresia de la Calcedon) cu persoana unui om oarecare”. Ioan Maxențiu accentua mereu inițiativa Persoanei divine și lucrarea Ei ca subiect în Întrupare și în toate faptele și pătimirile omenești, desigur fără să le anuleze pe acestea. Noi ne întâlnim cu Însuși Fiul lui Dumnezeu în toate faptele și pătimirile omenești. „Credința universală nu crede și nu propovăduiește că persoana Cuvântului s-a unit (convenisse) cu persoana vreunui om deja format, ci cu natura trupului, și astfel învață că unirea realizată nu e socială, ci naturală”.

Nestorianul va obiecta față de această expresie a lui Ioan Maxențiu: „Tot ce se face natural, se înțelege că nu se face în mod voluntar, ci din necesitate”. Ioan Maxențiu nu va răspunde la ea decât cu întrebarea: „Deci socotești că toate cele ce se fac în mod natural se fac din necesitate, nu din voință?”<sup>54</sup>. În obiecția nestorianului se afirmă ideea că a trebuit ca și firea omenească să accepte cu voia unirea cu cea dumnezeiască în Hristos, deci că a fost și ea o persoană. Cuviosul Ioan Maxențiu admite o învoire umană la Întrupare prin Maica Domnului care e o persoană deosebită când începe din ea formarea firii omenești a Lui. Dar firea omenească a lui Hristos e constituită în mod precumpănitor prin voia Fiului lui Dumnezeu.

„*Cărticica împotriva Acefalilor*” (P.G., 87, I, col. 111-116) e îndreptată împotriva unei ramuri monofizite. Ea începe prin a spune că după scurta „*Mărturisire de credință*”, se trece acum la respingerea celor ce „uneltesc

să introducă o dogmă abominabilă în Biserica lui Hristos, care, mărturisind pe Hristos Dumnezeu și om, Cuvânt și trup, încearcă să susțină după unirea lor în mod prostesc și fără rușine o singură natură în Hristos, pe motiv că nu e natură fără persoană”<sup>55</sup>. Deci dacă Hristos e o singură persoană, El trebuie să fie și o singură natură.

Ioan Maxențiu respinge întâi concluzia aceloră: Dacă după unirea „în Hristos nu e decât singură dumnezeirea, dumnezeirea Cuvântului nu e simplă, ci compusă și pătimitoare”<sup>56</sup>. „Dar a cugeta aceasta despre singura dumnezeire a lui Hristos e un sacrilegiu. Rămâne deci că unirea, care produce compoziția și evită simplitatea, să însemne primirea naturii omenești de către Fiul lui Dumnezeu. Și astfel se constată după unire în Hristos două naturi, din care și în care subzistă o singură Persoană în Hristos”<sup>57</sup>.

Apoi Ioan Maxențiu respinge argumentul de bază al monofiziților pentru unitatea naturii în Hristos: „Dacă nu e natură fără persoană, cu atât mai mult nu poate fi persoană fără natură. Dar atunci sunt trei naturi ale dumnezeirii, nu una. Iar aceasta e o afirmare proprie arienilor”<sup>58</sup>.

În sfârșit, Ioan Maxențiu se oprește la precizarea monofiziților că unitatea naturii lui Hristos apare „după unire” (post adunationem) ca să respingă și prin analiza ei

<sup>55</sup> P.G., *cit.*, col. 111.

<sup>56</sup> P.G., *cit.*, col. 112.

<sup>57</sup> *Ibid.* E de observat că formula „din care și în care” s-a adoptat de Sinodul V ecumenic, câtă vreme Sinodul IV ecumenic de la Calcedon folosisese numai expresia „în care”, iar monofiziții o folosesc numai pe cea „din care”. E aceeași tendință de echilibru pe care o găsim și în formula monahilor de la Dunăre. Expresia „din care” singură putea duce la ideea monofizită că cele două firi au devenit una, „în care” singură putea încuraja pe nestorienii în ideea că ipostasul lui Hristos nu e cu adevărat unul.

<sup>58</sup> *Ibid.*

<sup>54</sup> *Dial. contra Nest.*, lib. II; P.G., 87, I, col. 134.



neadevărul identificării naturii cu persoana: „Dar să-i întrebăm: ce vrea să însemne adaosul «după unire»? are că înainte de unire au fost două naturi,... sau că și înainte de unire a fost o singură natură în Hristos? Dacă și înainte de unire a fost una, e de prisos să mai spună că s-a făcut una după unire... în acest caz se menționează în chip cu totul mincinos unirea”. „Iar dacă spun că înainte de unire au fost două naturi ale lui Hristos, vor trebui să admită că au fost și două persoane, o dată ce după ei nu este natură fără persoană”<sup>59</sup>. Dar prin aceasta se vădesc a cugeta ca nestorienii, care văd pe Hristos ca „pe un om plin de Dumnezeu, nu ca pe Dumnezeu făcut om”<sup>60</sup>. „Dacă nu voiesc să fie natură fără persoană, fără îndoială după această declarație prostească și neevlavioasă, vor afla înșiși în Hristos două persoane, pentru că nu pot nega în Hristos ci după unire Cuvântul și trupul, a căror deosebire de natură nimeni nu o ignoră”<sup>61</sup>.

Dar vor spune: „Nu putem mărturisi două naturi în Hristos după unire, pentru că două nu pot da un număr neîmpărțit, fiindcă orice număr e supus împărțirii”. Ioan Maxențiu le răspunde: „Noi aflăm că niciun număr nu subzistă prin el însuși, ci în realitatea lucrurilor... Dacă cei trei: Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt sunt una și păstrează proprietățile Persoanelor lor întregi și depline în mod neconfundat, însă nu subzistă în împărțire, ci în unitate, urmează că nu pe toate pe care le stingem numărându-le prin cunoaștere, le și împărțim în mod necuvenit și în realitatea însăși. Pentru că nici pe om nu-l împărțim în două, declarând sufletul și trupul lui două naturi, dat fiind că nu le distingem în realitate, ci prin cunoaștere”.

<sup>59</sup> *Ibid.*

<sup>60</sup> *Ibid.*

<sup>61</sup> P.G., *cit.*, col. 111-112.

„Dacă nu o pot face ei aceasta, să cedeze adevărului și să admită în Hristos două naturi, împreună cu noi care nu le împărțim, ci le distingem și le experimentăm numai prin cunoaștere”<sup>62</sup>.

Ioan Maxențiu ținea seama de toate formele nuanțate ale realității, nu se închidea simplist în niște definiții generale. Și așa face și Leonțiu.

Dar monofizitul venea cu o nouă observație: „Precum din trup și din suflet se constituie o singură natură omenească, care e indicată într-un număr singular, nu plural, tot așa din dumnezeire și umanitate s-a constituit o singură natură a lui Hristos”.

Ioan Maxențiu răspunde că acest exemplu nu se poate aplica lui Hristos, „pentru că Lui trupul nu i-a fost o cauză a subzistenței”, cum îi este omului. Ci Cuvântul care subzistă dinainte de veci în propria persoană în mod incomunicabil (fără să-și comunice proprietatea ipostatică), se face trup din milă. Dar de sufletul omenesc nimeni nu îndrăznește să afirme că a subzistat cândva înainte de trup și după aceea s-a inserat în trup”<sup>63</sup>. Dacă sufletul preexistent ar veni într-un trup format de la sine, n-ar fi greu de admis că și Cuvântul lui Dumnezeu vine într-un ipostas omenesc ce se formează de la sine, în sens nestorian. Ioan Maxențiu se arată prin aceasta opus origenismului, care poate fi folosit de nestorianism ca o temelie. Dar e străin și de ideea că Fiul lui Dumnezeu se face Dumnezeu-om dintr-o lege necesară care se repetă în multe exemplare. De aceea, cele două naturi ale lui Hristos nu constituie o natură, cum constituie pentru om trupul și sufleul. Iar „fiindcă nu e nici un lucru sau natură care să nu se numească cu un nume propriu, să ne arate aceștia

<sup>62</sup> P.G., *cit.*, col. 112.

<sup>63</sup> *Ibid.*

numele naturii celei una, care după ei s-a constituit din Treime și umanitate. Iar, dacă ar spune că acesta e „Cuvântul întrupat”, sau „o natură a lui Dumnezeu-Cuvântul întrupată chiar prin faptul că-L numesc așa, se dovedesc siliți să spună că în Hristos sunt două naturi, întrucât indică numele a două naturi, nu a uneia, adică a Aceluia care s-a întrupat, sau a Cuvântului lui Dumnezeu, și a celui pe care l-a asumat, adică a trupului”<sup>64</sup>.

Nici nestorienii, nici monofiziții nu vedeau toată adâncimea și mărimea tainei lui Dumnezeu Cel personal. Nu vedeau pe Fiul lui Dumnezeu ca una din Persoanele în reciprocă iubire ale Treimii și deci în stare să-și însușească din această iubire firea umană, a cărei sensibilitate s-o experimenteze ca proprie și prin aceasta să trăiască în comuniune iubitoare cu toți cei ce vor. Nestorienii Îl închideau pe Fiul într-o natură divină înțeleasă ca supusă unei legi interioare; monofiziții Îl vedeau la fel închis într-o natură divină de care ține oarecum prin fire umanitatea, cu care unindu-se, se modifică asemenea acesteia, tot în baza unei legi interioare.

Nu vedeau în firea dumnezeiască libertatea, care nu se activează decât în Persoană, mai bine zis în Treimea de Persoane și care de aceea, fiind Treime, nici nu e închisă în Ea însăși, nici nu se modifică în întâlnirea cu natura umană, arătând-o pe aceasta ca ținând de ea însăși. Dumnezeirea nu ni se face accesibilă decât în Persoană, pentru că numai în Persoană, sau în Treime de Persoane subzistă, ca și umanitatea. Nu e accesibilă în Persoana Fiului lui Dumnezeu prin umanitatea pe care și-o face proprie Persoanei Lui, dar care ne e proprie și nouă. Iar la această iconomie a Fiului în favoarea oamenilor ia parte și Tatăl și Duhul Sfânt. Căci Fiul se întrupează din

bunăvoirea Tatălui și din iubirea Lui față de oameni și Duhul aduce iubirea Treimii din Fiul cel întrupat în oamenii deveniți fii ai Tatălui și frați ai Fiului.

La această iubire a Treimii cugeta Cuviosul Ioan Maxențiu când nu concepea dumnezeirea ca o esență impersonală supusă unei legi fatale, ci o vedea în cele trei Persoane, activând fiecare iubirea dumnezeirii după modul relației în care se afla fiecare ca Persoană cu celelalte două persoane. Firea dumnezeiască dacă e izvorul iubirii nu se poate cugeta decât ca fire tripersonală, ca fire activată în cele trei Persoane ce se iubesc nesilit, sau în cele trei Persoane iubitoare și de aceea libere. Aceasta e marea „lege” a dumnezeirii.

Nestorianismul și monofizitismul vedeau pe Dumnezeu, dimpotrivă, supus unor legi asemănătoare legilor naturii care ne înconjoară pe noi. Unindu-se cu firea noastră, Fiul lui Dumnezeu nu o contopește cu a Lui, nici nu rămâne într-o separație de ea, închis în propria Persoană, pentru că nu o vrea aceasta. Ioan Maxențiu înțelegea pe Dumnezeu ca izvor al iubirii superioare acestor legi. O Persoană din Dumnezeu își poate adăuga la propria Sa fire și firea omenească în mod liber.

Acestui profund adevăr i-au dat formularea teologică cea mai clară călugării daco-romani, descoperindu-l întregii teologii ca adevărul fundamental al Creștinismului.

Această înțelegere a lui Dumnezeu o prezintă și mai pe larg Ioan Maxențiu în „*Dialogurile împotriva nestorienilor*”.

Dialogul din prima carte începe prin afirmarea nestorianului că Maica Domnului nu poate fi numită Născătoare de Dumnezeu decât în sensul că „a născut un om unit cu Dumnezeu”, nu pentru că „a născut pe Dumnezeu după fire, sau după dumnezeirea cu care

<sup>64</sup> Este expresia Sf. Chiril al Alexandriei.

Cuvântul este unit cu Tatăl”.

Nestorianul, rob unei cugetări simpliste, nu putea cugeta decât aceste două laturi ale alternativei. El nu putea cugeta că în afară de ele mai există și puțința ca și Cuvântul să-și unească în calitate de Persoană dumnezeiască natura umană cu natura Sa, făcând-o proprie și pe aceasta ipostasului Său.

Observăm la nestorian aceeași incapacitate de a distinge între persoană și fire.

De aceea, Maxențiu răspunde, făcând această distincție: „Ea nu e Născătoarea dumnezeirii..., pentru că nu naște dumnezeirea lui Dumnezeu-Cuvântul, ci pe Dumnezeu-Cuvântul făcut om din Ea”. Era soluția care depășea alternativa nașterii Firii dumnezeiești din Fecioară, sau simpla asociere a două persoane.

Manifestând neînțelegere pentru distincția între fire și Persoană, care nu poate să-și aproprieze prin libertatea ei când voiește alte însușiri decât cele pe care le are, nestorianul întreabă cum poate începe să fie Cel neînceput? Aceasta ar însemna, după el, o prefacere a firii dumnezeiești în trup, lucru pe care monofiziții îl credeau posibil, iar nestorienii imposibil. Nestorienii și monofiziții nu cunoșteau decât alternativa despărțirii între firi sau contopirea lor. Ei nu cunoșteau decât alternativa despărțirii firilor în două persoane, sau schimbarea firii dumnezeiești prin contopirea cu cea omenească, pentru a realiza o persoană.

La aceasta Ioan Maxențiu răspunde: „Dumnezeu Cel neschimbabil nu se poate preface în trup, ci, rămânând Dumnezeu, desăvârșit în propria dumnezeire, dar unindu-se cu trupul și cu sufletul rațional, a început să fie om, adică ceea ce nu era înainte, și - în acest sens - se spune că are

început după trup Cel ce este din Tată fără un început”<sup>65</sup>.

Nestorianul, auzind că Hristos s-a născut după natura omenească din Fecioara, nu putea socoti această natură decât independentă, deci ca persoană omenească. După el, Hristos născut din Fecioară este simplu om, nu Dumnezeu-Cuvântul.

Cuviosul Ioan Maxențiu îi răspunde că de fapt o natură nu poate veni la existență concretă decât într-un ipostas, sau într-o persoană, în cazul lui Hristos însă ipostasul în care și prin care natura omenească vine la existență e Dumnezeu Cuvântul. Lucrul acesta este posibil o dată ce toate își au temelia sau rațiunile creatoare în Dumnezeu Cuvântul. „Tu, voind să arăți că Dumnezeu e din Tatăl, iar omul din Maica, conchizi cu o judecată consecventă... că Fericita Fecioară nu trebuie crezută Născătoare a lui Dumnezeu, ci a naturii omenești a Celui a cărui Maică este... Dar dacă Dumnezeu Cuvântul, asumând din pântecel matern trupul, s-a format pe Sine Însuși ca om, natura umanității asumate din Fecioara, fără îndoială nu a fost făcută a altuia, ci a Lui Însuși care s-a format pe Sine ca om din Ea și astfel Sfânta Fecioară e crezută în mod adevărat și propriu Născătoare a lui Dumnezeu după trup, pentru că Dumnezeu nu s-a prefăcut în natura trupului, încât să nu mai fie Dumnezeu cel care s-a născut, ci s-a făcut om și s-a născut rămânând Dumnezeu”<sup>66</sup>. Vedem evidențierea calității personale a firii și a însușirilor ei, pe care am văzut că și-a însușit-o și Leonțiu de Bizanț. În acest sens, Ioan Maxențiu folosește expresiile „Dumnezeu Cuvântul s-a făcut El Însuși om” dar nu din Sine, ci „s-a format pe Sine ca om” din Fecioara, și „și-a făcut natura omenească nu a altuia, ci a

<sup>65</sup> *Dialogi contra Nestorianos*, lib. I; P.G., 87, I, col. 119-120.

<sup>66</sup> *Op. cit.*, col. 121.

Sa". El afirmă prin aceasta că Dumnezeu Cuvântul își face firea Sa omenească ca un posesor în devenire al ei și El și-a făcut-o a Sa, făcându-se posesor al ei. El e de mai înainte ipostas virtual al ei și se face de la începutul formării ei ipostas actual al ei. Dar Persoana Lui e liberă nu ca una ce e despărțită de cele ale Ei, ci toate ale Ei se fac părtașe de libertatea Ei.

Prin calitatea Fecioarei de Născătoare a Însuși Fiului lui Dumnezeu, dar după trup, se evită atât prefacerea Lui în trup, cât și nașterea unui om despărțit de Dumnezeu, adică atât monofizitismul cât și nestorianismul; sau prin aceasta intrăm în relație directă cu Dumnezeu, căci nici El nu rămâne închis în propria Sa natură sau nu asimilează ceea ce ia în ea și nici noi închiși în planul omenesc.

Fiul lui Dumnezeu își poate forma Sieși ca ipostas dumnezeiesc o fire omenească proprie. Nici El nu rămâne închis în proprietățile Lui dumnezeiești ci își adaugă la ele și pe cele omenești, sau își adaugă la firea Lui dumnezeiască și pe cea omenească; și nici firea omenească nu e în cazul Lui închisă în ipostasul ei omenesc obișnuit. Ca ipostas, Fiul lui Dumnezeu se face punte între cele două firi. Nici firea dumnezeiască nu-L oprește de la aceasta, nici cea omenească nu se opune acestei formări a ei de către El și în El.

Rămânând în neputința de a înțelege distincția între fire și ipostas, nestorianul continuă: „Crezi că dacă cel ce se naște nu e Dumnezeu prin vocație și demnitate, ci prin natură, sau crezi trupul de o ființă cu Tatăl, sau mărturisești pe Pruncul născut din Fecioară necorporal?”. Ioan Maxențiu îi răspunde: „Tu pretinzi că nu crezi pe Prunc necorporal, noi dimpotrivă Îl declarăm ca fiind Dumnezeu făcut trup. Dar trupul Lui nu-l credem de o ființă cu Dumnezeu Tatăl, ci cu Maica, însă dumnezeirea o mărturisim de o ființă nu cu Maica, ci cu Dumnezeu

Tatăl”<sup>67</sup>. Firile nu se prefac una în alta, dar nici nu rămân despărțite în două persoane, ci se unesc neconfundate în aceeași Persoană, care are și însușirile unuia și ale altuia. Persoana depășește în unitatea Ei despărțirea firilor, dar datorită complexității Ei nu le confundă. Mereu întâlnim taina unității complexe a Persoanei.

Dar nu persoana omenească poate concentra în unitatea ei complexă cele două firi, ci cea dumnezeiască, pentru că în Ea își au toate originea prin creație. Ea e sânul potențial al tuturor și poate deveni sânul actual al lor. În Persoana Cuvântului se pot activa ca în Posesorul lor suprem posibilitățile atotcuprinzătoare ale firii dumnezeiești, dar și ale celor mai restrânse, fără ca acelea nemărginite să se facă mărginite și cele strâmte să se facă nemărginite prin fire. Natura divină și umană nu se prefac una în alta. Dar datorită faptului că unirea lor se face prin Persoana divină, aceasta poate, prin faptul că e Persoana supremă cuprinzătoare a tuturor, să realizeze în diferite forme puterea Ei atotcuprinzătoare. Cel bogat poate cuprinde și pe cel sărac ca să-l îmbogățească, dar cel sărac nu-l poate cuprinde pe cel bogat, căci e prea strâmt pentru aceasta (*II Cor.*, VIII, 9).

Dionisie Areopagitul vorbește de o ieșire din sine (extaz) a lui Dumnezeu din bunătate (pentru erosul Său), prin care dă existență creaturilor și se unește cu ele. Dumnezeirea e capabilă de această ieșire. E un paradox în aceasta. Fiind ineputabilă în bunătate, tocmai de aceea se poate revărsa din nemărginirea Ei în afară de Ea. Nu e închis în Sine. Dar revărsarea înseamnă să îmbrățișeze mărginitul și să-i dea putere, însă fără să-l anuleze. Dar aceasta n-o poate face firea dumnezeiască decât prin caracterul ei de Persoană. Persoana poate manifesta în

<sup>67</sup> *Op. cit.*, col. 123.

mod liber bunătatea firii Sale nemărginite nu numai în activitatea comunicării reciproce între Ea și celelalte Persoane dumnezeiești, ci și în constituirea unor persoane mărginite și în revărsarea Ei în ele, pe măsura puterii lor de cuprindere. În aceasta se arată în altă formă „nemărginirea” bunătății dumnezeiești. Dar numai Persoana o poate face aceasta prin restrângerea gradului de dăruire a firii celei nemărginite în Ea însăși. Numai Persoana poate face ca dăruirea firii dumnezeiești să nu însemne topirea celor cărora se dăruiește în firea Sa proprie. Dar în același timp numai Persoana se poate uni, din bogăția bunătății firii Sale, cu firea umană restrânsă în așa măsură încât să nu o lase închisă în ea însăși, iar firea Sa dumnezeiască să rămână în propria persoană. Sau numai ca Persoană dumnezeirea poate ajunge în unirea cu umanitatea până la capătul ultim, făcându-se ea însăși om, nerămânând Persoană distinctă de om, și totuși neanulând umanul, ci trăind toate ale lui, inclusiv pătimirea și moartea, ca să le învingă.

Persoana omului nu poate ieși din sine în gradul în care iese Dumnezeu, pentru că nu are o natură infinită. Ea nu-și poate învinge finitudinea decât din ajutorul ce-l primește de la Dumnezeu. De aceea, omul nu se poate face ipostas al dumnezeirii. Dacă ar putea face aceasta, rezultatul ar fi mai degrabă o restrângere a dumnezeirii în cadrul ipostasului omenesc, pe când ipostasul dumnezeiesc cuprinzând în Sine umanitatea o ridică în lărgimea infinită a dumnezeirii, dar nemodificând-o ca natură.

Ioan Maxențiu va spune deci: „Nu confundăm diversitatea naturilor... Pentru că nu credem nici că dumnezeirea Cuvântului s-a prefăcut în natura umană, nici pe cea umană nu o vestim prefăcută în ființa dumnezeirii. Totuși nu mărturisim că Hristos s-a făcut Dumnezeu, cum afirmi tu, ci că Dumnezeu s-a făcut Hristos. Pentru că nu

fiind sărac s-a făcut bogat, ci fiind bogat s-a făcut sărac... La fel nu fiind trup s-a făcut Cuvântul, ci fiind Cuvântul s-a făcut trup”<sup>68</sup>.

Vorbind de Hristos, nestorianul înțelegea persoana omenească distinctă de cea dumnezeiască, dar unită cu Dumnezeu prin relație; în acest sens spunea că Hristos s-a făcut Dumnezeu prin progres duhovnicesc, dar Dumnezeu prin har, nu prin natură. Față de aceasta Ioan Maxențiu spunea că nu Hristos s-a făcut Dumnezeu, ci Dumnezeu s-a făcut Hristos nu în sensul că s-a unit strâns cu omul Hristos, ci în sensul că s-a făcut ipostasul naturii umane.

Ca să amăgească pe naivi, nestorianismul afirma că Hristos s-a făcut „dumnezeu” prin însăși conformarea cât mai strânsă a lui din pântecul Fecioarei cu Dumnezeu Cuvântul. Dar pe de altă parte afirma că în această conformare avea și pe Dumnezeu Cuvântul asociat cu ea. Dar nu înțelegea prin aceasta o „formare” a trupului, sau a umanității de către Dumnezeu Cuvântul ca umanitate a Lui chiar de la începutul constituirii ei în pântecul Sfintei Fecioare, ci ca o lucrare paralelă a persoanei umane și a celei divine, cea umană fiind într-un anumit grad influențată de cea divină în formarea ei. Acestei afirmații Ioan Maxențiu îi răspunde: „Cel ce declară pe Dumnezeu Cuvântul asociat cu trupul de la însăși începutul formării acestuia, care implică o conformare a trupului cu Dumnezeu Cuvântul, nu învață că Dumnezeu Cuvântul a primit în ipostasul propriu natura umană fără o persoană, ci că s-a unit cu un ipostas al trupului, care, pe măsură ce se extinde în formele mădularelor, arăta anexat cu el ipostasul divin. De aceea, încă de atunci se crede că se face cunoscută nu numai o persoană, ci două ipostasuri sau persoane, una a lui Dumnezeu Cuvântul cel întrupat și alta

<sup>68</sup> *Op. cit.*, col 124.

a omului făcut. Dar credința universală mărturisește că nu prin conformarea proprie, cum afirmi tu, s-a făcut omul unit cu Dumnezeu Cuvântul, ci Însuși Dumnezeu Cuvântul, după trupul format de către El Însuși, s-a făcut om, păstrându-se ființa dumnezeirii Lui”<sup>69</sup>.

Un **nestorianism** rafinat afirma o legătură de paralelitate între Cuvântul Dumnezeu și omul ce se forma de la zămislirea acestuia într-o autoconformare a lui Dumnezeu Cuvântul, desigur nu fără influența lui Dumnezeu Cuvântul. Creștinismul însă nu se putea lăsa atras nici de această legătură a omului cu Dumnezeu dusă până la începutul formării omului, de la credința că Dumnezeu Cuvântul Însuși se face om și intră prin aceasta în relație directă cu noi, realizând prin aceasta unirea cea mai intimă a oamenilor cu El ca om și în același timp ca Dumnezeu, scăpându-ne prin aceasta de moarte. Fiul lui Dumnezeu e Cel ce-și formează de la început El Însuși umanitatea ca proprie Persoanei Lui.

Nestorianul întreba: Cum, dacă Cuvântul lui Dumnezeu există ca ipostas din veci, unindu-se cu umanitatea, nu s-a făcut și aceasta un ipostas deosebit?

Cuviosul Ioan Maxențiu răspundea: „Pentru că nu cred pe Dumnezeu Cuvântul unit cu un om existent deja în ipostas propriu, sau cu un trup format și însuflețit, prin care se înțelege persoana oricărui om, ci că a primit natura umană, care nu subzistă niciodată ca o natură comună în afară de Dumnezeu Cuvântul. Ea a răsărit (orta) și a fost primită prin El și făcută natura Lui proprie și nu se află în ipostasul ei, ci în El care a primit-o, adică în ipostasul sau în persoana lui Dumnezeu Cuvântul; de aceea nu sunt două ipostasuri, ci un ipostas sau o Persoană a două naturi,

adică a Cuvântului și a trupului”<sup>70</sup>.

Enipostasierea care e ideea centrală a hristologiei lui Leonțiu de-Bizanț, o vedem afirmată la Ioan Maxențiu: „Cuvântul a primit natura umană în ipostasul Lui” (in Dei verbi subsistentia Seu persona suscepta). Leonțiu n-a făcut decât să traducă expresia lui Ioan Maxențiu în grecește.

Persistând în neînțelegerea deosebirii între natura divină și Persoana Cuvântului, nestorianul întreabă: „Cum poți să spui că natura umană a fost făcută natură a lui Dumnezeu Cuvântul?” El cugeta că dacă Cuvântul e Dumnezeu, El nu poate avea casa Sa decât natura divină, Ioan Maxențiu îi răspunde: „Pentru că nu e a altuia decât a lui Dumnezeu Cuvântul făcut om”.

Nestorianul mai întreabă cu aceeași neînțelegere, care nu cunoaște decât alternativa: nestorianism sau monofizitism: „Afirmi că s-a făcut om, fiindcă s-a prefăcut în om sau pentru că omul primit de El s-a făcut Dumnezeu? Ioan Maxențiu răspunde că Dumnezeu n-a primit propriu-zis un om, nici nu s-a prefăcut în om, deci nici o parte a alternativei nu e adevărată: „Eu nu îndrăznesc să spun că a fost primit de Dumnezeu un om, ci că Dumnezeu s-a făcut om fără micșorarea dumnezeirii Sale... E mai bine a spune că Dumnezeu a luat natura umană decât că a primit un om”<sup>71</sup>. Dacă Dumnezeu Cuvântul ar fi luat un om, nu s-ar putea spune că din aceasta a rezultat o singură persoană, decât anulându-se fie omul, fie Dumnezeu. De aceea, Dumnezeu Cuvântul s-a făcut om, fără să înceteze a fi și Dumnezeu, pentru că nu s-a unit cu un om, ci cu natura umană. El s-a făcut ipostasul ei, dar fără să o anuleze pe aceasta, ci dându-i existența cea mai fermă și mai desăvârșită, fără ca să-și

<sup>69</sup> *Op. cit.*, col. 126.

<sup>70</sup> *Op. cit.*, col. 127.

<sup>71</sup> *Ibid.*

prefacă firea dumnezeiască al cărei ipostas este din veci în firea omenească. Nu e imposibil pentru ipostasul firii dumnezeiești să se facă și ipostasul firii omenești, o dată ce „în El ne mișcăm, viețuim și suntem” (*Fapte* XVII, 28).

Nestorianul răspunde că se miră cum poate zice Ioan Maxențiu că Dumnezeu Cuvântul a luat natura umană, dar nu un om, „când omul nu e altceva decât natura umană”. Deci dacă spune Ioan Maxențiu că a luat natura umană, trebuie să spună că a luat un om, nu că s-a făcut om. Dar Ioan Maxențiu spunând că Dumnezeu Cuvântul a luat numai natura umană, el spune că Acela în calitate de Cel ce a luat-o rămâne deosebit de ea, deși s-a făcut și ipostas al ei.

Se afirma mereu doctrina enipostasierii și capacitatea ipostasului divin de a se face și ipostas al firii omenești, sau om, dar nu și capacitatea ipostasului uman de a se face ipostas al firii dumnezeiești. Aceasta ar însemna ca el să dea firii dumnezeiești pe lângă existența Ei din veci în cele trei Persoane divine, și puțința de a începe să fie în timp într-un ipostas nou, omenesc, și de a echivala umanul cu divinul în sens panteist.

Cuviosul Ioan Maxențiu îi spune nestorianului: „Nu e alta cauza erorii voastre decât că nu puteți distinge între persoană și natură, ci socotiți că natura este ceea ce este și persoana... Și de aceea propovăduiți că precum sunt două naturi în Fiul lui Dumnezeu, așa sunt în El și două persoane. De aceea, spunând noi că Dumnezeu Cuvântul s-a născut din Fecioară după trup, socotiți că noi propovăduim că s-a născut din Fecioară însăși natura dumnezeirii. Dar dacă am crede aceasta, n-am zice că El s-a născut din Fecioara după trup. Și iarăși auzindu-ne zicând că Dumnezeu a primit natura umanității din Fecioară, nu credeți că Acela s-a făcut om. Și de aceea nu voiți să credeți că fericita Fecioară e cu adevărat și în mod propriu

Născătoare a lui Dumnezeu, pentru că nu credeți că Dumnezeu s-a făcut din sângele ei în mod neschimbat om, ci credeți că s-a născut din ea un om unit cu Dumnezeu”<sup>72</sup>.

Persoana e cea care desăvârșește actul asumării în mod liber și conștient, nu în virtutea unei legi, și ca atare e ea însăși atât de prezentă în acest act, că ceea ce se întâmplă prin el se întâmplă cu Persoana însăși. Cuvântul lui Dumnezeu ca Persoană, formând o natură umană pentru Sine, se face El Însuși om.

Persoana nu rămâne numai în cele ale firii sale, ci își însușește prin actele ei cele ce nu-i aparțin prin fire. Firea nu poate ieși din ea însăși, sau dacă iese, se modifică. Identificarea persoanei cu natura anulează persoana. Aceasta e una cu panteismul. Identitatea persoanei cu firea nu lasă loc libertății adevărate. Desigur prin persoană se revarsă puterile firii. Dar persoana le activează pe acestea în mod liber când voiește și cum voiește. Deci le poate activa și în mod restrâns. Un Dumnezeu în care persoana e una cu firea, nu poate fi un Dumnezeu al Treimii și nici al libertății. Acela nu e propriu-zis Dumnezeu, fiind supus fatalității unor legi a căror origine este inexplicabilă. Teza monofizită a identității persoanei cu natura, luată din filosofia precreștină, duce la dizolvarea lui Dumnezeu în natură. Fără persoană totul se desfășoară fatal și fără sens în existență. În Sinodul de la Calcedon conștiința umană a ajuns la ideea deosebirii persoanei de natură. Dar dezbaterea aprofundată a temei persoanei ca deosebită de natură a început prin călugării daco-romani, găsindu-și prin Leonțiu de Bizanț întemeierea filozofică și ontologică cea mai bogată, dar în esență identică cu a acelora, în timpurile mai noi nu s-au mai adus decât contribuții psihologice de stilul celor inaugurate de Fericitul Augustin

<sup>72</sup> *Op. cit.*, col. 127-8.

la o mai accentuată evidențiere a persoanei.

Față de afirmarea lui Ioan Maxențiu că persoana nu e una cu natura, nestorianul vine cu cererea: „Arată că este natură fără persoană”<sup>73</sup>. Cererea venea din aceeași confuzie între ele. De fapt, nu există natură fără persoană, nici persoană fără natură, dar natura nu e decât în persoană. Dar între ele este o distincție. Ele sunt date împreună, dar nu se confundă, în Treime natura e dată în trei Persoane, dar nici în Hristos natura umană nu e în afara Persoanei, ci e în Persoana divină.

Însă nestorianul voia să susțină prin afirmarea că nu există natură decât în persoană, învățătura că firea umană în Hristos nu poate fi decât într-o persoană umană. De fapt, și ortodocșii spun că firea nu există decât în persoană, dar pentru ei aceasta nu înseamnă identificarea persoanei cu firea, nici necesitatea ca firea să fie într-un ipostas rezultat din ea. Poate fi o fire și într-o persoană deosebită de ea, cum e cazul în Hristos.

În răspunsul la afirmarea nestoriană că nu există fire decât în persoană, Ioan Maxențiu arată raporturile diferențiale între persoană și natură: „Natura umană, deși se deduce (derivetur) întreagă din persoanele singulare, totuși nici o persoană singulară, sau om singular, sau individual, nu se dovedește (probator) ca fiind toată umanitatea. Căci în acest caz n-ar exista oameni sau persoane nenumărate ale aceleiași umanități generale. Deci persoana se distinge de natură, pentru că persoana înseamnă o singură entitate (unam rem) individuală a naturii. Iar natura se cunoaște ca substanță (materiam) comună, din care pot subzista (pot lua existență concretă ca ipostasuri) multe persoane. De aceea, orice persoană conține natura, dar nu orice natură e îmbrățișată în mod

egal de o singură persoană. Altfel, precum dreptcredincioșii mărturisesc trei Persoane, ar trebui să mărturisească și trei naturi ale Sfintei și negrăitei Treimi”.

Nestorianul confundând mereu natura cu persoana, declară: „Mi se pare că afirmi o natură lipsită de substanță (insubstantialem)”<sup>74</sup> și goală, de care spui că nu are nici o persoană”<sup>75</sup>.

Cuviosul Ioan Maxențiu îl întreabă pe nestorian: „Ți se pare fără substanță natura supremei și necuprinsei Treimi, care fiind una și singură, nu se îndoiește nimeni dintre dreptcredincioși că subzistă totuși în trei Persoane?”<sup>76</sup>.

Apoi trece la o explicare pe larg a raportului între natură și persoană, cu aplicare la Hristos, și o face aceasta folosindu-se de ceea ce se observă la oameni:

„Calitatea naturii, care se răspândește (diffunditur) în multe persoane în mod neîmpărțit, să nu o socotești fără substanță ca și când n-ar fi nimic... Ea apare minților mai îngroșate ca lipsită de substanță (in-substantialis), pentru că ele percep mai puțin substanța unei alte persoane care încă n-a apărut, ca să fie o altă persoană, pentru că pe această persoană neadusă încă la lumină, nu o arată potența naturală deplină în toate trăsăturile mădularelor. Și de aceea, tu nu socotești natura ca substanță, fără de care nu poate subzista nici o persoană... Așa spunem și de trupurile viciate că au mai puțin din natură... Dar ea există întreagă ascunsă în substanța seminței. Sau cine va socoti că pruncul care nu se folosește încă de rațiune are o natură nedeplină? Sau cine va spune aceasta despre cel ce nu se

<sup>74</sup> Termenul e preluat și folosit în tradiția greacă de Leonțiu și Sf. Maxim Mărturisitorul (αυούσιος) pentru a-l combate cum îl combate și Maxențiu.

<sup>75</sup> *Op. cit.*, col. 128 D.

<sup>76</sup> *Op. cit.*, ibid.

<sup>73</sup> *Op. cit.*, col. 128 B.



poate folosi de rațiune pentru un timp oarecare?... De aceea despre natura umană, care se ascunde în substanța seminței, nu se poate spune că nu e de loc, sau e nedeplină înainte de a se forma în substanța (în ipostasul) ei, din ea însăși, prin puterea creatoare a lui Dumnezeu, sau chiar înainte de a se semăna în pânțele sau de a se concepe<sup>77</sup>, cum se spune că era Levi în coastele lui Avraam... Când prin consimțirea Lui (Dumnezeu) se seamănă în pânțele femeiesc puterea seminței adusă prin generații, atunci ceea ce se ascundea în mădule se extinde și se arată în propria persoană. Deci în felul acesta Dumnezeu Cuvântul a binevoit să se unească cu natura umană, care e generală și comună tuturor oamenilor și fără de care nu poate să subziste, cum am spus mai sus, Persoana, în pânțele Sfintei Fecioare, care a meritat, fiind plină de credință, să conceapă pe Dumnezeu; și din materia trupului Ei se creează pe Sine Însuși după trup, fără vreo sămânță a bărbatului, din propria putere (propria potentia et virtute) fără vreo micșorare a statutului Său, progresează în mădule, se face om, primește nașterea a doua pentru mântuirea noastră, apoi crește cu vârsta”<sup>78</sup>.

Desigur Fiul lui Dumnezeu începe să-și formeze firea Sa omenească, dând putere și Fecioarei spre această concepere și formare a ei, creându-și un suflet adecvat trupului ce și-l formează din Fecioara, sau care, format din trupul Fecioarei, poartă și întipărirea sufletului Ei ce-i însufletește trupul Ei. Dar sufletul Lui, ca factor conștient unificator al elementelor materiale ale trupului Său, nu dă o unitate independentă umanului Său, ci îl încadrează în unitatea mai înaltă și mai cuprinzătoare a ipostasului

<sup>77</sup> Maxențiu include și lucrarea lui Dumnezeu în conceperea și formarea unei persoane noi din natura umană.

<sup>78</sup> *Op. cit.*, col. 129-130.

Cuvântului dumnezeiesc.

Din aceasta se vede că diversitatea persoanelor în unitatea naturii nu e un fapt static, ci un fapt de comunicare a ființei între persoane. La Dumnezeu comunicarea se face numai între trei Persoane și aceasta pentru că Ele există din veci împreună și în Ele se poate manifesta toată infinitatea existenței și iubirii. Și comunicarea aceasta (perihoreza) are loc în baza originii a două dintre Ele, sau a Fiului și Duhului Sfânt, dintr-Una (din Tatăl). La oameni comunicarea prin naștere este continuă, ca ființa mărginită să se extindă în ipostasuri tot mai multe. Dar pentru că fiecare ipostas își are originea în alte două (în bărbat și femeie), deci nu toate ipostasurile umane pot avea între ele o relație de origine directă, ele își îmbogățesc reciproc ființa în cursul timpului prin alte și alte moduri de comunicare, sau de ipostasuri ce vin treptat la existență din aceeași natură.

Deci, ca să pornim de la oameni nu vedem la ei o natură umană cu totul uniformă, ci o găsim numai în persoane, din care fiecare reprezintă natura cea comună cu o pecete proprie, având nevoie să-și arate toată bogăția ei în alte și alte persoane. În legătură cu aceasta stă faptul că persoana e o entitate în relație și fiecare aduce, în interesul față de celelalte persoane de aceeași natură, ceva propriu.

În Dumnezeu, la fel nu se găsește în concret natura dumnezeiască generală, ci în cele trei Persoane, dintre care fiecare se află în altă relație cu celelalte două, iubirea ce o are față de celelalte (iubire care se află în firea însăși) manifestându-se într-un mod conform cu relația în care stă cu ele. Fiul iubește pe Tatăl ca Fiu, Tatăl iubește pe Fiul ca Tatăl, Duhul Sfânt mărește bucuria Tatălui de Fiul ca Tatăl și a Fiului de Tatăl ca Fiu, bucurându-se cu fiecare de celălalt cu bucuria ce îi este proprie Aceluia.

Intrând libere în relație cu oamenii, fiecare Persoană

dumnezeiască intră în această relație conform cu relația ce o are în Treime. Fiul se face și ca om Fiu al Tatălui, Tatăl se face, în relația cu oamenii cu care s-a unit Fiul, Tatăl al lor, iar Duhul se bucură împreună cu Tatăl de oameni ca de niște fii ai Lui și împreună cu oamenii de dragostea față de Tatăl ca unii ce s-au unit cu Fiul Tatălui.

Astfel întrupându-se Fiul, nu trebuie să se întrupeze toată Treimea, sau ființa dumnezeiască generală, cum spune monofizitismul, nici nu rămâne Fiul separat de om ca Persoană închisă în natura Lui. Căci iubirea Tatălui față de Fiul și iubirea Fiului față de Tatăl face ca Fiul să se facă om pentru ca Tatăl să iubească odată cu Fiul Său devenit om și pe oameni ca Tatăl, iar Fiul să-L iubească pe Tatăl împreună cu oamenii cu care s-a făcut Frate, ca Tatăl al tuturor.

Dacă Fiul n-ar avea în Sine iubirea Treimii ca Fiu al Tatălui, nu s-ar fi făcut om. Formula „Unul din Treime a pățimit în trup” are și acest sens. El e Unul din Treimea iubitoare și anume Acela care poate aduce omului cea mai înaltă afecțiune a Treimii, făcându-se ca Fiu al Tatălui și om și prin aceasta Frate al oamenilor. Dar în același timp a pus temeiul unei afecțiuni egale a oamenilor față de Treime.

Dar din Treimea însăși vedem că ipostasul e forma în care firea își manifestă pornirea sa de dăruire între ipostasele Ei. Astfel, prin Tatăl firea dumnezeiască se dăruiește Fiului și Duhului Sfânt originându-le, iar prin acestea se dăruiește Tatălui în bucuria de a fi din El și se dăruiește între Ele prin bucuria de a fi împreună din Tatăl.

La oameni, de asemenea, natura comună se dăruiește în cadrul ei prin ipostasuri constituind alte ipostasuri, arătându-se prin aceasta izvorătoare de iubire. Dar pentru că ipostasurile umane se înmulțesc mereu ca noi forme de subzistență a naturii, menite să se îmbogățească reciproc,

arătându-și iubirea, fiecare nou ipostas se ivește din dăruirea naturii prin două ipostasuri, comunicându-și ființa unul altuia și ființa comună împreună unui ipostas nou, dar nu întreagă ca în Dumnezeu. Căci natura umană fiind mereu mărginită în fiecare ipostas, și trebuind să-și depășească individualitatea în actul aducerii la existență a altui ipostas, face aceasta printr-un act de comuniune între două ipostasuri, depășindu-se atât fiecare spre celălalt, cât și împreună spre al treilea.

Femeia are un rol deosebit în această dăruire a ființei umane din ea - prin sângele ei - unui ipostas nou, sămânța bărbatului având mai mult rolul să facă să pornească acest proces de dăruire a ființei femeii unui ipostas nou.

Dumnezeu Cuvântul însă, care a dat putere și dă putere perechilor de ipostasuri să actualizeze prin naștere ipostasuri noi, vrând să se facă om El Însuși, ca Unul ce există din veci ca ipostas dumnezeiesc, nu susține mișcarea firii ca să se actualizeze într-un ipostas uman nou prin alte două ipostasuri, ci provoacă și conduce firea umană din Fecioara prin puterea Lui spirituală creatoare în formarea în Sine ca ipostas existent al unei firi umane pe seama Lui.

Sufletul pe care îl pune de la începutul formării firii Sale din Fecioara în trupul ce începe să și-l formeze spre a fi sufletul uman propriu Lui lucrează în trupul Lui în mod mai direct la formarea lui. Dar el e în același timp sufletul propriu al Cuvântului și prin el lucrează Cuvântul Însuși ca factor ultim unificator al umanității pe care și-o formează. Actul de dăruire al firii umane se manifestă și în acest caz în învoirea Fecioarei de a-L naște ca om. Mai mult chiar, în Ea se manifestă acest act de dăruire a firii umane într-o îndreptare totală spre Dumnezeu, însă întrucât Cel pe care-L naște este și om, în dăruirea ei totală lui Dumnezeu se include din voia lui Dumnezeu care se face

om, dăruirea firii umane către ea însăși, dar nu spre formarea unui ipostas nou autonom, ci spre o formare nouă a firii omenești în ipostasul Cuvântului, ca să poată fi cu adevărat mântuită și ca Acela ce se face om să aducă cel mai mare folos umanității. Ea se dăruiește nu ca să înmulțească încă cu unul numărul ipostasurilor umane, care n-ar scoate umanitatea din starea în care se află, ci ca să deschidă prin Cel căruia I se dăruiește spre formarea Lui ca om puțința de mântuire a tuturor oamenilor, să deschidă omenirii izvorul îmbogățirii lor desăvârșite și fără sfârșit din infinitatea vieții și a iubirii dumnezeiești, punând omenirea în comunicare cu Treimea ca izvor al iubirii nesfârșite. Dumnezeu Cuvântul nu-și formează firea Sa omenească din Sine sau din nimic. În primul caz ar însemna că nu e o deosebire de natură între El și om, în al doilea caz că nu-și face comună firea ce și-o formează cu firea noastră. Se face El Însuși ipostas al firii noastre, dar și-o formează pe aceasta din femeia care își dă sângele Ei însuflețit în această formare, ca să între Însuși Dumnezeu Cuvântul în comuniune cu noi prin umanitatea noastră ce și-o face proprie. Dacă Dumnezeu a făcut ca ipostasurile noi să apară, sau îmbogățirea firii noastre prin ele să se facă, prin dăruire, deci ca firea noastră să nu rămână statică, ci într-o comunicare dinamică și dăruitoare, de ce n-ar fi provocat El Însuși o dăruire din partea femeii în așa fel ca prin Ea să se formeze firea Lui umană, prin care întreține cea mai vie comunicare dăruitoare între El și oameni și între oamenii înșiși?

Ioan Maxențiu afirmă că firea omenească poartă în ipostasurile prezente în mod virtual pe cele viitoare, dar în aducerea lor la existența actuală lucrează și Dumnezeu Cuvântul, care imprimă în trupul ce se concepe sufletul creat de El, potrivit acestui trup, care se resimte și de sufletul ce însuflețește trupurile părinților. Natura umană

nu se înmulțește deci fără Dumnezeu Cuvântul. Aceasta înseamnă că natura umană se menține în dinamismul ei actualizat în noi și noi ipostasuri, prin care se îmbogățește, prin Dumnezeu Cuvântul. Între ea și El nu se poate face o despărțire netă.

Despre crearea sufletului în trupul ce începe să se formeze va scrie mai pe larg Sf. Maxim Mărturisitorul în „Ambigua”.

Dar din cele spuse de Ioan Maxențiu despre implicare a noilor persoane umane în cele existente, datorită dinamismului naturii în toate persoanele, implicare ce aduce la existență persoane noi nu fără o lucrare a lui Dumnezeu Cuvântul, s-ar putea trage și o altă concluzie: Dacă persoanele există virtual ca persoane latente în firea umană, adică în persoanele existente, înainte de a se forma, e de cugetat că ele rămân într-o anumită legătură cu natura umană existentă în persoane și după ce au încetat să existe cu trupul. Ele au lăsat niște urme în persoanele umane prin viața lor. Umanitatea se îmbogățește prin toate. Toate persoanele care au decedat cu trupul influențează prin urmele ce le-au lăsat umanitatea tuturor persoanelor, sau modul de a fi al persoanelor ce sunt și se vor ivi în viitor, în sensul acesta toate persoanele care au decedat rămân în umanitatea îmbogățită. De aci pomenirea celor decedați rămasă în cei de după ei. Dar pomenirea aceasta nu exprimă numai urmele lăsate în cei ce rămân și vor fi de cei ce au fost. Prin pomenirea lor de către cei credincioși, ei sunt trăiți ca persoane ce continuă să dureze în mod nevăzut în legătură cu ei și cu Dumnezeu, înainte de a se naște au existat ca persoane virtuale în natura celor ce au fost și în preștiința lui Dumnezeu. După decesul cu trupul ei vor exista ca persoane actualizate într-o legătură cu umanitatea ce continuă în alte persoane și cu Dumnezeu.

Toate ipostasurile umane se pot îmbogăți reciproc în veci. Tendința spre aceasta e înscrisă în firea lor. Umanitatea se înmulțește prin noi ipostasuri pentru a ajunge la o stare finală, eshatologică, în care va fi posibil ca toți să se îmbogățească prin toți la nesfârșit.

Cei ce au decedat cu trupul au rămas în sufletele lor cu tot ce au dat altora și au primit de la alții, ca să dea altora tot și să primească de la alții tot într-o formă desăvârșită când vor fi toți înviați cu trupurile.

Până atunci credința creștină ne spune, într-un mod care nu e contrar rațiunii, că decedații continuă să fie într-o legătură întreolaltă, dar într-o anumită legătură de dor și de așteptare și cu cei ce sunt și vor fi pe pământ în trupuri. Dar în același timp mai ales continuă să se afle într-o legătură mai simțită cu Dumnezeu. Și mai ales Dumnezeu întreține și mai departe legătura între toți cei ce alcătuiesc natura umană, ceea ce îi îndeamnă pe cei de pe pământ să se roage lui Dumnezeu pentru sufletele celor decedați, ca Acesta să-i țină într-o legătură tot mai strânsă cu El și cu umanitatea de pe pământ și de pe celălalt tărâm.

Dacă umanitatea e făcută să se realizeze în toate persoanele rânduite de Dumnezeu să vină la existență, e de crezut că acestea nu pot să înceteze în unicitatea lor să-și dea contribuția în veci la îmbogățirea umanității, pentru că nici aceasta nu poate fi ciuntită sau anulată prin dispariția, rând pe rând, în mod definitiv, persoanelor în care ea se realizează. Aceasta pentru că nici ființa lui Dumnezeu nu se ciunțește, sau nu se anulează prin dispariția uneia sau alteia dintre cele trei Persoane ale Ei, sau ale tuturor celor Trei.

Ca să revenim la cele dinainte, în Fecioara, Fiul lui Dumnezeu e inserat în natura umană generală, formându-și din Ea natura ipostasului Său, sau imprimând în Ea ipostasul propriu care actualizează în El toate potențele

naturii umane în mod personal.

Sau Fiul lui Dumnezeu își formează din trupul Fecioarei natura umană proprie, actualizând toate potențele ei, dar punând în această actualizare și puterile dumnezeiești, fără să o altereze: „Cel care era se naște după ceea ce nu era, prin propria voință. Cel ce era prin fire (naturaliter) născut fără început din Tatăl, Același în timpurile noastre se naște prin fire (naturaliter – cu firea omenească reală) din Maică. Acolo după dumnezeire, aici Același se face om nu după ceea ce era, ci după ceea ce nu era. Căci Dumnezeu care era se face om, sau ceea ce nu era, fără o prefacere a Lui”<sup>79</sup>. Dar numai Dumnezeu se poate face om în mod liber fără ca dumnezeirea Lui să se prefacă, pentru că El l-a creat pe om în mod liber, nesilit de firea Lui, deci fără schimbarea firii, în aceasta se arată că este Persoană și nu natură. Dacă l-a putut crea pe om fără să se prefacă firea lui dumnezeiască, de ce nu s-ar putea face și El Însuși om, fără să-și prefacă firea dumnezeiască? De ce n-ar putea nu numai să se unească cu omul, ca și cu altă persoană, ceea ce a făcut prin creație, ci să facă un pas mai departe, sau să meargă până la capăt în manifestarea puterii, a libertății și a dragostei față de om, ca să se facă El Însuși om.

Nestorianul o socotea îndrăzneată afirmarea lui Ioan Maxențiu că „Dumnezeu Cuvântul s-a unit natural cu natura umană”. El socotea că aceasta înseamnă că nu s-a unit în mod voluntar cu ea, ci din necesitate<sup>80</sup>. Întorcea lui Ioan Maxențiu reproșul că supune natura divină necesității. De fapt, acesta afirma că unirea s-a făcut și cu voia firii omenești. Afirma ideea că firea omenească poate să-și găsească în ipostasul Cuvântului putința activării

<sup>79</sup> *Op. cit.*, col. 130.

<sup>80</sup> *Op. cit.*, lib. II; col. 131-133.

libere a resurselor ei. Dar am văzut în ce sens spunea Ioan Maxențiu că Dumnezeu Cuvântul s-a unit cu firea omenească în mod natural; în sensul că a luat în mod real natura umană în ipostasul Său și nu s-a unit numai prin relație cu o persoană umană. Ioan Maxențiu salva și unitatea firilor și rolul persoanei în această unire, odată ce Persoana Cuvântului preia și rolul persoanei umane pentru firea umană.

Spre a arăta că Dumnezeu Cuvântul nu s-a unit „în mod natural” cu firea omenească în sensul unei prefaceri necesare a firii dumnezeiești sau a supunerii acesteia unei legi, Ioan Maxențiu recurge la ideea „compoziției” ipostasului Cuvântului întrupat<sup>81</sup>. Înțelegerea de către el a acestei „compoziții” am văzut-o mai înainte. Rezumând acest sens, împotriva concluziei trase de nestoriani că prin această compoziție sau se separă, sau se confundă naturile, Ioan Maxențiu afirma că nu se întâmplă nici una, nici alta. „Precum unirea nu confundă naturile, tot așa nici compunerea, fiindcă nici naturile sufletului și trupului, care sunt unite prin compoziție, nu se confundă între ele. Dar aci e o locuire a uneia în alta. Dumnezeu însă și omul nu e unul în altul (în Hristos), ci Același e Dumnezeu și Același și om”.

Nestorianul neagă că Același e și Dumnezeu și om. Căci altfel de ce ar fi spus Iisus: „Dărmăți acest templu și în trei zile îl voi ridica” (Ioan II, 19). Astfel discuția s-a mutat la tema trupului.

Ioan Maxențiu îl întreabă: „Socotești trupul acesta al lui Dumnezeu, sau al omului?” Nestorianul răspunde: „Fără îndoială, al omului asumat”.

Cuviosul Ioan Maxentiu observă: „Dacă acest trup este al omului asumat, este el templu al omului asumat?”

Nu-i al lui Dumnezeu? Nestorianul răspunde, trebuind să admită că este al lui Dumnezeu.

Ioan Maxențiu conchidea: „Atunci acest trup nu-i al omului asumat, ci al lui Dumnezeu, al cărui templu este”. „Căci dacă nu e trup al lui Dumnezeu, cum poate comunica oamenilor viața veșnică”<sup>82</sup>. Nestorianul nu putea admite aceasta: „Deci a fost apucată viața de mâinile celor nelegiuți, a fost răstignită viața, moare apoi viața? Și dacă viața a murit, cine trebuie să credem că a dat viață oamenilor?”.

Ioan Maxențiu răspundea: „Dacă nu Acela care e viața a fost răstignit și a murit, morții nu pot să spere viața”. El revenea mereu la Persoană. Trupul e viață pentru că e trupul lui Dumnezeu Cuvântul. Iar prin Dumnezeu Cuvântul ca ipostas se poate revărsa viața veșnică, dar El poate și suferi cu trupul. Prin trup El poate restrânge această revărsare datorită libertății Lui sau poate revărsa din puterea firii Sale putere în alt mod: în modul acceptării morții pentru a o birui, dovedindu-se mai tare decât ea. Și numai dacă Cel mai tare ca moartea a acceptat moartea ca s-o biruiască, vor putea fi eliberați de moarte toți cei ce se unesc cu Cel ce, făcându-se om, a biruit moartea. Avem aici afirmat efectul mântuitor al formulei daco-romanilor „Dumnezeu a pățimit cu trupul”.

Nestorianul se încăpățâna să vadă trupul ca despărțit de Dumnezeu, nu ca făcut propriu al Lui. Nu înțelegea taina Persoanei, care lucrează în trup. El credea că Dumnezeu Cuvântul a înviat trupul ca o altă persoană deosebită de cea care a murit cu trupul. Cugetând mereu la această separare, el întreba: „Și în ce mod poate viața să atârne pe lemn? Oare a fost răstignit de iudei Dumnezeu Însuși?”.

Ioan Maxențiu cugeta că dacă trupul a fost făcut

<sup>81</sup> *Op. cit.*, col. 133-137.

<sup>82</sup> *Op. cit.*, col. 137.

propriu al lui Dumnezeu, El Însuși a fost răstignit ca Persoană în trupul Său, așa cum omul ca persoană suferă în sufletul său bătăile aplicate trupului său.

Stăruind în neînțelegerea distincției între Persoana Cuvântului și natura Lui dumnezeiască, nestorianul îl întreba din nou: „E ceva nou și insuportabil în opinia voastră care predică un Dumnezeu pătimitor”<sup>83</sup>.

Cuviosul Ioan Maxențiu îi răspundea: „Nu predic nicidecum dumnezeirea pătimitoare, dar mărturisesc pe Dumnezeu că a pătimit în trup pentru că-L cunosc pe Iisus Hristos ca Dumnezeu adevărat”<sup>84</sup>.

Călugării daco-romani au referit de la început formula „Unul din Treime a pătimit în trup”. Căci tocmai prin aceasta Îl mărturiseau pe El Însuși ca Fiul lui Dumnezeu. Nestorianul obiecta că nu poate admite că „Dumnezeu a pătimit în trup”..., ci că „Hristos a pătimit în trup”. Ei făceau această distincție în sprijinul ereziei lor, cugetând că Hristos nu e Dumnezeu, ci o persoană deosebită de Dumnezeu. Dar călugării daco-romani au luptat pentru formula lor tocmai ca să arate că Hristos, care a pătimit, nu e un om oarecare, ci Însuși Dumnezeu cel întrupat.

De aceea, Ioan Maxențiu răspundea: „Eu mărturisesc și una și alta: și că Dumnezeu a pătimit în trup, și că Hristos a pătimit în trup, pentru că Hristos este Dumnezeu peste toate. Tu însă eviți să spui că Dumnezeu a pătimit în trup, fiindcă nu crezi că Hristos este Dumnezeu”. Dar dacă a pătimit în trup numai un om, cum a putut să învingă el moartea?

Confundând mereu ipostasul cu natura, nestorianul

răspunde: „Dacă pe Însuși Dumnezeu Îl înțelegi că a pătimit în trup, când zice Petru că Hristos a pătimit în trup (*I Petru* IV, 1), după voi nu e numai Hristos, ci și Tatăl, fiindcă și El este Dumnezeu”. Nestorianul credea că salvează credința în Treime, neadmițând că Însuși Dumnezeu s-a întrupat și a pătimit, pentru că prin aceasta s-ar afirma că și Tatăl s-a întrupat și a pătimit, fiindcă dumnezeirea este nedespărțită. El cugeta o Treime închisă în Ea însăși, sau nu distingea în Dumnezeu o Treime de persoane. Aceasta era implicată în opinia că ființa e identică cu persoana. Căci dacă ființa e una și identică cu persoana, în Dumnezeu nu mai sunt trei Persoane, ba nici măcar una. Acestei confuzii a nestorienilor, Ioan Maxențiu îi răspundea: „Tatăl nu e Hristos, deși e Dumnezeu, pentru că Hristos e și ceea ce nu e Dumnezeu Însuși. Hristos e Fiul făcut om”<sup>85</sup>.

Nestorianul, voind să amăgească pe naivi, admitea să dea lui Hristos numele de Dumnezeu, dar numai pentru faptul că Dumnezeu locuiește în El. De aceea, strâns cu ușa, admitea și expresia că Dumnezeu a pătimit în trup (erau multiple nuanțe de nestorienii), dar recunoștea aceasta în sensul că „Dumnezeu și-a făcut proprii patimile trupului Său”<sup>86</sup>.

Am văzut înainte cum Ioan Maxențiu a limpezit această temă, arătând în câte feluri se pot numi proprii lui Dumnezeu cele cu care se unește în diferite grade. Numai trupul este propriu în sensul că e încadrat în ipostasul Lui.

Am văzut înainte că trupul era considerat de către Ioan Maxențiu ca propriu Cuvântului, iar de către nestorian ca propriu omului asumat de către Cuvântul, ceea ce-l făcea pe ultimul să nu admită o pătimire a

<sup>83</sup> *Op. cit.*, col. 142.

<sup>84</sup> *Ibid.* Și la Fr. Glorie, *op. cit.*, p. 88. Era și formula călugărilor daco-romani.

<sup>85</sup> P.G., *cit.*, col. 142.

<sup>86</sup> P.G., *cit.*, col. 145.

Cuvântului Însuși cu trupul. Acum nestorianul admite că trupul e propriu Cuvântului, dar în sensul în care e Biserica un trup propriu al Lui, sau în sensul în care un veșmânt e propriu unui om. Ioan Maxențiu îi răspunde, precizând, că Biserica e trupul propriu al Cuvântului întrucât primește Duhul Lui, dar nu întrucât e trupul ipostasului Lui distinct de alte ipostasuri, iar veșmântul nu „ține de natura dumnezeirii sau a trupului Lui” (ad divinitatis vel carnis eius naturam pertinere». De aceea nici când e rupt veșmântul cuiva nu simte purtătorul lui vreo durere<sup>87</sup>. Prin aceasta Ioan Maxențiu exprima taina unității ipostasului divin cu natura umană. Durerea ce o simte ipostasul divin în trupul Lui e ceva asemănător cu durerea ce o simte în suflet cel ce primește în picior vreo zgârietură. Trupul nu e numai materie despărțită de suflet, nici sufletul nu e despărțit de trup. La fel în Hristos trupul nu e numai trup material, și nici despărțit de ipostasul dumnezeiesc; și nici Acesta nu trăiește numai cele dumnezeiești.

Ipostasul dumnezeiesc poate depăși cele strict dumnezeiești. El poate „ipostasiază” sau „personaliza” sau își poate însuși simțirea celor nedumnezeiești, fără ca acestea să se opună celor dumnezeiești, sau să fie anulate, ci sunt pătrunse sau transfigurate, sau îndumnezeite.

Folosind un limbaj echivoc pentru a înșela pe naivi, nestorianul admitea să se spună că „a pățimit trupul lui Dumnezeu dar nu al lui Dumnezeu Cuvântul, pentru că Hristos al cărui trup a pățimit s-a făcut Dumnezeu prin onoare și demnitate, din pricina lui Dumnezeu Cuvântul care locuiește în el. De aceea am negat – zice el – că Dumnezeu a pățimit și totuși am mărturisit că trupul Lui a pățimit”. Respingând aceste ambiguități, Ioan Maxențiu

aducea locuri din Scriptură care arătau că Hristos e Dumnezeu Cuvântul și deci Dumnezeu în mod real, nu prin demnitate, sau onoare.

Nestorianul riposta: „Dacă nu recunoști că Hristos e Dumnezeu pentru onoarea și demnitatea Lui Dumnezeu Cuvântul care locuiește în El, faci pe Dumnezeu văzut și tangibil”<sup>88</sup>.

Nestorianul nu știa de arătarea lui Dumnezeu cel spiritual prin cele văzute. Aceasta însemna că nu vedea prin trup nici măcar spiritul omului. Ei le separau net pe acestea.

Cuviosul Ioan Maxențiu îi răspundea: „Dacă Dumnezeu nu e văzut și atins de nimeni”, cum ar fi spus Ioan: „Ceea ce era de la început, ceea ce am auzit, ceea ce am văzut cu ochii noștri, ceea ce am privit și mâinile noastre au pipăit despre Cuvântul vieții... aceea vă vestim” (*I Ioan*, I, 1).

„Parcurge toate și privește pe Dumnezeu văzut și pipăit de oameni ...și observă că nu e altul Cel văzut și pipăit decât Cuvântul, care este Dumnezeu și la Dumnezeu”<sup>89</sup>.

Desigur „nimeni nu poate vedea cu ochii trupești natura dumnezeirii, care nu e trup, ci Duh... Dar că se poate vedea de oameni că Dumnezeu în trupul asumat ne învață ce s-a spus prin preînchipuire de către patriarhul Iacob: „Am văzut pe Dumnezeu față către față și s-a mântuit sufletul meu” (*Fac.* XXXII, 30).

Nestorianul răspunde: „Când Toma spune, după ce vede pe Domnul Iisus Hristos înviat: „Domnul meu și Dumnezeul meu”, e vădit că Iisus Hristos, pe care-L vede înviat din morți și-L pipăie, nu e Dumnezeu, pe care nici

<sup>87</sup> Ed. Glorie, p. 94.

<sup>88</sup> P.G., *cit.*, col. 146.

<sup>89</sup> P.G., *cit.*, col. 146.

un om nu poate să-L vadă și să viețuiască» (*Ieșire XXXIII, 2*).

Ioan Maxențiu răspunde la rândul său: „Dumnezeul apostolilor nu e Dumnezeu după demnitate, ci după natură”.

Nestorianul nu poate înțelege că Persoana lui Dumnezeu se vede și prin cele trupești, cum se vede sufletul prin trup. Nestorianul vedea despărțit trupul, sau pe om de Dumnezeu, El se baza, când spunea că Hristos nu e Dumnezeu, ci omul în care locuiește Dumnezeu pe cuvântul apostolului Pavel: „întru El locuiește plinătatea dumnezeirii trupește” (*Col. II, 9*).

Ioan Maxențiu îl întreba: „Ce înțelegeți prin plinătatea dumnezeirii care locuiește în Hristos?” Nestorianul răspundea: „Fără îndoială, toată Treimea”.

Ioan Maxențiu răspundea la rândul său: „Dar atunci Hristos în care locuiește Treimea, e un al patrulea”<sup>90</sup>. În acest caz Hristos nu e Fiul lui Dumnezeu, ci altcineva. Căci cel ce locuiește e altul decât cel în care locuiește. Iar dacă-i așa noi nu suntem în relație deosebită cu Fiul lui Dumnezeu făcut om, ci cu toată Treimea, mai bine-zis cu esența divină; sau cu un om, în care locuiește Treimea. Aceasta rezulta din a nu vedea ca nestorianul distincția între persoană și ființă. Ea înseamnă a nu vedea nici distincția între persoană și persoană în Dumnezeu.

Nestorianul trece apoi la alt argument pentru locuirea întregii Treimi în Hristos: „Tot ce e muritor e creat, sau necreat?”.

După răspunsul lui Ioan Maxențiu că tot ce moare e creat, nestorianul deduce: „Deci dacă tot ce moare e creat, atunci și Hristos, care a murit pentru păcatele noastre, e o creatură”. Iar pentru că nu e nici o creatură asupra căreia

să nu lucreze întreaga Treime, Treimea întreagă l-a creat și l-a înviat pe Hristos.

Cuviosul Ioan Maxențiu nu neagă rolul Treimii în iconomia mântuitoare a lui Hristos, dar îl vede și pe El ca Unul din Treime și lucrarea Treimii, care e și a lui Hristos, o vede referindu-se la trupul Lui, nu la ipostasul Lui divin. Dacă Hristos nu și-a înviat și El trupul, El n-are putere să ne învie nici pe noi. Ne aflăm iarăși uniți cu un om, în separare de Dumnezeu. În teologia occidentală, în care se vorbește de obicei de Învierea lui Hristos numai de către Tatăl, și în care Hristos Cel răstignit e zugrăvit cu totul sleit de puteri, se manifestă ceva din nestorianism.

Ioan Maxențiu observă că „Hristos care a murit pentru păcatele noastre nu e străin de Treime, ci e Unul din Treimea însăși. E creat și înviat de întreaga Treime nu Hristos, ci fără îndoială trupul lui Hristos. Pentru că trupul nu e al altuia, ci al lui Hristos Însuși, Hristos se creează și se învie și El pe Sine după trup împreună cu Tatăl și cu Duhul Sfânt”<sup>91</sup>.

Nestorianul îi întorcea lui Ioan Maxențiu reproșul că face din Hristos un al patrulea pe lângă Treime, sau că împarte ființa cea una a Treimii, pentru că îl auzea spunând de Hristos că e „Unul din Treime”, întrebând de Ioan Maxențiu să explice această învinuire, nestorianul declara că numai celor create se poate aplica numărul, pentru că unde este numărul e o ordine și o gradație între unul mai mare și unul mai mic. De aceea, nu poate fi număr în Treime și nici nu se poate spune de Hristos că e „Unul din Treime”. „Fiindcă tot numărul înseamnă diviziune, a spune «Unul din Treime» înseamnă a diviza deoființimea care constă în unitate și nu subzistă în

<sup>90</sup> *Op. cit.*, col. 148 A, 149 D.

<sup>91</sup> *Op. cit.*, col. 150.



diviziune”<sup>92</sup>.

Cuviosul Ioan Maxențiu îl vedea pe nestorian atins prin aceasta de erezia lui Sabelie și a lui Paul de Samosata, care „precum afirmă o natură, așa afirmă o subzistență sau o persoană a Treimii”. Dacă nu se numără Persoanele dumnezeiești, se renunță la credința în Treime. „Dacă recunoști că Treimea subzistă în realitate (în rebus et substantiis) și nu numai în cuvinte, și că altul e Tatăl, altul Fiul și altul Duhul Sfânt, cum nu se numără Treimea? Căci prin însuși faptul că se zice Treime se arată un număr”<sup>93</sup>. Deci Treimea se numără și nu se numără. Nu se numără după natură, pentru că s-a scris: „Înțelepciunii Lui nu este număr” (Ps. CXLVI, 5). Dar se numără după Persoane, pentru că Treimea are trei Persoane: Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt... De aici învățăm că Unul nu este număr; deși este izvorul numărului, el rămâne ferm în indiviziune”<sup>94</sup>. Mai degrabă tu – zice Ioan Maxențiu nestorianului – numeri Treimea nu numai după Persoane, ci și după natură, odată ce spui că „orice număr cade în diviziune”; și nu noi împărțim deoființimea, ci tu. „Dar dacă Unul, care e desăvârșit și indivizibil, nu poate cădea prin vreo rațiune în diviziunea numărului, noi nu împărțim deoființimea când mărturisim că Hristos este Unul din Treime. Căci nu toate cele ce se numără se și împart în realitate, deși toate care se împart se numără și în realitate. Astfel, numărăm când numim cele două lucrări ale soarelui, strălucirea și căldura, dar nu le împărțim, pentru că numai prin cugetare

<sup>92</sup> *Op. cit.*, col. 152.

<sup>93</sup> Argumentul acesta îl folosește și nestorianul căruia îi răspunde Leonțiu „din Bizanț” în cartea VII din *Adv. Nestorianos*, P.G., 87, I, col. 1768, de unde se vede iarăși dependența lui Leonțiu de Maxențiu. Răspunsul lui Leonțiu e cam la fel.

<sup>94</sup> *Ibidem*.

le distingem”<sup>95</sup>. „Se poate spune deci că Hristos e Unul din Treime și nu se împarte deoființimea, pentru că nu se afirmă că e Unul din Treime după ceea ce nu se numără Treimea, ci după ceea ce se numără”<sup>96</sup>.

Nestorianul nu-și dădea seama că chiar prin Cuvântul „deoființime” se exprimă pe de o parte o ființă, pe de alta trei Persoane. Căci trebuie să existe Persoane ca să fie deoființă. „Deoființimea” indică deci și unitatea de ființă și numărul sau pluralitatea de Persoane. De fapt, ființa cea una nu stă ca o unitate în afara celor trei Persoane. Căci ființa ca realitate dinamică în ea însăși nu subzistă decât în Persoane ce se iubesc în baza unității de ființă. Orice ființă e totodată deoființime, sau nu subzistă decât în persoane, în care se afirmă sau se iubește pe sine însăși. Iar persoanele nu se iubesc decât pentru că sunt deoființă. Persoanele sunt forma în care ființa își săvârșește mișcarea lăuntrică a iubirii de sine. Iar iubirea persoanelor deoființă e și temeiul pentru iubirea de către ele a celor care nu sunt deoființă cu ele.

Chiar oamenii se iubesc pentru că sunt deoființă. Sau ființa omenească subzistă în persoane pentru că se afirmă și se iubesc pe sine. Dacă n-ar subzista în persoane deosebite, nu s-ar putea afirma și iubi. Căci o persoană nu poate iubi de fapt decât o altă persoană, care-i poate răspunde cu iubirea ei. Dar iubește o altă persoană, pentru că este deoființă cu ea și pentru că aceea îi poate răspunde cu iubirea ei din același motiv. Altfel se iubesc oamenii între ei, decât se pot iubi un om și un animal. Se iubesc pentru că sunt două persoane conștiente, dar și pentru că sunt două persoane deoființă. Deoființimea unește unitatea cu multiplul. Cu cât se iubesc mai mult două persoane, cu

<sup>95</sup> Același exemplu îl dă undeva și Leonțiu.

<sup>96</sup> *Ibidem*.

atât se actualizează mai mult ființa ca două persoane, dar și ca una în ființă. În pluralul persoanelor deoființă se depășește atât o unitate abstractă, rece și rigidă, fără viață, cât și despărțirea între ele.

Cu atât mai mult se conciliază unitatea de ființă și pluralitatea persoanelor în Dumnezeu, în care iubirea e desăvârșită. De aceea, expresia „Unul din Treime întrupat” nu înseamnă o rupere a Lui din unitatea celor Trei, ci dimpotrivă indicarea Lui ca Acela ce face parte din Treimea de Persoane care sunt unite prin iubirea întemeiată pe unitatea de ființă; dar ea arată și distincția Lui ca Persoană deosebită.

Dar în Hristos, Fiul lui Dumnezeu, dumnezeirea „iese” din iubirea de Sine, prin Persoanele dumnezeiești, sau își revarsă prin Ele iubirea spre oameni, ca să aducă și umanitatea în interiorul iubirii Sale. Însă aceasta n-ar putea-o face dacă dumnezeirea s-ar uni numai ca Treime integrală, sau ca ființă divină ce nu se manifestă ca iubire între Persoanele dumnezeiești, cu o persoană umană. De aceea în Hristos, o anumită Persoană, sau Fiul lui Dumnezeu, se face om, rămânând și Fiul lui Dumnezeu prin firea Sa dumnezeiască. Umanitatea nu mai rămâne în afara dumnezeirii, sau a iubirii între Persoanele Treimii, dar nici nu se contopește cu dumnezeirea impersonală.

Dar umanitatea nu e ridicată fără consimțirea ei la această stare de umanitate a Fiului lui Dumnezeu. Dacă în nașterea altor și altor ipostasuri umane, iubirea lăuntrică a firii omenești se mișcă în cadrul ei și de aceea orice nou ipostas se naște din iubirea reciprocă între bărbat și femeie, în care se manifestă rămânerea firii în ea însăși în venirea la existență a unei alte persoane, care va manifesta la rândul ei iubirea lăuntrică a firii, în iubirea față de alte persoane umane, în cazul întrupării Fiului lui Dumnezeu ca om are loc și un „extaz” al firii omenești spre

Dumnezeu în persoana Fecioarei Maria, nu numai un extaz al firii dumnezeiești în persoana Fiului lui Dumnezeu, în cazul lui Hristos iubirea lui Dumnezeu e îndreptată la maximum spre umanitate și a umanității la maximum spre Dumnezeu. Totuși nu umanitatea poate face ca un om să se facă și Dumnezeu, ci numai Dumnezeu are puterea să se facă și om pentru că El a creat pe om și e infinit mai puternic decât omul.

Acum nu se mai naște un ipostas nou între celelalte, pentru o nouă activare a iubirii firii omenești în marginile ei, ci Fiul lui Dumnezeu Însuși ca un ipostas al firii și iubirii dumnezeiești desăvârșite se face și ipostas uman ca să iubească pe ceilalți oameni cu iubirea dumnezeiască desăvârșită dar prin simțire umană. El face prin aceasta ca toată dumnezeirea Treimii celor de o ființă cu El să se reverse peste El și ca om, deși peste toți oamenii ca peste cei de o ființă cu El după umanitate, iar pe de altă parte ca în El, însăși umanitatea asumată de El să iubească pe Tatăl și pe Duhul Sfânt cum îi iubește El ca Cel deoființă cu Acela.

Neînțelegând acest „extaz” al lui Dumnezeu în umanitate și această putere a Lui de a ridica umanitatea încadrată în Persoana Fiului în Treime, ci voind să lase mereu umanitatea în afara Treimii, nestorianul admitea să se spună că Hristos (înțeles ca om) este „Unul în Treime” dar nu „Unul din Treime”, pentru că Îl socotea om ridicat „în Treime”, dar nu Fiul lui Dumnezeu născut din Tatăl, deci fiind prin ființă „din Treime”.

Ioan Maxențiu răspundea că „în Treime” putem fi și noi drept creaturi, putând fi ridicați în Dumnezeu cel în Treime prin credință<sup>97</sup>.

Nestorianul mai admitea să se spună că Hristos este

<sup>97</sup> *Op. cit.*, col. 153.

„o persoană din Treime”, dar nu că El este „Unul din Treime”. Admitea să se spună că e „o persoană din Treime” pentru că o deosebea de persoana dumnezeiască cu care spunea că s-a unit. El nu primea să spună că Hristos este „Unul din Treime”, pentru că vedea afirmându-se Hristos ca identic cu una din Persoanele dumnezeiești, care s-a făcut Ea însăși și om, fiind deci „Unul din Treime”. De aceea, Ioan Maxențiu răspunde: „Credința universală mărturisește că Domnul nostru Iisus Hristos este Dumnezeu Cuvântul Însuși care e cu trupul Său propriu Unul din Treime, fără să fie după trup de o ființă cu Treimea”<sup>98</sup>. Hristos este ca ipostasul Fiului lui Dumnezeu care s-a întrupat „Unul din Treime”, deși trupul Lui nu e din ființa Treimii. Trupul Lui nu face ipostasul Lui mai puțin dumnezeiesc, sau mai puțin „Unul din Treime”. Trupul nu-L micșorează ca ipostas dumnezeiesc, nici nu-I adaugă ceva la calitatea de ipostas dumnezeiesc. Hristos ridică trupul nostru în Treime, dar ca trup al ipostasului Său pe care nu-L modifică și care nu se modifică, nu ca o entitate de sine.

Nestorianul declara că nu poate admite că „Hristos e Unul din Treime pentru că nu se spune aceasta nicăieri în Scriptură”.

Ioan Maxențiu îi răspundea: „Dar unde ai citit în Scriptură că Hristos e Unul în Treime, sau o *Persoană din Treime*?<sup>99</sup>”.

Nestorianul mergea până acolo, că admitea să spună că „Dumnezeu Cuvântul s-a născut din Fecioară”, dar nu că El este „Unul din Treime”. Căci primind prima expresie, cugeta la o persoană umană umplută de Dumnezeu Cuvântul, dar nu la Dumnezeu Cuvântul făcut

om<sup>100</sup>.

El aproba toate definițiile hristologice ale Sinoadelor ecumenice, dar se opunea formulei călugărilor daco-romani, pentru că aceasta făcea imposibilă interpretarea lor nestoriană, după care Hristos e o persoană omenească, chiar dacă prin unirea strânsă cu Dumnezeu poate fi declarat și El Dumnezeu, sau chiar Dumnezeu Cuvântul. Prin aceasta nestorienii înșelau pe mulți naivi dintre credincioși.

\*

N-am considera suficientă sublinierea importanței conținutului formulei călugărilor daco-romani dacă n-am menționa și importanța ei pentru împărtășirea cu trupul și sângele euharistic al Domnului, ce rezultă din ea. Dacă Fiul lui Dumnezeu s-ar fi unit cu un om și nu s-ar fi făcut El Însuși om, făcându-și proprii trupul și sângele omenesc, împărtășirea de acestea ar fi împărtășirea de trupul și sângele unui om, nu de trupul și sângele Fiului lui Dumnezeu făcut om. În acest caz nu ne-am uni prin ele cu Însuși ipostasul dumnezeiesc, sau cu Fiul lui Dumnezeu făcut om. N-am deveni în acest caz frați ai Fiului lui Dumnezeu, de o ființă cu El după umanitate. N-am purta în trupul și sângele nostru trupul și sângele Fiului lui Dumnezeu. N-am purta fiecare din noi împreună cu El trupul și sângele Lui, nici El, aflându-se cu trupul și sângele Lui în trupul și în sângele nostru, n-ar purta împreună cu noi trupul și sângele nostru. Nu ne-am uni cu Unul din Treime, mai precis cu Fiul Tatălui, deci n-am purta în noi pe Duhul Fiului care aduce în noi iubirea Tatălui venită în noi în Persoana Duhului Sfânt, cu care putem răspunde ca fii, împreună cu Fiul de Unul Născut, iubirii Tatălui. Treimea ar rămâne separată de noi, iar noi

<sup>98</sup> *Op. cit.*, col. 154.

<sup>99</sup> *Op. cit.*, col. 155.

<sup>100</sup> *Ibidem.*

închiși în umanitatea noastră. De la Treime ne-ar veni doar niște puteri, dar nu s-ar face Unul din Ea și Unul dintre noi, ridicându-ne pe toți care voim, prin deoființimea Lui după umanitate cu noi, la starea de fii ai Tatălui și de purtători ai Duhului împreună cu Fiul Însuși, „Unul din Treime”. Formula aceasta a pus în evidență faptul că Însuși Unul din Treime s-a făcut om, și prin aceasta avem ca într-un centru al umanității de o ființă cu ea izvorul nesfârșit al vieții nemuritoare, în faptul de a avea pe Unul din Treime ca Unul dintre noi, Îl avem pe Fiul în aceeași comunicare cu noi, în care se află cu celelalte Persoane ale Sfintei Treimi, sau ca verigă vie prin care se revărsă viața dumnezeiască în verigile umanității, toate încopciate în ea.

S-ar putea rezuma conținutul potențial al acestei formule în următoarele puncte:

a) Luând firea noastră Însuși Unul din Treime, a putut-o scăpa de moarte și ridica în comuniunea veșnică a Lui cu celelalte Persoane ale Sfintei Treimi. Iar în alipirea noastră de El și pe noi. Ipostasul care a încadrat firea noastră în El fiind nemuritor, face nemuritoare și firea noastră pe care și-a făcut-o proprie. Chiar dacă pătimește moartea, El, fiind nemuritor, învinge moartea ei prin Înviere. Iar în comunicare cu ipostasul nemuritor și înviat cu trupul Său, recâștigăm și noi, cu care s-a făcut de o ființă după umanitate, nemurirea.

b) Acest Unul din Treime, fiind Fiul lui Dumnezeu, El devine și ca om Fiul lui Dumnezeu și purtător al Duhului iubitor al Tatălui, iar în alipire cu El, și noi. Iubirea Tatălui, îndreptată spre Fiul Său și ca om, se îndreaptă și spre noi cei uniți cu Fiul datorită umanității Lui, dar și iubirea Fiului îndreptată spre Tatăl și în calitate Lui de om, devine și iubirea noastră.

c) Ipostasul Fiului făcut om intră prin umanitatea pe care și-a făcut-o proprie, El Însuși în relație și comunicare

directă cu noi. Prin aceasta ne comunică la nesfârșit bogățiile Sale spirituale dumnezeiești, dar își însușește modurile de simțire ale tuturor persoanelor umane. Căci Dumnezeu Cuvântul, făcându-se ipostas al firii omenești, deschide acesteia, în toate ipostasurile ei, dumnezeirea, și o deschide pe aceasta dumnezeirii.

d) Prin aceasta umanitatea asumată de Fiul lui Dumnezeu se arată ca având valoarea cea mai înaltă și valoarea eternă, nedespărțită de valoarea ce o are dumnezeirea Lui însăși; iar prin alipirea de El, valoarea aceasta se proiectează și asupra umanității noastre. În aceasta se arată și o capacitate a firii omenești de a revela la nesfârșit și în eternitate infinitatea spirituală a lui Dumnezeu. Valoarea și conformitatea sau chipul dumnezeiesc al omului se arată și în faptul că Dumnezeu Însuși mă privește prin ochi omenești, sau eu Îl văd în ochii Lui omenești pe El Însuși. Iar dacă suntem uniți cu El, fiecare putem vedea în ochii omenești ai fiecăruia pe Dumnezeu Cel unit cu el, odată ce este unit prin credință cu Dumnezeu Cel întrupat. Chiar omul, care nu este încă unit cu Hristos prin credință, are în el virtualitatea de a se uni cu Hristos. Astfel, cel ce disprețuiește un om, disprețuiește pe cel a cărui valoare e nedespărțită virtual sau actual de a dumnezeirii lui Hristos.

e) În sfârșit, Fiul lui Dumnezeu, însușindu-și ca om lucrarea noastră asupra naturii și pătimirea Lui din partea întregului cosmos, ca și lucrarea și pătimirea noastră în relație cu oamenii, a confirmat și desăvârșit poziția de centru și de om împreună-lucrător cu oamenii în raport cu semenii și cu natura, Însuși Fiul lui Dumnezeu vede cu ochi omenești natura, aude cu urechi omenești ceea ce aud oamenii, comunică precum un om cu oamenii experiența prilejuită de natură. Aceasta pentru că numai prin ochi omenești se pot privi cu înțelegere lumea și oamenii și se

pot comunica simțirile produse de ele, pentru că numai prin urechi omenești se pot auzi sensuri, și numai prin cuvinte omenești se exprimă experiența spirituală ce o are fiecare în legătură cu lumea și cu oamenii, pentru că numai prin trup omenesc se pot trăi durerile produse de toate obiectele naturii, fie prin apăsarea lor asupra omului, fie prin lipsa celor necesare oamenilor dintre ele, sau numai omul se bucură de iubirea ce i se arată de către semenii prin dăruirea lucrurilor din lume, pentru că numai el are trup și are nevoie de ele. Numai prin om se poate trăi universul material ca producând dureri sau bucurii și producând intuiții spirituale și dezvoltând astfel spiritualitatea omului; numai prin om se poate comunica cu ființele conștiente trupești. De fapt, omul este veriga de legătură între Dumnezeu și univers. Numai omul poate aduna universul în sine ca să-i descopere și să-l umple de sensurile legăturii lui cu Dumnezeu. De aceea, numai prin om a adunat și Fiul lui Dumnezeu universul în Sine și îl trăiește împreună cu noi.

Nestorianismul nu cunoștea niciuna dintre aceste relații ale lui Dumnezeu cu oamenii și cu universul, iar monofizitismul făcea ineficace o relație a lui Dumnezeu cu oamenii și cu lumea, odată ce se modifica conform cu ei și cu ea, sau îi prefăcea pe aceștia și lumea lor în esența sa. Pentru nestorianism, Dumnezeu rămânea separat de lume și de oameni, iar pentru monofizitism, neputincios.

\*

Conținutul nesfârșit de important pentru oameni al acestei formule are ca temei deosebirea ce au făcut-o prin ea călugării daco-romani între persoană și natură. Persoana e nu numai existența concretă a firii, ci și modul existenței ei ca relație. În Dumnezeu, Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt realizează relațiile interioare ființei divine. Dar așa cum persoana umană e capabilă de relații nu numai cu semenii

de o ființă cu ea, ci și cu cele ce nu sunt de o ființă, cu atât mai mult are această capacitate Dumnezeu cel în Treime, care le-a creat pe toate. Aceasta au exprimat-o monahii daco-romani prin termenii „propriu”, sau „compus” referite la ipostasul Cuvântului făcut om.

Relațiile persoanei cu cele de altă ființă sunt de multe feluri. Omul poate avea relații cu cele ce-i devin mai mult sau mai puțin proprii ca unuia ce le posedă sau le folosește, sau cu care își îmbogățește ființa fără să o altereze. Aceasta pentru că poate fi în relație și cu semenii cu care comunică. Fiul lui Dumnezeu poate realiza cu oamenii o relație de partener în dialog, dar pentru deplinătatea unei astfel de relații, își poate adăuga firea omenească existenței sale fără să altereze ființa sa sau pe cea omenească.

Aceste adevăruri, singure mântuitoare, le-au pus în lumină pe plan teologic – printr-o înțelegere reală a lui Hristos Cel din Noul Testament – în modul cel mai clar călugării daco-romani de la începutul sec. VI, deschizând prin aceasta calea spre aprofundarea hristologiei adevărate a Bisericii prin Leonțiu „de Bizanț” și prin Sf. Maxim Mărturisitorul și al oricărei fructificări a ei cu un folos din ce în ce mai mare. Această hristologie adevărată, singura eficientă și mântuitoare, s-a situat pe poziție de mijloc între monofizitismul care confunda umanitatea cu dumnezeirea, făcând neputincioasă dumnezeirea și nemântuită omenirea, sau anulându-le pe amândouă, tendința agreată în mod deosebit în părțile orientale, și între nestorianismul care ținea mai mult sau mai puțin separată umanitatea de dumnezeire, curent care deși a luat forma cea mai accentuată în Orient, a rămas într-un grad mai atenuat agreată până azi în Occidentul care nu trăiește o deschidere destul de limpede spre taina și spre prezența dumnezeirii în Hristos, ajungându-se să se vorbească azi

despre El ca despre „un om pentru oameni”, iar în denominațiunile ieșite din Reformă evitându-se să se vorbească despre Iisus ca despre Dumnezeu Cuvântul, sau despre Maica Lui ca Născătoare de Dumnezeu și ca Fecioară.

Călugării daco-romani au accentuat cu putere credința în „coborârea din cer a lui Dumnezeu”, dar, afirmând că Dumnezeu Însuși s-a făcut om și a pățimit și s-a răstignit pentru noi, au accentuat tot atât de mult valoarea eternă a omului în ochii lui Dumnezeu și mântuirea ca stând, în mod principal, în biruirea morții prin Înviere, în biruirea acestui tragic fenomen care apasă cu non-sensul lui existența omenească. Dumnezeu merge până acolo încât ia asupra Lui pătimirea morții pentru noi, suferind cum suferim și noi, dar face din această pătimire un mijloc de scăpare a noastră de moarte. Hristos este Dumnezeu venit în maximă apropiere de noi, pentru că noi suntem făcuți capabili de această maximă vecinătate cu El. El vine atât de aproape încât se face și rămâne veșnic om ca să rămânem și noi în unire, cu El în veșnicie, își adeverește apropierea maximă de noi prin acceptarea umanității noastre, primind chiar patima și moartea noastră, dar nu ca să rămână în ele, ci ca să le învingă pentru noi. De aceea, pe cât de mult se accentuează în Hristos apropierea lui Dumnezeu de noi, tot pe atât se accentuează în El realitatea umanității noastre. De aceea, prin împărtășire Îl primim pe El Însuși ca ipostas, dar Îl primim în umanitatea noastră în care ni s-a făcut accesibil, în umanitatea noastră concretă, împreună-pătimitoare cu noi, în umanitatea corporală, dar transfigurată sau inundată de spirit și de dumnezeire. Prin aceasta călugării daco-romani au pus în evidență chiar valoarea și taina trupului omenesc. Acesta a fost făcut trupul lui Dumnezeu Cuvântul pentru veci, ca să strălucească prin el lumina și

viața dumnezeirii. Dacă prin trupul persoanei umane lucrează spiritul omului, dacă prin el se arată pornirea lui de ajutorare și de dăruire, de ce n-ar putea lucra cu atât mai mult prin acest trup și Dumnezeu Cuvântul, care l-a creat?

Poate că această situație pe poziția de mijloc, sau de cumpănă echilibrată, care salva în înțelegerea lui Hristos iconomia Lui mântuitoare și marea milostivire a lui Dumnezeu față de oameni, le-a fost ușurată călugărilor daco-romani și de spațiul de mijloc între Orient și Occident în care au trăit ei, împreună cu toată populația traco și daco-romană. Ei vorbeau o limbă de origine latină, dar aveau legături deosebit de strânse cu Constantinopolul și prin el cu tot Orientul creștin. Ei au împlinit atunci o funcție de împăcare până la un loc între creștinismul răsăritean și cel apusean. Poate că aceasta este o misiune la care era chemat poporul daco-roman. Ei au fost ajutați în lupta pentru acest echilibru și în impunerea lui și de generalul Vitalian, originar din aceeași Scythia Minor și înrudit cu ei, și de împăratul Justinian, ridicat din aceeași traco-romanitate care umplea spațiul între Orient și Occident.

**Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae**

# **I. CUVIOSUL IOAN MAXENȚIU, DACO-ROMANUL DIN SCHYTHIA. MĂRTURISIRE DE CREDINȚĂ\***

Carte de la smeritul Maxențiu, și din partea tuturor celor ce sunt cu mine, pentru prea fericiții bărbați conducători episcopii Gherman și Ioan, pentru diaconii Felix și Dioscur, pentru preotul Blandus și pentru întreaga delegație a Scaunului apostolic.

## **PROLOG** (la Mărturisirea de credință)

Fiindcă unii, văzând că noi suntem contra acelora care, cu un gând dușmănos se străduiesc să dărâme credința venerabilului Sinod de la Calcedon, să aducă în față păreri ale Sfinților Părinți și să se opună părerilor Bisericii universale, prin noi argumentări rău intenționate; fiindcă ei, de asemenea, își dau cu părerea că noi facem vreun adaos, în materie de credință, sau că noi, în mod sigur, venim împotriva celor statornicite de Sinod, am crezut și noi că este necesar să alungăm această părere neadevărată din sufletul lor, prin documente demne de crezare, căci noi socotim că în nici un fel nu este ceva contrariu (dreptei credințe), dacă provine din părerile acelor Părinți, pe care i-a aprobat Sinodul însuși; noi am mai învățat că este falsă părerea ereticilor, prin care ei încearcă să adauge sinoadelor învățături care au fost contrarii lor înainte de ele.

Dar mai întâi, este ceva îndrăzneț să credem că Biserica universală, în ceea ce privește credința, poate să

---

\* Traducere din limba latină după textul publicat de FR. GLORIE în *Corpus Christianorum*, Series Latina, LXXXV A, Turnholti, 1978. pp. 5-25.

mai primească vreun adaos, fiindcă, odată ce ea este perfectă și deplină întru toate, nu poate să mai admită vreun adaos; căci fără îndoială numai ceea ce este imperfect poate să primească acest adaos. Dar dacă nu este vorba despre înțelesul credinței, ci despre cuvinte, aceasta nu este totdeauna ceva vătămător, fiindcă, uneori, adaosul de Cuvinte aduce lămurirea credinței, alteori, această adăugire de cuvinte aduce corupția credinței, ceea ce nu este sporire, ci mai degrabă pierdere pentru credință. De aceea, numai atunci trebuie să ne temem de adăugirea de cuvinte, când aceasta nu aduce o lămurire a credinței, ci aduce corupția și ceea ce este contrariu ei. Pentru că, dacă orice adăugire de cuvinte se crede vătămătoare credinței universale, atunci pentru ce a adus fericitul Chiril atât de multe păreri ale Sfinților Părinți, la Sinodul de la Efes, ca să dărâme tâlcuirea nelegiuită a Simbolului de credință, făcută de Nestorie, și niciun adaos de cuvinte nu s-a crezut că se cuvine să fie respins? Fiindcă dacă nu se crede că aici s-a făcut un adaos (la credință), pentru că el (Sfântul Chiril) n-a introdus păreri ale Sfinților Părinți în învățătura însăși a Sfântului Simbol, ci alăturându-le ca exterioare, el a redat înțelesul cel mai curat și clar al aceluiași sfânt Simbol; deci, la fel se cade să judece aceștia și despre puținătatea noastră, fiindcă noi nu introducem păreri ale Părinților în cadrul însuși al venerabilului Sinod de la Calcedon, ci le alăturăm exterior lui, contra dușmanilor, pentru apărarea lui. Tot așa și Papa Leon a fost constrâns pentru apărarea aceluiași Sinod să astupe gurile celor care contrazic cele rânduite de Sinod, și să înlăture noile invențiuni de credință și calomniile celor cu mintea sucită, prin opiniile diferiților Părinți, prin cele ce se numesc Encyclia.

Urmând și noi exemplul Sfântului Chiril și al Papei Leon, am fost siliți de cei care se străduiesc să susțină

eroarea nelegiuirii lor, cu autoritatea Sinodului de la Calcedon, și încearcă să răstălmăcească cuvintele exprimate în mod sincer și corect, de Sfinții Părinți, pentru opinia lor depravată, ca înarmați cu păreri ale sfinților și ale celor mai prețuiți dascăli, să ne ridicăm împotriva lor și să respingem, cu ajutorul harului lui Dumnezeu, nelegiuirile lor afirmații, dovedindu-le, limpede, că ei sunt profund străini de credința Sfinților Părinți și a aceluiași Sinod.

Căci, cum ar fi contra Sinodului și nu mai degrabă pentru Sinod, dacă punând în față păreri ale Sfinților Părinți (care au strălucit în Biserica mai înainte de întărirea dreptei credințe la Calcedon), împotriva dușmanilor Sinodului de la Calcedon, dușmani care spun, pe nedrept, că această credință a venit împotriva Sfinților Părinți, am arătat că nimic nou și nimic contrariu credinței Sfinților Părinți nu s-a stabilit de către memorabilul Sinod? Aceasta mai ales fiindcă înșiși Prea Fericirii Părinți, care s-au adunat în Sinod, începând să vorbească, au mărturisit, cu vocea lor clară, expunând și întemeind înțelesul credinței proprii: „Urmând și noi pe Prea Sfinții Părinți, mărturisim ca și ei...”, și celelalte. Cei ce socotesc însă că este o abatere de la cele stabilite la Sinodul de la Calcedon, faptul că, într-un chip sau altul, dăm la iveală texte din cărțile Sfinților Părinți, împotriva noilor invenții ale ereticilor, precum și faptul că expunem învățătura care s-a alcătuit cu dreaptă rațiune, în primul rând, învinuiesc pe Fericitul Chiril al Alexandriei, care (așa cum am arătat mai sus), păstrând neclintit Simbolul de credință, desăvârșit și întărit, al Sfinților Părinți, a adus pentru înlăturarea nelegiuitei interpretări a lui Nestorie, declarațiile contrarii ereziilor, ale diferiților Părinți. De asemenea, și pe Fericitul Leon care a învățat, la fel ca și mărturiile Sfinților Părinți, că hotărârile venerabilului Sinod de la Calcedon se potrivesc întru totul cu credința



Părinților. Făcând așa, ei vor putea să ne învinuiască și pe noi, ca pe unii ce respingem Sinodul, adică ne vor învinui ca pe unii care ne-am lepădat de hotărârile Sinodului, fiindcă noi, prin păreri drepte ale Sfinților Părinți, dovedim că este falsă părerea înșelătoare a ereticilor.

Căci nimeni nu este osândit, pe drept, că respinge hotărârile Sinodului (de la Calcedon), decât acela care, dându-și părerea despre hotărârile acestui Sinod, încearcă să înfățișeze păreri ale Părinților, nu pentru cele spuse de Sinod, ci contra Sinodului, așa cum fac ereticii, însă, cei care prezintă păreri ale Părinților, nu contra Sinodului, ci pentru el, sunt apărători, iar nu adversari ai Sinodului. Așadar, cu totul zadarnic ne învinovățesc pe noi acești eretici, că respingem învățătura Sinodului, fiindcă ei văd bine că noi înfățișăm păreri ale Părinților, nu împotriva Sinodului, ci pentru el. Fiindcă Sinodul ne-a oprit să transmitem o altă credință sau o altă învățătură, în afară de aceea a Sfinților Părinți, credincioșilor, care se alipesc la credința Bisericii universale; dar nu ne-a interzis să ne împotrivim, cu documente raționale, urâteniei învățaturii ereticilor, sau acelor care se străduiesc să falsifice înțelesul credinței Bisericii universale. De aici urmează că este ceva contrar firii, ceea ce ni se obiectează nouă, și anume, că nu trebuie să fie spus ceea ce Sinodul nu spune, în niciun fel. Aceasta nu este drept, pentru că sunt multe lucruri care nu sunt spuse de Sinod, nici de vreo Carte canonică a Sfintei Scripturi și totuși, fiindcă rațiunea o cere, nu trebuie să stăm la îndoială nicidecum, ca să expunem aceste învățături de credință, cum sunt: Treimea, sau ca să spunem despre Tatăl, că este nenăscut, și multe altele. Căci nu să luăm în considerare în expunerea lucrurilor, precum zice Prea Fericitul Augustin, ceea ce uzul vorbirii noastre îngăduie sau nu îngăduie să fie spus, ci ceea ce poate să lămurească înțelesurile lucrurilor înseși.

Astfel, cunoscute fiind acestea Prea Fericților, pentru ca să înlăturăm și să smulgem orice suspiciune din suflete (precum am spus chiar mai sus), am crezut că e necesar să vă facem cunoscut acum gândurile noastre despre Întruparea Domnului, și despre Harul lui Dumnezeu – nu despre Harul cu care suntem creați, ci despre Harul cu care suntem recreați. Fiindcă voim să știți că nu avem nici o îndoială despre Dumnezeirea Fiului lui Dumnezeu, Dumnezeire cu care El rămâne neschimbat și este unit cu Tatăl și cu Duhul Sfânt. Deci, dacă în cartea aceasta a noastră, care stăruie în dreapta credință, este ceva contrariu credinței Bisericii universale sau tradițiilor Sfinților Părinți, Sfințenia Voastră să judece și să binevoiască să dea învățătura cea dreaptă și să îndrepte ceea ce ar fi de îndreptat; dacă însă, această carte de apărare a credinței este potrivită cu credința Bisericii universale, Sfințenia Voastră s-o întărească cu propria autoritate.

### **A. Despre Întruparea Domnului**

Așadar noi, urmând întru toate credința Sfinților Părinți, mărturisim că Unul și Același Fiu al lui Dumnezeu, Domnul nostru Iisus Hristos, este Același, desăvârșit în Dumnezeire, Același desăvârșit în umanitate (ca Om); Dumnezeu adevărat și Om adevărat, din suflet rațional și Trup; de aceeași ființă cu Tatăl, după Dumnezeire, de aceeași ființă cu noi, Același, după umanitate, întru toate asemenea nouă, în afară de păcat; născut, într-adevăr, mai înainte de veacuri, născut din Tatăl, după Dumnezeire, iar în zilele cele mai din urmă, Același, (născut) pentru noi și pentru a noastră mântuire, din Maria, Fecioara, Născătoarea de Dumnezeu, după umanitate. Mărturisim că este Unul și Același Hristos,

Fiul-Domn, Unul născut, Care trebuie să fie cunoscut în două naturi, (unite) în mod neamestecat, neschimbat, neîmpărțit, nedespărțit, fără să fie ceva nimicit, în cele două naturi deosebite, din cauza Unității. Mai bine spus, există această Unitate, dar însușirea proprie fiecărei naturi rămâne nevătămată și, într-o singură Persoană, care coincide și cu o singură ipostasă. Nu trebuie să se facă împărțirea sau despartirea în două Persoane, fiindcă este Unul și Același Fiu, Unul născut, Dumnezeu-Cuvântul, Domnul Iisus, așa precum ne-au prezis nouă profeții, despre El, și cum ne-a învățat Însuși Hristos, și cum ne-a transmis Simbolul de credință al Părinților.

Noi credem și mărturisim, așadar, că aceste două naturi ale lui Dumnezeu-Cuvântul, Domnul nostru Iisus Hristos – adică natura Dumnezeirii și a umanității – sunt unite, în mod natural, potrivit cu Tradiția Părinților, prin aceea că natura nestricăcioasă a lui Dumnezeu-Cuvântul s-a unit cu natura pătimitoare (omenească), fiindcă Fericitul Atanasie spune: „Cuvântul s-a făcut Trup, iar nu Trupul s-a făcut Cuvânt. Se spune, însă, că s-a făcut Trup Cuvântul (Logosul), fiindcă Trupul s-a făcut al Cuvântului, iar nu al unui om oarecare, adică, Dumnezeu a devenit Om, și se spune Trup, ca nu cumva să treceți cu vederea numele de «trup». Așadar, pentru ce nu este de ajuns, pentru voi, unirea Cuvântului cu propriul Său Trup, și mărturisirea că Dumnezeu s-a făcut Om?” Potrivit cu aceste cuvinte, Fericitul Chiril zice către Nestorie: „Noi nu spunem că natura lui Dumnezeu, schimbată sau neschimbată, s-a făcut Trup, sau că natura lui Dumnezeu s-a transformat în omul întreg, care este alcătuit din suflet și trup, ci mai degrabă că Cuvântul și-a unit trupul însuflețit, cu suflet rațional, și Fiul lui Dumnezeu în mod substanțial și negrăit și de nepriceput, S-a făcut Om, și a fost numit Fiul Omului. Și nu numai printr-o simplă

voință, nici prin asumarea unei persoane, s-a făcut aceasta, ci spunem că, într-adevăr, naturile deosebite s-au întrunit într-Unul; că e totuși, unul Hristos și Fiul din amândoi, fără să fie anulată sau îndepărtată deosebirea naturilor, din cauza unirii lor”.

Așadar, noi, urmând învățătura Sfinților Părinți, respingem toate aiurelile acelora, care mărturisesc că: Fiul este unit cu fiul, sau Domnul cu domnul, sau că Unul locuiește într-altul, sau că Unul este unit cu altul printr-o unire afectivă, sau prin Har, sau prin demnitate, sau prin cinstea egală, sau prin autoritate, sau prin nume egal, sau prin acord, sau prin strălucire, sau prin lucrare; de asemenea, noi respingem și pe cei care cred că s-a făcut o uniune între persoane, căci Fericitul Chiril în capitolul al treilea contra lui Nestorie, zice: „Dacă cineva separă naturile care există într-Unul și Același Hristos, după ce s-a făcut unirea și dacă spune că aceste naturi s-au legat numai prin asocierea lor după demnitate, sau după autoritate, sau după putere, ci nu mai degrabă prin întâlnirea într-o Unitate naturală, anatema să fie”. La fel zice și Fericitul Grigorie în Epistola către Cledonius: „Dacă cineva zice că Dumnezeu-Cuvântul a înfăptuit o unire (a celor două naturi), după Har, așa cum este într-un Profet, și nu mărturisește că această unire s-a făcut în mod substanțial (natural), să nu aibă parte de nicio răsplată superioară, ba, ceva mai mult, să se umple de ceea ce este mai rău în viață!”

Într-adevăr, noi mărturisim că Unica Ipostasă sau Persoană a celor două naturi, după cum ne-a transmis-o nouă venerabilul Sinod de la Calcedon, nu este a nici unuia, decât a Cuvântului, întrupat și devenit Om. Pentru aceasta, însă, noi nu ne abatem nici de la părerea pe care unii o socotesc contrarie Sinodului, adică de la părerea, că o singură natură a lui Dumnezeu-Cuvântul s-a întrupat,

fiindcă nimic altceva nu ne învață Sinodul, decât că există o singură Ipostasă sau Persoană, în două naturi unite. De aceea și Fericitul Flavian, episcopul acestui oraș, într-o scrisoare pe care i-a dat-o împăratului Teodosie, despre credința sa și despre excluderea (din Biserică) a celor care, spunând că sunt două naturi, tot așa spun că sunt două Ipostase, n-a stat la îndoială să mărturisească adevărul, că o singură natură, natura lui Dumnezeu-Cuvântul, s-a întrupat, zicând: „Căci, într-adevăr, noi mărturisim că este Un Hristos, Un Fiu, Un Domn, Hristos din două naturi, după Întruparea din Sfânta Fecioară, sau după ce și-a luat natură omenească, într-o singură Ipostasă sau Persoană. Și nu refuzăm să mărturisim că, într-adevăr, o singură natură a lui Dumnezeu-Cuvântul s-a întrupat”.

De aceea, în mod nelegiuit, cred unii că Sinodul a admis o persoană a omului, și a atribuit Ipostasul lui Dumnezeu-Cuvântul. Aceasta o spun ei nu pentru că n-ar ști că pentru Sinod este același lucru „ipostasul” și „persoana”, ci, ca nu cumva să se vadă, că ei introduc două Ipostase sau două Persoane și se folosesc din plin de acest prost argument. Noi, însă, crezând că una și aceeași este „ipostasă” și „persoană”, nu spunem că Treimea locuiește în Hristos, cum spun partizanii lui Teodor de Mopsuestia și ai lui Nestorie, ca și când Hristos ar fi în afară de Treime, ci credem că Dumnezeu-Cuvântul, Unul născut, Fiu al Tatălui, Domnul nostru Iisus Hristos, Care pentru noi a pățimit în Trup, este Unul din cele trei Ipostase ale unei (singure) Dumnezeiri. Deci să nu se teamă cei care încearcă să ne mustre pe noi, zicând că prin aceasta despărțim Treimea, când zicem „Hristos, Unul din Treime”, pentru că și expresia „din Treime”, și, ceva mai dezvoltat, „Unul din Treime” a fost pusă de Fericitul Augustin.

În fine, în cartea *Enchiridion* (*Manual către*

*Laurențiu*, sau *Despre credință, nădejde și dragoste*), tratând expresia: „că Dumnezeu-Cuvântul S-a născut din Duhul Sfânt și din Maria Fecioara”, între altele, Fericitul Augustin spune: „Dar, dacă Acea Creatură, pe care a zămislit-o și a născut-o Fecioara, deși se referă la Persoana Fiului, a fost făcută de întreaga Treime, fiindcă nu sunt separabile lucrările Treimii; pentru ce – se întreabă Fericitul Augustin – la facerea Acestei Creaturi, este amintit numai Duhul Sfânt? Oare – se întreabă iarăși, Fericitul Augustin – nu pentru că și atunci când este amintit numai Unul din Treime, în săvârșirea vreunei lucrări, se înțelege că lucrarea este a Treimii întregi?” Și iarăși, în Cartea a doua *Despre Treime*, zice: „Oare, Dumnezeu S-a arătat, fără deosebire (de Persoane), Părinților noștri, mai înainte de a veni Hristos, în Trup, sau în vreo Persoană (oarecare) din Treime, adică în mod separat, cam alternativ?” Și iarăși, după puține cuvinte, spune: „Așadar, nici aici nu apare, în mod evident, dacă este vreo Persoană din Treime, sau dacă Domnul Însuși este Treimea despre Care s-a spus și Care i S-a arătat lui Avraam: Să cinstești pe Domnul Dumnezeuul tău, și numai Lui să-i slujești” (cf. *Deut.* VI, 13; X, 20; *Matei* IV, 10; *Luca* IV, 8).

Dar, puțin mai clar decât aici, a vorbit despre această învățătură Fericitul Proclu, episcopul acestui oraș, episcop pe care l-a aprobat chiar venerabilul Sinod de la Calcedon, scriind *Către armeni*, scriere cerută de însuși neamul acesta, contra blasfemiilor lui Teodor, care învață că există o quaternitate, în loc de Trinitate, și pe când respingea (*Proclu*) blasfemiile aceluiași Teodor, zicând: „Dar, poate că vrei să afli de la mine acel nou și înșelător înțeles, sau acea vorbire goală, care spune că acela care mărturisește că Cel care S-a răstignit este Hristos Dumnezeu, mărturisește că și Tatăl și Duhul Sfânt S-au răstignit, de

îndată ce una este natura Treimii; Eu, însă, din contră, îți pun în față acestea, și te întreb: Cel care S-a răstignit este Unul din Treime, sau este altcineva din afara Treimii? Și dacă, într-adevăr, este Unul din Treime, cearta s-a stins. Dacă, însă Cel care S-a răstignit este altcineva, fără îndoială, pe lângă Trinitate, Domnul slavei este un al patrulea Domn; și el e străin de acea proslăvire, cu care proslăvesc serafimii Treimea. Însă acele minți însuflețite laudă (numai) Trinitatea și mărturisesc Unitatea Treimii (cf. *Isaia* VI, 2-3). Însă, dacă vocea aceea nu dă o învățătură mincinoasă, ne întrebăm: Cum a mântuit acest al patrulea, din afara Treimii, pe cei pe care nu i-a plăsmuit el, sau a distrus zapisul păcatelor pe Cruce; cel care nu are puterea de a ierta păcatele, dacă nu este, potrivit spuselor tale, Dumnezeu? (cf. *Marcu*, II, 7; *Luca* V, 20)”. Și, din nou, zice, după puțin: „Dacă tu îmi arăți și-mi spui că cel care mărturisește că Dumnezeu-Fiul S-a răstignit, dar mărturisești că și Tatăl, și Duhul S-au răstignit, scrii pe apă, și zidești pe nisip. Așadar, fii cu băgare de seamă la tăria credinței Bisericii universale și spală-ți nerușinarea ta. Căci, ce lucru este, aici, pe care nu-l putem primi? Noi nu spunem că El (Hristos) a pătimit; în această natură însăși, în care subzistă, și prin care El este unit cu Tatăl și cu Duhul, ci spunem că El a pătimit în Trup, care S-a făcut, din noi și pentru noi. Nu spunem, însă, că altul decât Unul din Treime S-a făcut Trup, și S-a răstignit cu Trup, în care S-a făcut. Și n-a pătimit cu Dumnezeu prin care este unit cu Tatăl și cu Duhul, așa încât să spunem că și Ei înșiși (Tatăl și Duhul) S-au răstignit, împreună cu El. Căci, dacă noi, contrar adevărului, am spune că El S-a răstignit cu Divinitatea, într-adevăr, am introduce Pătimirea în Treime; dacă, însă, spunem – ceea ce este adevărat – că Cuvântul a luat asupra Sa Pătimirile, în Trupul Său, mărturisim și faptul că Unul

este din Treime, Care a pătimit, dar natura Trinității a rămas nepătimitoare”.

Și, iarăși, zice: „Dar dacă, contrar adevărului, întrupat fiind, n-ar fi pătimit, poate că ar fi îndreptățită vreo abilă obiecție împotriva întrupării. Dacă, însă, Cel întrupat a pătimit, este clar că crucea este cauza întrupării, adică El a fost răstignit pe Cruce, pentru că El a fost întrupat (nu altul), fiindcă Crucea este dovadă a întrupării. Dacă, însă, pentru faptul că (numai) Domnul Hristos a fost întrupat, numai El a fost răstignit, Tatăl și Duhul Sfânt (care nu S-au întrupat) n-au fost răstigniți pe Cruce. Așadar, Unul din Treime a fost răstignit pe Cruce. Domnul Hristos, însă și-a păstrat, nepătimitoare Divinitatea, de care se împărtășește, împreună cu Tatăl și cu Duhul și numai El Însuși. Același și Singur, a pătimit, cu Trupul Însuși, cu care numai El Însuși S-a făcut Om”.

De aceea, dacă cineva îndrăznește să respingă această părere a acestui Prea Fericit Părinte, părere care strălucește mai presus decât strălucirea soarelui, și susține „o ipostasă a întregii Treimi, adică a Tatălui și a Fiului și a Duhului Sfânt”, asta descoperă, în mod clar, că el crede la fel ca Sabelie. Pentru că, dacă, (după părerea lor, eretică), oricine ar spune că „Unul din Treime, Hristos, pentru noi a pătimit cu Trupul” este descoperit că face o separare (împărțire) a Treimii, atunci, desigur, și cel care ar zice „Dumnezeu din Dumnezeu” face o separare a Dumnezeirii. Sau, dacă cel care zice „Dumnezeu din Dumnezeu” nu face împărțirea Divinității, mai cu seamă pentru motivul că Una este Dumnezeirea Treimii, cu atât mai mult, zicerea „Unul din Treime” nu aduce împărțirea Treimii, pentru că, nu datorită faptului că Unul este Dumnezeu și Una este Dumnezeirea Trinității, spunem noi, că Unul este Hristos din Treime, care a pătimit pentru noi, cu Trupul, ci spunem aceasta, potrivit adevărului că

trei sunt (Persoanele), adică Tatăl, și Hristos, și Duhul Sfânt. Dar, dacă aceștia ar voi să se întoarcă din îndrăzneala lor, fără socoteală și să nu mai respingă acest glas al întregii Biserici, glas în deplin acord cu tradițiile apostolice, și ar vrea să observe în ce chip se spune „Unul Dumnezeu este Treimea” și cum este „Dumnezeu din Dumnezeu”, și „Unul din Unul”, nicidecum n-ar mai sta la îndoială să spună că: Fecioara Maria a născut pe Hristos Unul din Treime. Care a pățimit pentru noi, cu Trupul, și astfel, ea n-a născut Treimea, Care este Unul Dumnezeu, ci a născut pe Dumnezeu, Care este, în mod substanțial, din Dumnezeu; iar de aci rezultă fără îndoială, că Cel care S-a născut, după Trup, din ea însăși, este Unul din Treime. Dacă-i așa, aceștia, care socotesc că acest grai este contrariu credinței Bisericii universale, ar mai putea să mărturisească, că Dumnezeu Care este Treime, S-a născut din femeie? Iar dacă n-ar îndrăzni s-o zică aceasta, atunci să spună: de unde este Dumnezeu, Care S-a născut din Fecioara, dacă nu este din Treime, fiindcă, în afară de Treime, credincioșii Bisericii universale nu cunosc nici un alt Dumnezeu. Dar, dacă aceștia, contrar adevărului, ar crede că ea (Fecioara Maria) este, cu adevărat, și în mod propriu, Născătoare de Dumnezeu, ei ar crede, întru totul, că Dumnezeu Cuvântul este Unul din Treime, fiindcă, din ea nu S-a născut Dumnezeu, Cel care este Treime. Căci, dacă Apostolul mărturisește că „Hristos este Dumnezeu peste toate” (Romani IX, 5), însă, Trinitatea este Unul Dumnezeu, nu este nepotrivit să se ceară de la ei, să răspundă la aceste întrebări: Oare, Hristos este Treime, sau Hristos este un alt Dumnezeu, pe lângă Treime, sau, poate Hristos este peste Treime, pentru faptul că Apostolul mărturisește că El este peste toate? Apoi, dacă este nelegiuit a spune că oricare din Aceștia trei (este Treime), rămâne ca să spunem că „Unul din Treime” este

Dumnezeu-Cuvântul, Care S-a născut, după Trup, din Fecioara, și S-a făcut Om, și a pățimit, în Trup, pentru noi.

De aici, rezultă că ei (Nestorie și Eutihie, cei ce s-au abătut de la dreapta credință), pretind ca Fericita Fecioara Maria este Născătoare de Dumnezeu, numai pentru mărirea Omului Aceluia, care S-a născut dintr-însa, pe Care ei Îl declară Dumnezeu, numai după Har, iar nu după natură. Noi, însă, credem și mărturisim că Fecioara Maria este, cu adevărat și în mod propriu, Născătoare de Dumnezeu, pentru că știm că Pruncul Acela, pe care ea însăși L-a născut, este Dumnezeu prin natură, și prin El Însuși s-au făcut toate (cf. *Ioan* I, 1; I, 3), potrivit învățaturii Fericitului Chiril, care zice: „S-a născut Om, deși este Dumnezeu după natură, Cuvântul lui Dumnezeu-Tatăl, fiindcă, asemenea, ca noi, El S-a făcut părtaș sângelui și trupului (cf. *Evrei* II, 14). Căci așa S-a arătat El pământenilor: nu părăsind ceea ce era (Dumnezeire), ci luându-Și asupra Sa natura umanității, în rațiunea Sa desăvârșită”. Și, iarăși, zice, în primul capitol, *Contra lui Nestorie*: „Dacă cineva nu mărturisește că Cel care este Emanuel, este Dumnezeu, în adevăr, și tocmai de aceea, fiindcă este Dumnezeu, în adevăr, Sfânta Fecioară a născut pe Însuși Cuvântul lui Dumnezeu, cu Trup adevărat, fiindcă din Dumnezeu S-a făcut cu Trup, după cum este scris: «Cuvântul Trup S-a făcut» (cf. *Ioan* I, 14), anatema să fie!”

De aceea, noi mărturisim că sunt două nașteri ale Cuvântului: una, mai înainte de veci, din Tatăl, după Dumnezeire, alta, însă, în ultimul timp, după umanitate, din Sfânta Fecioară. Fiindcă noi nu credem că Unul este Fiul Maicii, iar Altul este al Tatălui. Ci noi știm că, Unul și Același este Fiu natural al Tatălui și Fiu natural al Maicii. Fiindcă și Fericitul Papă Leon spune către Flavianus: De credem că Tatăl este Dumnezeu și

atotputernic, arătăm că Fiul este coetern cu El într-o nimic deosebindu-Se de Tatăl, fiindcă este Dumnezeu din Dumnezeu, Atotputernic din Atotputernic, coetern, născut din Cel etern, nu mai târziu, în timp, nu inferior în putere, nu deosebit într-o slavă, nu împărțit, prin natură. Noi mărturisim, de asemenea, că Unul născut, Cel veșnic, al Tatălui veșnic, S-a născut din Duhul Sfânt și din Maria Fecioara. Această naștere, în timp, nu i-a scăzut nimic acelei nașteri divine din veșnicie nici nu i-a adăugat, dar S-a jertfit pe Sine, întreg, spre reînnoirea omului, care fusese amăgit (de diavol)”. După părerea acestui Fericit Părinte, noi învățăm că Dumnezeu S-a făcut Hristos, iar nu Hristos S-a făcut Dumnezeu, așa cum spun partizanii lui Teodor de Mopsuestia, învățători ai lui Nestorie, care cred că, treptat, Hristos S-a făcut Dumnezeu, pentru că, nu s-a spus că fiind sărac, S-a făcut bogat, ci „fiindcă El era bogat, S-a făcut sărac, ca să ne facă pe noi bogați” (2 *Corinteni* VIII, 9), precum mărturisește și Psalmistul, zicând: „Scaunul Tău, Dumnezeule, în veacul veacului; toiag de dreptate, toiagul împărăției Tale. Iubit-ai dreptatea și ai urât fărâdelegea, pentru aceasta Te-a uns pe Tine, Dumnezeul Tău, cu untdelemnul bucuriei, mai mult decât pe părtașii Tăi” (*Psalmul* XLIV, 7-8). Cum ar fi putut Dumnezeu să fie uns, sau să aibă părtași, dacă n-ar fi fost Om? Și tocmai de aceea, noi credem că atât faptele cele prea minunate, cât și Patimile (pe Cruce), adevărate, sunt ale Unuia și Același, adică ale lui Dumnezeu-Cuvântul, întrupat, și ale Omului făcut, fiindcă nu este Unul, Dumnezeu, și Altul, Om, ci Același Dumnezeu, Același Om, potrivit învățăturii Fericitului Papă Leon, care spune că: „Dumnezeu Cel nepătimitor n-a refuzat să se facă Om, și Cel nemuritor (Dumnezeu) n-a refuzat să se supună legilor morții”. Potrivit acestor cuvinte, chiar Fericitul Chiril spune, contra lui Nestorie: „Dacă cineva

nu mărturisește că Dumnezeu-Cuvântul a pățimit în Trup, atunci a fost răstignit cu Trupul, și a gustat moartea cu Trupul (*Evrei* II, 9) și S-a făcut Primul născut din morți, potrivit adevărului că El este Viață și dătător de viață, ca (fiind) Dumnezeu, anatema să fie!”.

Așadar, potrivit acestei învățături sobornicești a tuturor acestor Sfinți Părinți, noi recunoaștem patru Sinoade, adică: al celor 318 Părinți (325 Niceea), și al celor 150 Părinți, care s-au întrunit în acest oraș împărătesc (381 – Constantinopol) și pe acela care a avut loc la Efes (431), în fruntea căruia au fost Celestinus și Chiril, Prea Fericirii Patriarhi, pentru că, aci, s-au înfățișat toate cele care sunt contra lui Nestorie, sau împotriva oricărei erezii. Noi recunoaștem, de asemenea, și acel venerabil Sinod de la Calcedon, pe care îl urmărim și îl îmbrățișăm. Și toate cele scrise ale Sfinților Părinți, care gândesc unul și același lucru, potrivit definițiilor acestor Sinoade. Noi anatemizăm pe toți aceia, oricine ar fi, care se îndoiesc, sau care resping, sau care socotesc că aceste învățături sunt imperfecte, sau care afirmă că ele sunt străine de credința Sfinților Părinți. De asemenea, noi anatemizăm toate scrierile lui Teodor de Mopsuestia și ale lui Nestorie, discipolul lui, și pe toți cei care gândesc la fel cu ei, adăugând la aceștia pe Eutihie, Dioscur, Timotei Aelurum, Petru Alexandrinul și Petru Antiohianul, și Acaciu Constantinopolitanul, împreună cu toți partizanii lor. Noi anatemizăm și pe urmașii lor, pe părtașii lor, și pe cei în legătură cu ei, sau pe cei care sunt pătați – într-o credință – într-un fel sau altul, de atingerea de aceștia, sau care proslăvesc amintirea acelor care au murit în osândă însăși, sau îi apără ca și cum ar fi nevinovați.

## B. Despre Harul lui Dumnezeu

Astfel, acestea fiind cunoscute, Prea Fericitilor Părinți, să spunem acum ceva despre Harul lui Dumnezeu, nu despre Harul cu care suntem creați, ci despre Harul cu care suntem recreați și cu care suntem reînnoiți. Făcând o expunere, pe scurt, am crezut că este nevoie să vă facem cunoscut Sanctității Voastre faptul că, în această parte (regiune), dușmanii Harului divin, adică partizanii lui Pelagiu și Celestin, se dovedesc foarte potrivnici nouă.

Așadar, noi mărturisim că Adam a fost creat bun (*Eccles.* VII, 29; *Tim.* IV, 4) de către Dumnezeii din toate punctele de vedere, nici muritor, nici nemuritor (cf. *Facere* II, 17), dar, în stare să aibă ambele însușiri, având, în posibilitatea hotărârii proprii atât voința cât și puterea pentru toate, adică, și spre bine, și spre rău. Noi mărturisim că el (Adam) a fost înșelat de viclenia șarpelui șiret, că el s-a arătat călcător al poruncii divine cu voia sa proprie (cf. *Facere* III, 1-6; 2 *Corinteni* XI, 3), iar pentru aceasta, el s-a făcut vinovat de pedeapsă, de dreapta judecată a lui Dumnezeu, nu numai de moartea trupului, dar chiar a sufletului, și, fiind despuiat de cinstea de mai înainte, s-a făcut asemenea dobitoacelor, nu pentru că ar fi devenit fără rațiune, ci pentru că vigoarea rațiunii a fost stingherită de pofa lui carnală, în fine, el a simțit, îndată, din vina neascultării „o lege contrarie în propriile mădulare, luptându-se împotriva legii minții sale, și făcându-l rob, în legea păcatului” (cf. *Romani* VII, 23).

Noi credem că acest rău, și pedeapsa pentru acest rău s-au transmis la întreg neamul omenesc; noi nu spunem că numai moartea trupului – care este pedeapsa păcatului – s-a introdus în lume, precum voiesc unii să spună, ci spunem că și „boldul morții”, adică „păcatul” (cf.

1 *Corinteni* XV, 56) s-a introdus în lume. Noi ne unim în păreri cu acestea – spuse mai înainte – dar mai mult ne unim în păreri cu Apostolul, care mărturisește, zicând: „Printr-un om a intrat păcatul în lume, și prin păcat moartea, și astfel moartea a trecut la toți oamenii, pentru că toți au păcătuit în el (Adam)”. (*Romani* V, 12). Pentru aceea, noi credem că pruncii, de curând născuți din pântecele maicii lor, sunt botezați, nu numai ca să merite însușirea de fii adoptivi (ai lui Dumnezeu), sau pentru împărăția cerurilor, precum încearcă să afirme discipolii lui Pelagiu și ai lui Celestin, sau ai lui Teodor de Mopsuestia, care spun că există unul și același păcat, natural și originar, dar noi credem că acești prunci sunt botezați, și pentru iertarea păcatelor, ca ei să nu piară, în veci. Așadar, vigoarea din naștere fiindu-i slăbită, el (Adam) nicidecum n-a mai putut să se ridice prin el însuși, de acolo, de unde a căzut prin propria sa voință. De aceea, noi credem că nici un om, de la Adam și până acum, nu s-a mântuit, prin puterea sa naturală, fără numai prin darul Harului Duhului Sfânt, prin credința în numele lui Iisus, fiindcă: „Nu este alt nume dat oamenilor, sub cer, în care trebuie să se mântuiască, decât în numele lui Iisus Hristos” (*Fapte* IV, 12).

Noi credem, însă, că liberul arbitru natural (din naștere) nu are putere pentru nimic altceva decât numai pentru deosebirea unui lucru de altul și pentru ațâțarea dorinței pentru un lucru sau altul, lucruri privitoare la cele trupești sau lumești, care, nu la Dumnezeu, ci, poate că la oameni pot să pară lucruri de laudă, însă pentru cele ce tind spre viața veșnică, noi credem că liberul arbitru nu poate nici să cugete, nici să voiască, nici să dorească, nici să săvârșească ceva decât prin pătrunderea și prin lucrarea, înăuntrul, a Duhului Sfânt, Care este chiar Duhul lui Hristos: „Căci, cine nu are Duhul lui Hristos, acela nu este

al Lui” (*Romani* VIII, 9). Iar dacă cel care crede în Hristos este chiar al lui Hristos – precum este și adevărat – este fără nici o îndoială, că nu printr-un dar natural, ci prin Duhul Sfânt, este al lui Hristos, acela care crede în Cel care iartă pe păcătos, așa încât, el (cel care crede) să mărturisească: „Domn este Iisus, fiindcă nimeni nu poate să spună (aceasta) decât în Duhul Sfânt” (*I Corinteni* XII, 3; *Romani* X, 9).

Pentru toate acestea, noi anatemizăm pe cei care spun că păcatul este ceva natural sau o substanță oarecare. Noi respingem și pe cei care, contra cuvântului Apostolului, îndrăznesc să spună: în puterea noastră este „a voi”, dar „a săvârși” este lucrarea lui Dumnezeu, îi osândim pe aceștia, fiindcă același învățător (Sfântul Pavel) mărturisește că și „a voi” și „a săvârși” sunt daruri divine, el însuși zicînd: „Dumnezeu este Cel ce lucrează în voi și ca să voiți, și ca să săvârșiți, după a Lui bunăvoință” (*Filipeni* II, 13). Noi, însă, credem că toți, de la Abel până la Hristos, dacă s-au mântuit, s-au mântuit prin Harul acela prin care ne mântuim și noi, potrivit cuvântului Fericitului Apostol Petru care spune: „De ce ispitiți pe Dumnezeu și vreți să puneți un jug pe grumazul ucenicilor pe care nici părinții noștri, nici noi n-am putut să-l purtăm? Ci, prin Harul Domnului nostru Iisus Hristos, credem că ne vom mântui ca și aceia”. (*Fapte* XV, 12)

## II. CAPITOLELE CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU SCRISE CONTRA NESTORIENILOR ȘI PELAGIENILOR SPRE BUCURIA FRAȚILOR \*

1. Dacă cineva nu mărturisește că în Domnul nostru Iisus Hristos sunt două naturi unite, adică a Dumnezeirii și a umanității, și dacă nu vede o natură întrupată a Cuvântului lui Dumnezeu ca două naturi unite într-o singură Ipostasă sau persoană, după cum ne-a transmis nouă venerabilul Sinod de la Calcedon, anatema să fie!

2. Dacă cineva nu mărturisește că Sfânta Maria este, cu adevărat și în mod propriu, Născătoare de Dumnezeu, ci că numai pentru onoare i s-a atribuit ei acest nume, pentru că ea a născut un om, care după Har, se numește Dumnezeu, nu însă, pentru că ea a născut pe Dumnezeu întrupat, și Care S-a făcut Om, anatema să fie!

3. Dacă cineva nu mărturisește o unire substanțială sau naturală, prin faptul că, Cuvântul rămânând Dumnezeu, prin natură, este unit cu natura omenească, ci spune că este o unire ipostatică sau personală, fie după strălucire, fie după iubire, sau după afecțiune, anatema să fie!

4. Dacă cineva nu este de acord cu noi ca să mărturisească că *Hristos este Unul din Treime*, chiar și cu Trupul Său propriu, Care a pățimit pentru noi, în Trup, deși, după Trup nu este din natura Treimii, ci este asemenea nouă, anatema să fie!

5. Dacă cineva nu mărturisește că Pruncul acela, pe Care L-a născut Fecioara Maria este *Dumnezeu prin*

---

\* După *Corpus Christianorum*, S.L., LXXXV. A Turnholti, 1978, pp. 29-30.



*natură, și că prin El s-au făcut toate, cele văzute și cele nevăzute, cele cerești și cele pământești (Ioan I, 1,3; Coloseni I, 16; Efeseni I, 10), și că este ziditor a toate, Dumnezeu Tare, Domn al păcii, Părintele veacului ce va să fie, anatema să fie! (Isaia IX, 6).*

6. Dacă cineva zice că Hristos a pătimit în Trup, însă nu se învoiește să spună că Dumnezeu a pătimit în trup, prin ceea ce înțelegem când zicem că Hristos a pătimit în Trup, anatema să fie!

7. Dacă cineva zice: „Dumnezeu nu s-a făcut Hristos, însă Hristos s-a făcut Dumnezeu”, anatema să fie!

8. Dacă cineva nu mărturisește că sunt două nașteri, într-un Singur Fiu al lui Dumnezeu, Dumnezeu-Cuvântul născut, mai înainte de veci din Tatăl, iar în ultimul timp, Același născut din Maica, anatema să fie!

9. Dacă cineva nu mărturisește pe Hristos compus după Întrupare, anatema să fie!

10. Dacă cineva zice că păcatul este ceva natural, atribuind, fără de minte, cauza păcatului, Ziditorului naturii, anatema să fie!

11. Dacă cineva nu mărturisește că păcatul originar s-a introdus în lume prin călcarea Legii, de către Adam, după cuvântul Apostolului, care spune: „De aceea, precum printr-un om a intrat păcatul în lume și prin păcat moartea, așa și moartea a trecut la toți oamenii, pentru că toți au păcătuit în el”, anatema să fie! (Romani V, 12).

12. De asemenea, noi anatemizăm întreaga opinie a lui Pelagiu și Celestin, și a tuturor acelor care sunt de o părere cu ei, susținând toate câte s-au săvârșit și s-au scris, în diverse texte, contra lor, de către conducătorii Scaunului Apostolic, adică de către Inocențiu, Bonifatie, Zosima, Celestin și Leon, ba și de către Atticus Constantinopolitanul și Augustin și episcopii provinciei Africa.

### **III. CUVIOSUL IOAN MAXENȚIU: FOARTE SCURTĂ MĂRTURISIRE DE CREDINȚĂ A BISERICII UNIVERSALE\***

1. Există Dumnezeu-Tatăl, Dumnezeu-Fiul și Dumnezeu-Sfântul Duh; nu sunt trei Dumnezei, ci un singur Dumnezeu. Există o singură substanță sau natură; o singură înțelepciune, o singură Putere, o singură Stăpânie, o singură Domnie, o singură Atotputernicie, o singură Slăvire. Totuși, sunt trei Ipostase sau Persoane, fiecare Persoană păstrând, totdeauna, în mod neschimbabil, ceea ce Îi este propriu: așa încât nici Tatăl nu este Fiul, sau Duh Sfânt, nici Fiul nu este Tată sau Duh Sfânt, nici Duhul Sfânt nu este Tată sau Fiul.

2. Fiul însă, adică Cuvântul lui Dumnezeu, Unul născut, Dumnezeu, de o ființă cu Tatăl, rămânând, în propria Persoană, Dumnezeu, în zilele cele mai de pe urmă, Și-a luat natură omenească din sânurile Fericitei Fecioare Maria, și alcătuindu-Și Trup, S-a făcut Om, având suflet rațional sau înțelegător.

3. Pentru aceasta, noi trebuie să mărturisim că Dumnezeu S-a născut din Femeie, nu după Dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a stat în iesle, înfășurat în scutece de fâșii de cârpe, că a crescut și a înaintat în vârstă și în înțelepciune, după umanitate, nu după Dumnezeire; că Dumnezeu a flămânzit, a însetat, că S-a odihnit, fiind obosit de drum, nu după Dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a fost prins de mâinile nelegiuitorilor, a fost judecat, osândit, răstignit, coasta fiindu-I împunsă cu sulița, nu după Dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu a murit, a fost îngropat, a înviat, nu după

\* După *Corpus Christianorum*, S.L., LXXXV A, Turnhout, 1978, p. 33-36.

Dumnezeire, ci după umanitate; că Dumnezeu, cu Trupul Însuși, S-a înălțat la cer, a șezut de-a dreapta Tatălui, de unde, iarăși, va să vină, cu Trupul Însuși, întru slavă, să judece viii și morții (cf. *Matei* I, 25; *Luca* II, 7; II, 52; *Ioan* IV, 6, 7; *Matei* XXVI, 57; *Marcu* XIV, 53; *Luca* XXII, 54; *Ioan* XVIII, 12; *Matei* XXVI, 65-66; *Marcu* XIV, 63, 64; *Luca* XXII, 71; *Matei* XXVII, 11 sq.; *Marcu* XV, 2, sq.; *Luca* XXIII, 2 sq.; *Matei* XXVII, 26; *Marcu* XV, 15; *Luca* XXIII, 24-25; *Ioan* XIX, 16; *Matei* XXVII, 33 sq.; *Matei* XXVII, 50; *Marcu* XV, 37; *Luca* XXIII, 46; *Ioan* XIX, 30; *Matei* XXVII, 60; *Marcu* XV, 46; *Luca* XXIII, 53; *Ioan* XIX, 42; *Matei* XXVIII, 6; *Marcu* XVI, 6; *Luca* XXIV, 6; *Ioan* XX, 11 sq.; *Romani* VIII, 34; *Marcu* XVI, 19; *Matei* XXV, 31; *II Timotei* IV, 1; *Petru* IV, 5).

4. Iarăși, noi trebuie să mărturisim că Iisus Hristos Fiul Omului, sau Omul, S-a născut din Tatăl mai înainte de veci, că este Unul din Treime, și „prin El s-au făcut toate, cele văzute și cele nevăzute, și, fără El, nimic nu s-a făcut” (cf. *Daniil* VII, 13; *Matei* IX, 6; X, 23; XVI, 27-28; XIX, 28; XXV, 31; *Marcu* II, 10; VIII, 38; IX, 8; *Luca* V, 24; VI, 5; IX, 26; *Ioan* III, 13-14; V, 27; XII, 23-34; XIII, 31 etc.; *I Timotei* II, 5; *Ioan* I, 3; *Coloseni* I, 16), dar, nu după umanitate, ci după Dumnezeire; că El, Același Om, este Viața veșnică, Înțelepciunea și Puterea Tatălui; totuși, nu după umanitate, ci după Divinitate; că El, Același Om, este chipul ființei sau icoana Tatălui, și chipul strălucirii lui Dumnezeu: totuși, nu după umanitate, ci după Dumnezeire (cf. *I Ioan* V, 20; *I Corinteni* I, 24; *Evrei* I, 3; *II Corinteni* IV, 4; *Coloseni* I, 15; *Înțelepciunea lui Solomon* VII, 25).

5. Iarăși, noi trebuie să spunem că El, Care este Viața veșnică, Înțelepciunea și Puterea Tatălui, S-a născut după Trup, din Femeie; că El, Viața veșnică, Înțelepciunea și Puterea lui Dumnezeu, a stat înfășat și culcat în iesle; că

El, Viața veșnică, Înțelepciunea și Puterea lui Dumnezeu, a pățimit, a fost răstignit pe cruce, a murit după Trup (cf. *I Ioan* V, 20, *I Corinteni* I, 24; *Matei* I, 25; *Luca* II, 7, *I Petru* IV, 1; *Matei* XXVII, 33 sq.; *Marcu* XV, 22 sq.; *Luca* XXIII, 33 sq.; *Ioan* XIX, 17 sq.; *Matei* XXVII, 50; *Marcu* XV, 37; *Luca* XXIII, 46; *Ioan* XIX, 30).

6. Fiindcă așa stau lucrurile, nimeni nu poate să fie credincios al Bisericii universale decât cel care va fi mărturisit că, în Cuvântul lui Dumnezeu, Fiul Unul născut, rănim două naturi după unire, totdeauna, de nedespărțit, adică a Cuvântului și a Trupului, a lui Dumnezeu și a Omului, a Dumnezeirii și a umanității, fiindcă după cum este Unul din Treime și la început, Cuvântul lui Dumnezeu, tot așa, Același, Însuși, din noi, este Om desăvârșit și adevărat.

7. Căci, *Cel Care S-a dat nouă, Pruncul din coapsele lui Avraam și din sămânța lui David, este Dumnezeul cerului și Domn al păcii*. Și pentru aceea, nu sunt două persoane ale lui Hristos, ci o Persoană, fiindcă „nimeni nu s-a suiat la cer, decât cel care s-a coborât din cer, Fiul Omului, care este în cer și Iisus Hristos, ieri și azi și în veci, este Același” (cf. *Ioan* I, 1; *Evrei* VII, 5; *Ioan* VII, 24; *Romani* I, 3; *II Timotei* II, 8; *Isaia* IX, 6; *Facere* XXIV, 7; *Ioan* III, 13; *Evrei* XIII, 8).

#### **IV. ÎNVĂȚĂTURĂ FOARTE SCURTĂ A CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU CU PRIVIRE LA UNIREA CUVÂNTULUI LUI DUMNEZEU CU PROPRIUL SĂU TRUP\***

1. Fiul lui Dumnezeu, Cuvântul Tatălui, Unul din Treime, de o ființă eu Tatăl, născut din El, mai înainte de veci, rămânând Dumnezeu, în propria Sa Persoană, după aceea, în ultimul timp, în timpul rostirii cuvintelor îngerului binevestitor, și în timpul încrederii, arătată de Fecioară, în aceste cuvinte, cu propria tărie a puterii Sale, alcătuindu-Și Trup din mădulele aceleiași Fecioare, fără sămânța de bărbat, rămânând Dumnezeu, în propria natură, S-a făcut Om, având Trup rațional sau înțelegător, și așa, la plinirea vremii, potrivit legii naturii omenești, a ieșit din pântecul fecioresc (cf. *Psalmul* XVIII, 5; *Ioil* II, 16).

2. Din această cauză, adunarea sau unificarea în Hristos este numită, cu toată dreptatea, naturală, iar nu prin asociere, pentru că Cuvântul nu S-a unit în pântecul Fecioarei cu un trup gata format sau însuflețit, fapt care poate să arate că este o persoană a oricărui om, ci „Înțelepciunea Și-a zidit casă” (*Pilde* IX, 1) din înseși măruntaiele Fecioarei.

3. De altfel, dacă Cuvântul lui Dumnezeu S-ar fi unit în pântecul fecioresc cu un Trup format, sau însuflețit, unirea sau unificarea aceasta ar trebui să fie numită, mai degrabă, o asociere iar nu o unire naturală; în acest caz nu s-ar crede că Persoana Cuvântului S-a

unit cu natura Trupului, ci, că s-a unit cu persoana unui om oarecare. Dar cei care spun aceasta sunt pătrunși de rătăcirea lui Nestorie.

4. Însă, Biserica universală crede și mărturisește că persoana Cuvântului nu s-a alăturat la persoana unui om format, ci S-a alăturat la natura Trupului (Său), și, de aceea, ea învață că s-a făcut o unire nu prin asociere sau prin relație, ci naturală.

---

\* După *Corpus Christianomm*, S.L., LXXXV A, Turnholti, 1978, pp. 39-40.

## V. RĂSPUNSUL CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU CONTRA ACEFALILOR\*

I. După ce a fost expusă, pe scurt, mărturisirea de credință a Bisericii universale, să continuăm, să răspundem așa-ziselor învățături ale celor care, prăbușindu-se la pământ, cu o cădere-nenorocită, se smucesc să introducă o învățătură de credință nelegiuită, în Biserica lui Hristos, prin așa-zise argumentări și cercetări noi. Aceștia, cu toate că mărturisesc că El este Dumnezeu și Om, Cuvânt și Trup, încearcă să adauge, în mod foarte neînțelept și imprudent, că în Hristos, după unirea celor două naturi, este o singură natură, fiindcă, zic ei, nu există „natură”, fără „persoană”.

II. Acestora, li se răspunde: dacă este o singură natură, în Hristos, după unire, atunci nu s-a făcut nici unirea cu Trupul. Dar dacă nu s-a făcut unirea cu Trupul, pentru ce se face pomenirea de „unire”? Iar dacă, într-adevăr s-a făcut unirea cu Trupul, atunci, nu numai natura divină este în Hristos, ci și natura Trupului. Așadar, în Hristos, după unire, fără nici o îndoială, sunt două naturi.

Dacă, însă, chiar după ce s-a făcut unirea, rămâne, în Hristos Divinitatea, una și singură, urmează că aceeași Dumnezeire a Cuvântului nu este simplă, ci unită sau compusă, și pătimitoare, fiindcă, ceea ce se crede că există, dintr-o unire, potrivit unui adevăr elementar, nicidecum nu este ceva simplu sau unic, ci se înțelege că este, în general, compus. Însă, a cugeta aceasta despre singura dumnezeire a lui Hristos, se dovedește că este un sacrilegiu. Așadar, rămâne un lucru clar, că unirea, care a creat o compoziție sau o îmbinare, este contrară unicității,

și este, în afară de orice îndoială, că unirea înseamnă asumarea naturii omenești de către Fiul lui Dumnezeu. De aceea, este un lucru clar că, după unire, în Fiul lui Dumnezeu, sunt două naturi, adică a Divinității și a umanității, din care și în care subzistă o unică și singură Persoană a lui Hristos.

Și iarăși, dacă trebuie să mărturisim după unire o singură natură în Fiul lui Dumnezeu, ea este sau umanitatea singură în Hristos, sau Dumnezeirea singură.

III. De asemenea, dacă nu există „natură” fără „persoană”, cu atât mai mult, nu poate să fie „persoană” fără „natură”. Așadar, dacă nu există natură fără persoană, dar nu este nici persoană fără natură, înseamnă că sunt trei naturi ale Divinității, iar nu una, fiindcă, fără nici o îndoială, sunt trei Persoane sau Ipostase, a Tatălui, a Fiului și a Sfântului Duh. Dar, cei care spun acest lucru, sunt uniți, întru totul, cu arienii și trebuie să se ferească de aceasta cu o deosebită precauție fiindcă altfel sunt recunoscuți, ca și ei, că defăimează ceea ce este sfânt.

Să cercetăm, totuși, ce vrea să însemne pentru ei adăugirea de care vorbesc „după unire”: oare, pentru că, înainte de unire au fost două naturi în Hristos, și de aceea, spun „după unire”, sau, mărturisesc că și înainte de unire, în Hristos a fost o singură natură? Dacă spun că înainte de unire a fost o singură natură, este întru totul de prisos să spună „după unire”, fiindcă, după ei înșiși, se constată că totdeauna în Hristos a fost și este o singură natură. Dar, dacă așa este, în mod cu totul fals se mai face pomenire despre „unire” chiar de către ei, dacă și înainte, și după aceea, a fost o singură natură, în Hristos. În general în acest caz nu s-a făcut nicio „unire”, fiindcă nu este nimeni care să nu știe că o „unire” se face din naturile lucrurilor diferite.

Dacă, însă, ei spun că înainte de unire au fost în

\* După *Corpus Christianorum*, S.L., LXXXV A, Turnhout, 1978, pp. 41-47.

Hristos două naturi, atunci sunt dovediți că spun că înainte de unire, fără nici o îndoială, în Hristos au fost două persoane, pentru că, după ei înșiși, nu există natură fără persoană. Și îndată ce spun acest lucru, cine nu știe că sunt legați în capcanele perfidiei lui Nestorie, fapt de care ei vor să fugă. Această perfidie, a lui Nestorie și a rătăciților acefali se dovedește că predică - contrar adevărului - că Omul a devenit plin de Dumnezeu, iar nu Dumnezeu S-a făcut Om.

IV. De asemenea, dacă „nu există natură fără persoană”, cerem de la ei să ne spună: dacă „după unirea” Cuvântului cu Trupul în Hristos există două naturi, sau tăgăduiesc aceasta. Apoi, dacă ei vor nega fie natura Cuvântului, fie natura Trupului în Hristos, atunci trebuie să fie socotiți părtași întru totul, ori nelegiuirii iudeilor, care afirmă că Hristos a fost numai om, ori să fie socotiți unii și aceiași ca batjocoritori ai celor sfinte cu maniheii, care tăgăduiesc esența sau natura Trupului în Hristos. Dacă, însă, ei spun că în Hristos există și Cuvântul și Trupul, de bună seamă că ei mărturisesc, fără voia lor, că sunt două naturi, arătând aceasta și denumirile acestor naturi, fiindcă nu sunt aceleași denumirile Cuvântului și Trupului: Cuvântul este Cuvânt, iar Trupul este Trup. Dar fiindcă ei nu voiesc Să fie „natură fără persoană”, este în afară de orice îndoială, chiar și așa, că, potrivit acestei necugetate și nelegiuite învățături a lor, ei sunt descoperiți că afirmă în Hristos două Persoane, fiindcă nu pot să tăgăduiască existența Cuvântului și a Trupului în Hristos, chiar după unirea lor. Căci nu este niciunul dintre ei care să nu știe că aceste naturi sunt deosebite.

V. Dar, zic ei, noi nu mărturisim că sunt două naturi în Hristos, după unire, pentru că numărul doi nu poate să fie indivizibil, sau inseparabil, deoarece, conform adevărului, orice număr este supus diviziunii. În felul

acesta obișnuiesc să se argumenteze unitatea necuvenită a acestora, împotriva adevărului Bisericii universale.

Dar, mai întâi, noi știm prin rațiunea cea mai ardentă că nici un număr nu subzistă prin sine însuși, ci prin naturile lucrurilor, în al doilea rând, dacă nu pot să subziste într-o unitate cele ce se disting și se numără, potrivit vreunui calcul oarecare, întreb: *Tatăl și Fiul și Sfântul Duh, Care*, nu în realitate, ci numai prin cunoaștere se disting Unul de Altul (*I Ioan V, 7*), cum nu subzistă, în distincție, ci în unitatea naturii?

Dar, dacă *Aceștia Trei sunt Una* (*I Ioan V, 7*) și își păstrează, neamestecat, atributele Persoanelor Lor, întregi și perfecte, și dacă cele Trei Persoane subzistă, nu în despărțire, ci într-o unitate, atunci, rezultă că nu despărțim toate cele pe care le distingem numărându-le prin cunoaștere, în realitatea însăși, în mod nelegiuit, fiindcă, nici atunci când vorbim de cele două naturi deosebite, a trupului și a sufletului, nu împărțim în două un om pe care nu-l distingem în realitate, ci numai prin cunoaștere. Altfel, să împartă ei, dacă pot, nu numai prin cunoaștere, ci și în realitate, referindu-se la soare, culoare, de strălucirea lui, sau căldura de soarele însuși, în acest caz ar putea fi susținută necugetata lor părere. Dar, dacă nu pot să facă acest lucru, atunci, să se supună adevărului, și să mărturisească în Hristos două naturi, împreună cu noi, care nu împărțim aceste două naturi în realitate, ci le deosebim și le aprobăm numai prin Cunoaștere.

VI. Dacă, însă ei vor spune: „precum o singură natură omenească este alcătuită din suflet și trup, și ea se exprimă la numărul singular, nu la plural, așa și unica natură a lui Hristos s-a făcut din Dumnezeire și umanitate. Dar, eu socotesc că acest exemplu nu se potrivește nicidecum pentru Fiul lui Dumnezeu, Care a avut Trup, nu pentru ca să subziste de sine, fiindcă, El, Care, mai înainte

de veci, S-a născut din Tatăl, a subzistat, în mod neschimbat în propria Sa persoană, dar a săvârșit un act de milă, Cuvântul făcându-Se Trup. Nimeni nu îndrăznește să afirme, însă, că sufletul omenesc subzistă undeva înainte de trup și după aceea se introduce în trup.

Deci, fiindcă nu e niciun lucru sau natură care să nu se denumească cu un nume propriu, să arate și ei numele unicei naturi, pe care o susțin cu tărie, spunând că ea s-a făcut din divinitate și din umanitate. Iar, dacă ei voiesc să spună: Cuvântul întrupat, sau o singură natură întrupată a Cuvântului lui Dumnezeu, prin însuși faptul că spun aceasta, ei sunt dovediți, în afară de orice îndoială, când declară că, în Hristos sunt două naturi, spunând și numele celor două naturi, iar nu al uneia singure, și anume al Aceluia Care S-a întrupat, adică al Cuvântului lui Dumnezeu și al celui care a fost luat asupra Sa, de către El Însuși, adică al Trupului.

Așadar, acest nume este al unui lucru, care ne arată sensul clar a două naturi deosebite și unitare, așa precum, atunci când se spune „natura omenească”, nimeni nu se îndoiește că aceasta subzistă din două, sau mai bine-zis, în două naturi deosebite, adică a trupului și a sufletului, precum și atunci când se spune „sufletul întrupat”, sau o singură natură a sufletului întrupat. Și de aceea, sunt constrânși să învețe că e numele naturii unuia, care poate să aibă înțelesul clar al Dumnezeirii și al umanității.

VII. Dar, dacă și-au pierdut mințile în așa măsură, încât să spună că aceasta este natura lui Hristos, iarăși se cere de la ei să spună ce fel de natură este aceea, pentru că „Hristos” nu este numele naturii Lui, ci al lucrării Duhului Sfânt sau al acțiunii Sale, adică al ungerii. Și de aceea, ei sunt constrânși să arate numele acelei naturi singulare pe care ei o voiesc să fie „după unire, în Hristos”, fiindcă nu există nici o natură a vreunui lucru care să nu fie numită

cu un nume propriu și unic, după înțelesul lui, special. Este clar, însă, că „Hristos” nu este numele naturii Sale, ci este al „ungerii”, chiar din faptul că, în Vechiul Testament, au fost mulți numiți „unși”.

De aceea, ei, ori să arate numele acelei naturi unice, lucru care se cere de la ei, foarte drept, ori dacă nu pot să facă aceasta, fiindcă este întru totul imposibil, să aibă curajul să mărturisească că sunt două naturi, nu înainte, ci după unire, și, de aici înainte, au rămas totdeauna, în mod nedespărțit, într-o singură Persoană a lui Hristos. Aceasta, după ce a fost înlăturată negura cețoasă a rătăcirii lor. Ei trebuie să facă această mărturisire, pentru ca nu cumva, mărturisind, împreună cu iudeii, că în Hristos este numai o natură omenească, sau, împreună cu maniheii, că este numai o natură dumnezeiască, să fie osândiți de Biserica mamă, una și sobornicească, ca să fie chinuiți, în veci.

## VI. DIALOGUL CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU CONTRA NESLORIENILOR (DOUĂ CĂRȚI)\*

### Prefață

1. Dacă în acest veac (sec. al VI-lea, după Hristos) ar putea să fie sfârșitul minciunii, de bună seamă, că Biserica lui Hristos ar rămâne liniștită. Dar, fiindcă, într-un anumit fel, răul, de nedescurcat, nicidecum nu încetează să izbească inimile omenești, dar, mai ales, prin „argumente” neașteptate, nu încetează să tulbure credința Bisericii universale, este necesar pentru cei ce sunt părtași adevărului, să pătrundem, cu înțelepciune, păreri înșelătoare ale lui Nestorie, să le descoperim, cu băgare de seamă, și, aduse în public, să le strivim cu ciocanul adevărului și să luptăm împotriva lor, până la vărsarea sângelui, mai ales, pentru că, însăși Scriptura ne învață să ne spunem: „Să nu te tulburi, grăind cuvântul pentru sufletul tău” și „pentru adevăr, luptă până la moarte” (*Sirah*, IV, 20). La fel, și Apostolul, arătând timiditatea unora, zice: „În lupta voastră cu păcatul încă nu v-ați împotrivit până la sânge” (*Evrei* XII, 4).

2. Trebuie să ne împotrivim, așadar, și să nu cruțăm pe eretici, fiind încredințați că, într-o astfel de lucrare, nu va lipsi nicidecum bogăția de cuvinte. Căci, dacă pentru combaterea nebuniei unui profet „Dumnezeu a deschis gura unui asin” (*Numeri* XXII, 28), cu atât mai mult, o inimă credincioasă se va învrednici să se deschidă, pentru ca să combată nebunia celor înșelători!

De aceea, fiindcă odinioară, învățătura înjositoare a lui Nestorie a fost osândită, în rădăcina ei, acum din nou se ridică, mai vioi, în orice fel, și luptând prin argumentele șirete ale silogismelor, chiar împotriva temeliilor credinței Bisericii universale, se încordează să profaneze religia, chiar sub o exprimare religioasă a cuvintelor, pentru aceasta zic, am crezut necesar, Teofile al meu, ca, ajutat de rugăciunile tale, să dau la iveală înțelesul ocult și nelegiuit al acestora care se ascunde chiar sub cuvinte ale Bisericii universale, până când acest înțeles va fi descoperit, cunoscut, și clar tuturor, de pretutindeni. Odată cu aceasta, acționăm chiar împotriva acelora, care deși mărturisesc că Hristos este Dumnezeu, totuși, influențați din nou, nu știu de ce sminteală, evită să mărturisească că El este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime.

3. Nevoind să afirme aceasta, cine nu înțelege că ei, prin alte cuvinte, tăgăduiesc însuși lucrul pe care-l spun, și cred, alături de arieni, în mod nelegiuit, că Hristos nu este altceva decât o creatură, în afară de Treime? Căci, dacă El este Dumnezeu adevărat, așa precum și este, atunci ori El este Treime, ori Unul din Treime. Dar, pentru că este sacrilegiu să credem că Hristos este Treimea întreagă, rămâne să credem că Hristos-Dumnezeu este Unul din Treime, dacă nu cumva ei susțin cu tărie că El este un alt Dumnezeu, pe lângă Treime, afirmație care este proprie, nu Bisericii universale, ci maniheilor, care introduc doi dumnezei contrari între ei.

4. Așadar, ne-a plăcut să expunem lucrarea acestei dispute a noastră, în formă de dialog, între persoana ereticului, care întreabă, și persoana credinciosului Bisericii universale, care răspunde, pentru ca, mai ușor, să le apară cititorilor rezolvarea obiecțiunilor.

\* După *Corpus Christianorum*, S.L., LXXXV, A, de Fr. Gloris, pp. 49-72, Turnhouti, 1978.

## A. Capitolele primei cărți

I. Despre sensul denumirii, Theotócos, adică despre Născătoarea de Dumnezeu.

II. Cu privire la faptul că ereticii mărturisesc că Fericița Fecioară este Născătoare de Dumnezeu (Theotócos), nu pentru că a născut pe Dumnezeu după Trup, ci pentru că a născut omul, unit cu Dumnezeu.

III. Despre faptul că, nicidecum, ei nu spun că Fericița Fecioară este Născătoare de Dumnezeu, cu adevărat, și în mod propriu.

IV. Despre faptul că aceia care mărturisesc că Dumnezeu, după Trup S-a născut din Femeie, cu adevărat și în mod propriu și că I se dă lui Dumnezeu-Cuvântul, începutul, din Femeie, sunt calomniați de către acești eretici.

V. Despre faptul că ei (ereticii) afirmă, cu șiretenie și cu răutate, că Fecioara Maria este mama umanității lui Hristos.

VI. Despre faptul că, din acele cuvinte evanghelice, care se citesc, adresate către Iosif, logodnicul Sfintei Fecioare, ei încearcă să adauge că din Femeie s-a născut nu „Dumnezeu tare”, precum spunea Profetul (*Isaia IX, 6*), ci numai un Prunc (*Matei II, 13-20*), care este numit „Dumnezeu tare” pentru că și-a câștigat meritul de a se uni cu El.

VII. Despre ceea ce este scris: „Ceea ce este născut din trup, trup este și ceea ce este născut din Duh, duh este” (*Ioan III, 6*).

VIII. Despre faptul că ei (ereticii) mărturisesc, cu șiretenie, că nu Dumnezeu s-a făcut Hristos ci Hristos S-a făcut Dumnezeu.

IX. Despre faptul că ei mărturisesc, în mod

neînțelept, că Hristos este Dumnezeu, nu prin natură, ci prin demnitate și unire, pentru aceea că este scris în Faptele Apostolilor, când Petru îi spune lui Corneliu „că Dumnezeu era cu El (Hristos)” - (*Fapte X, 28*).

X. Cu privire la faptul că ei mărturisesc, în mod nelegiuit, că Hristos se deosebește de Profeți, numai prin faptul că El nu S-a născut din sămânță bărbătească, și, deși susțin cu tărie, că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit cu Hristos, nu după alcătuirea Sa trupească, ci în timpul alcătuirii însăși, totuși nu-l recunosc pe Hristos drept Dumnezeu-Cuvântul.

XI. Cu privire la ceea ce mărturisesc nestorienii, că, precum există două naturi, tot așa, există și două Ipostase sau Persoane.

XII. Despre faptul că ei afirmă, în mod înjositor, că dacă Trupul a fost luat asupra Sa de către Dumnezeu, urmează că nu Dumnezeu S-a făcut om, și prin acest fapt însuși, ei stabilesc că „natura” este ceea ce este „persoana”.

XIII. Despre faptul că unele sunt numele proprii ale naturilor și ale persoanei, nume care nu creează nicio discuție, altele sunt numele comune, care vin în discuție.

XIV. Ce deosebire este între „natură” și „persoană” și cu privire la faptul că nu orice „natură” este „persoană”.

XV. Cu privire la faptul că ereticii refuză să creadă că Dumnezeu S-a făcut Om, și să creadă că a avut loc și cea de a doua naștere a lui Dumnezeu-Cuvântul, după Trup.

## CARTEA ÎNTÂI (Introducere)

*Nestorianul:* Auzind, cândva, că tu ești defăimătorul spuselor noastre, de mai multe ori sufletul îmi era ațâțat, să



discut, împreună cu tine, despre taina iconomiei divine, în mod aprofundat. Acum însă, fiind locul și timpul potrivit și prezența ta fiindu-ne dăruită nouă de către Dumnezeu, doresc foarte mult ca tu să acuzi pe cel ce este de față, ca să nu-ți mai bați capul să clevești pe cel care este absent.

*Dreptcredinciosul:* Cel care face dovada că nu este partizan al minciunii, ci al adevărului, nu este tulburat de niciun fel de murmure ale celor ce îl acuză: dar, sufletul celui ce este conștient de falsitatea sa, deși nimeni nu se plânge de el, este totuși chinuit mereu de ghimpii bănuielilor, însă, defăimarea mincinoasă a răuvoitorilor nu le smulge nimic celor prudenți, ba, mai degrabă, le dă. Căci, dacă i se reproșează ceva, cu inimă curată, de către astfel de oameni, acel ceva trebuie lămurit, ca pe viitor, aceștia să nu-l mai condamne; dacă, însă, i se reproșează ceva, în mod mincinos, cei ce fac așa trebuie să fie disprețuiți, ba, mai mult, trebuie să fie deplânși. De aceea, dacă – precum socotești tu însuși – eu sunt defăimătorul afirmațiilor tale, haide, acum, fă precum ai dorit, și, arătându-te pe tine părtaș al adevărului, arată că eu sunt cel mai mincinos acuzator al tău.

*Nestorianul:* Lăsând la o parte acestea, dacă ești de părere să înfățișăm în public, cele ce trebuie să fie discutate, cele pe care fiecare dintre noi, cu mintea sinceră, le socotește potrivite cu învățăturile Bisericii universale, ca nu cumva, cu aceste discuții, care nu țin de subiect, să părem că nu prețuim timpul.

*Dreptcredinciosul:* Într-adevăr, pentru mine este foarte bine și foarte plăcut, ca, dând la o parte insultele, să discutăm, totdeauna, despre adevăr.

*Nestorianul:* Injuriile obișnuiesc să aparțină acelor care nu se străduiesc să vorbească despre adevăr, ci despre proslăvirea victoriei proprii; însă, în aceia care doresc, cu toată inima, să se bucure de adevărul descoperit, aceste

lucruri nicidecum nu au loc.

*Dreptcredinciosul:* Precum este scris (cf. *Înțelepciunea lui Solomon*, VI, 16), de obicei, este ușor și posibil ca „în cărările discuțiilor aprinse, însuși adevărul să te întâmpine pe tine, cu voioșie prietenească”, pentru că adevărul însuși vede că mințile care au ghidul curat, se îndreaptă spre cercetarea celor discutate. Așadar, este în afară de orice îndoială că sfârșitul discuției noastre va fi rodnic, numai dacă încordarea furioasă va fi înlăturată din ea.

*Nest.:* În mod sigur, aceasta este întru totul intenția mea, dacă și tu, cu sufletul pașnic, vei fi călăuzit să răspunzi, în mod demn, la întrebările mele.

*Dreptcred.:* Arată-mi ce vrei, pentru ca să vedem ceea ce dorești să iștii de la mine.

*I. Nest.:* Desigur, eu vreau să mă lămurești în ce mod Fericita Fecioară este numită de către voi „Theotócos”, adică Născătoare de Dumnezeu, care se constată că a născut pe Emanuel.

*Dreptcred.:* Chiar începuturile întrebării tale arată, întru totul, că tu crezi că există doi Fii.

*Nest.:* Te rog, nu năvăli cu cuvinte calomnioase asupra mea, mai înainte ca tu să corectezi, cu atenție, rațiunea spuselor mele.

*Dreptcred.:* Nimeni nu se plânge, pe bună dreptate, că i se aduce o calomnie, din afară, ci, mai degrabă, spusele sale, iar nu cele străine îl învinuiesc pe el. Dar, dacă eu n-am putut să înțeleg sensul întrebării tale, consideră aceasta ca o nepricepere, pentru ca să o explici mai clar tu, care cerând în mod stăruitor să-ți explic felul denumirii „Theotócos”, ai adăugat: că se constată că ea a născut pe Emanuel. Căci, dacă, cercetând cu de-amănuntul felul denumirii de „theotócos”, l-ai crede pe Emanuel Însuși Fiul lui Dumnezeu, despre Care, tu ai spus că S-a

născut din Fecioara, ar fi îndeajuns să arăți în ce chip Fericita Fecioară este numită de voi „theotócos”. Adăugând, însă, „că se constată că ea a născut pe Emanuel”, tu ai arătat, așa cum este dat să înțelegem, că nu crezi că Emanuel este Fiul lui Dumnezeu.

*Nest.:* Eu niciodată n-am crezut că Emanuel nu este decât Fiul lui Dumnezeu, așa cum afirmi tu, dar doresc să știu modul în care este numită de către voi Fericita Fecioară „Theotócos”.

*Dreptcred.:* Dacă Emanuel, Care, cum mărturisești tu însuși, S-a născut din Fericita Maria, a fost totdeauna crezut de tine ca Fiul al lui Dumnezeu, dar Fiul lui Dumnezeu nu este altul decât Dumnezeu, pe bună dreptate, Fericita Fecioară este crezută, întrutotul, de voi Theotócos.

*Nest.:* Tu socotești că ai explicat, repede, sensul întrebării propuse, ca și cum n-ar mai fi, mai departe, teme care să fie cercetate în această întrebare.

*Dreptcred.:* Haide, spune ce vrei, să nu lași vreo lipsă, în dezvoltarea temei.

II. *Nest.:* Deși nici eu nu refuz să mărturisesc că Fericita Fecioară este Născătoare de Dumnezeu, totuși, eu mărturisesc că ea este Născătoare de Dumnezeu nu pentru că ea a născut pe Dumnezeu, ci pentru că ea a născut Omul unit cu Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Acum, se dă pe față întru totul ceea ce era acoperit, până acum. Dacă Sfânta Fecioară Maria n-a născut pe Dumnezeu, ci Omul unit cu Dumnezeu, după tine, ea este, fără îndoială, anthropotócos, adică Născătoare de Om, iar nu Theotócos. Așadar, în ce fel mărturisești tu că este Theotócos, ea care a născut numai pe Om, iar nu pe Dumnezeu, cum predici tu?

*Nest.:* Prin unire, s-a făcut ca Cel care S-a născut din ea să fie unit Dumnezeu; de aceea, pentru Dumnezeu, cu

Care Acela S-a unit, și-a câștigat ea meritul, să aibă, împreună cu El, demnitate și autoritate.

*Dreptcred.:* Așadar, numai prin numire și prin demnitate, sau onoare, iar nu cu adevărat, și în mod propriu, este Fericita Fecioară – după voi – Theotócos; ea n-a născut, cu adevărat și în mod propriu, după trup, pe Dumnezeu-Cuvântul, ci a născut Omul, Căruia I s-a dat, de la Cel cu Care a meritat să se unească ca să se numească Dumnezeu, ceea ce nu este de fapt.

III. *Nest.:* Pentru că acesta este faptul care pe noi ne tulbură foarte mult, și anume că voi predicați că Dumnezeu S-a născut din Femeie, cu adevărat și în mod propriu, iar pentru acest „cu adevărat și în mod propriu” voi mărturisiți că Fericita Fecioară este Născătoare de Dumnezeu, eu întreb: cel care naște „cu adevărat și în mod propriu” oare dă naștere aceleiași substanțe căreia îi aparține el însuși, sau dă naștere unei substanțe a altuia oarecare?

*Dreptcred.:* Întrebarea este prea nepotrivită și smintită. Cine a crezut, vreodată, că există vreun născător de substanță străină de el?

*Nest.:* Dacă tu socotești că este ceva smintit și nesocotit, să crezi că există cineva care să nască altă substanță decât a sa, atunci, și eu spun: așadar, este clar că Dumnezeu-Cuvântul, nu s-a născut din Maica, ci din Tatăl „cu adevărat și în mod propriu”, cu Care El are una și aceeași substanță. Altfel spus, urmează, fără nici o îndoială, că Maica Domnului va fi consubstanțială nu numai cu Dumnezeu-Cuvântul, pe Care, după voi, se crede că L-a născut „cu adevărat și în mod propriu”, ci va fi consubstanțială chiar cu Dumnezeu-Tatăl, cu Care Același Dumnezeu-Cuvântul este consubstanțial.

*Dreptcred.:* Cel care crede că Dumnezeu-Cuvântul este consubstanțial cu Fecioara, nu după Dumnezeire, care

este una și aceeași, pentru El și pentru Tatăl, acela este străin de dreapta credință, dar, fiindcă ea n-a născut un om oarecare, care să nu fie Dumnezeu prin natură, ci a născut pe Dumnezeu-Cuvântul, Care S-a făcut Om din ea, din această cauză, noi credem că ea este cu adevărat și în mod propriu Născătoare de Dumnezeu.

*Nest.:* Dacă Fecioara Maria a născut pe Cel Care este Dumnezeu prin natură, atunci ea nu este Născătoarea Trupului, ci este Născătoarea Dumnezeirii. Atunci, de ce predicați voi că din Fecioara S-a născut Dumnezeu-Cuvântul, nu după Dumnezeire, care îi este comună cu a Tatălui, ci după Trup?

*Dreptcred.:* Fecioara Maria nu este Născătoarea Dumnezeirii, precum crezi că gândim noi, deși, cu adevărat și în mod propriu, ea este Născătoare de Dumnezeu, nu pentru că a născut Dumnezeirea lui Dumnezeu-Cuvântul, ci pentru că a născut din ea pe Dumnezeu-Cuvântul, Care S-a făcut Om, precum s-a spus, mai sus.

IV. *Nest.:* Dacă am spune că Dumnezeu S-a născut din Fecioară, „cu adevărat și în mod propriu” eu mă tem, ca nu cumva să se înțeleagă că Dumnezeu-Cuvântul, Cel fără de început, are început din Femeie.

*Dreptcred.:* Dar, de ce să nu admitem că are început, din Femeie, după Trup, El, Care după Dumnezeire, este din Tatăl fără de început?

*Nest.:* Eu nu înțeleg, ceea ce spui tu, că El, Care este de la Tatăl, fără de început, are început după Trup din Femeie: oare, pentru că, El, Care este de la Tatăl, fără de început, schimbându-se din Dumnezeire în Trup, se spune că a primit început? Sau pentru Cel Care era fără început, după ce a primit Trup, se zice că are început?

*Dreptcred.:* A se schimba în Trup Dumnezeu, Cel neschimbabil, nu se poate, dar, rămânând Dumnezeu

desăvârșit în propria Sa Dumnezeire unindu-Se pe Sine, cu Trup și suflet rațional, a început să fie Om, fiindcă, mai înainte, nu era Om. Pentru acest motiv, spunem că după Trup, El, Care este de la Tatăl, fără nici un început, are început.

V. *Nest.:* Fiindcă se dezbate o chestiune dintre cele mai înalte și mai însemnate, eu te rog să dai răspuns, cu răbdare, despre cele cercetate de către tine. Să nu te clatine cele ce poate îți par contrarii mai înainte de a le înțelege.

*Dreptcred.:* Tu îmi amintești despre răbdare ca și cum, până acum, eu ți-aș fi dat răspunsuri, fără răbdare, la întrebările tale.

*Nest.:* Nu, de bună seamă, dar eu te sfătuiesc să îți păstrezi calmul.

*Dreptcred.:* Aceasta este darul lui Dumnezeu (*Eclesiast* III, 13; *Efeseni* II, 8).

*Nest.:* Tu mărturisești pe Domnul nostru Iisus Hristos în una, sau în două substanțe (naturi)?

*Dreptcred.:* În două, fără îndoială, dar unite printr-o unire naturală, ci nu personală.

*Nest.:* Încă nu este lămurită tema despre care vorbim; prea repede te-ai aruncat spre alta. Dar, între timp, afirmându-se unirea naturală a celor două naturi, în mod absolut, te rog să-mi răspunzi: Oare tu afirmi că Hristos pe Care tu L-ai mărturisit, în două naturi, S-a născut numai din Tatăl sau și din Maică?

*Dreptcred.:* Eu mărturisesc că Unul și Același Hristos S-a născut și din Tatăl și din Maică.

*Nest.:* Într-un fel din Tatăl și într-alt fel din Maică?

*Dreptcred.:* Fără îndoială, într-un fel din Tatăl, într-alt fel din Maică.

*Nest.:* În ce mod din Tatăl, și în ce mod din Maică spui tu că S-a născut?

*Dreptcred.:* După Dumnezeire, din Tatăl, dar,

Același, după Umanitate, din Maică.

*Nest.:* Dar atunci, de ce se spune de către voi că Maica Domnului este cu adevărat și în mod propriu Născătoare de Dumnezeu, și nu se spune, mai bine, că ea este Născătoarea aceleiași naturi, căreia îi aparține și Maica natură, căreia, unirea ei cu Cuvântul lui Dumnezeu, i-a adus numele și demnitatea de Născătoare de Dumnezeu?

*Dreptcred.:* Dar a cui crezi tu că este natura aceasta a umanității, natură care, cu adevărat și în mod propriu vrei să fie din Fecioara?

*Nest.:* Fără îndoială, a Domnului Hristos.

*Dreptcred.:* Ce precizezi că este Hristos?

*Nest.:* Dumnezeu și Om.

*Dreptcred.:* Așadar, natura aceea a umanității a devenit și a lui Dumnezeu și a Omului, natură care, cu adevărat și în mod propriu, spui tu că este din Fecioara?

*Nest.:* Cine se îndoiește de aceasta?

*Dreptcred.:* Și cum, nu este absurd să crezi că Dumnezeu și Omul și-au luat natură omenească din Fecioara? Apoi, dacă Dumnezeu și Omul se crede – după voi – că și-au luat natură omenească, din Fecioara, de unde trebuie să credem că Dumnezeu S-a făcut Om, mai înainte ca Dumnezeu să-și fi luat natură omenească din Fecioara, încât să se creadă așa că Dumnezeu și Omul și-au luat natură omenească din Fecioara?

*Nest.:* Mă mir că râzi așa, de nesocotit, de adevăr...

*Dreptcred.:* Nu râd de adevăr, dar resping, cu cea mai dreaptă rațiune, absurditatea răspunsului tău.

*Nest.:* Ești jignit, cum mi se pare mie, când auzi că Hristos este Dumnezeu și Om.

*Dreptcred.:* Nu mă supără faptul că aud că Hristos este și Dumnezeu și om, dar pe tine te supără, care nu crezi ca Hristos-Dumnezeu S-a făcut Om. Căci, când eu ți-am

răspuns, limpede, la întrebările tale, că Unul și Același S-a născut, și din Tatăl, după Dumnezeire, și din Maică, după umanitate, tu, voind să arăți că Dumnezeu s-a născut din Tatăl, iar Omul, din Maică, tragi concluzia că, dintr-un raționament firesc și te străduiești să înveți, nu trebuie să credem că Fericita Fecioară este Născătoarea de Dumnezeu cu adevărat și în mod propriu, ci că este născătoarea naturii omenești, căreia îi este și Maică. Dar dacă Dumnezeu-Cuvântul, luându-și Trupul, din trupul Maicii, S-a format Om pe Sine Însuși, fără îndoială că natura umanității luată din Fecioară nu s-a făcut a altuia, ci a aceluia care s-a format Om din ea. De aceea, noi credem că Sfânta Fecioară este cu adevărat și în mod propriu Născătoarea de Dumnezeu, după trup, fiindcă nu Dumnezeu S-a transformat în natura Trupului, așa încât să nu mai fie Dumnezeu, cel ce s-a născut, ci rămânând Dumnezeu S-a făcut Om și S-a născut.

VI. *Nest.:* Tu te smucești, și în sus, și în jos, pentru nimic altceva, după cum văd, decât ca să înveți că Cel pe Care L-a născut Fecioara este Dumnezeu, prin natură. Dar, în locul meu, ți se opun cuvintele evanghelice, care nu îngăduie, nicidecum, ca să predici că Cel care S-a născut din Fecioara este Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Dar care sunt cuvintele evanghelice care mă opresc să predic că Dumnezeu S-a născut din Fecioara?

*Nest.:* Sunt cuvintele care au fost rostite către Iosif, în vis. (Matei II, 13-20; Isaia IX, 6).

*Dreptcred.:* Și ce se citește că s-a spus astfel către Iosif?

*Nest.:* Îngerul a zis: „Ia Pruncul și pe Mama Lui și fugi în Egipt... fiindcă Irod are să caute Pruncul, ca să-Lucidă”, și iarăși: „Au murit toți cei ce căutau să ia sufletul Pruncului” (Matei II, 20). De ce nu s-a spus: „Au murit

toți cei ce căutau sufletul lui Dumnezeu”, sau: „Ia pe Dumnezeu și fugi în Egipt”, sau: „Că Irod caută pe Dumnezeu, ca să-L piardă”? Deci ce este mai nepotrivit decât să credem că, din cauza unui om, Dumnezeu a fugit în Egipt? De aici rezultă clar că tu te chinuiești cu niște argumente zadarnice, împotriva înțeleșurilor cuvintelor divine, care ne învață că este „Prunc”, adică Om, Acela pe Care tu încerci să afirmi că este Dumnezeu, prin natură.

*Dreptcred.:* Câtă vreme te-ai întins prea mult în aceste cuvinte ale Sfintelor Scripturi, pe care tu le socotești că sunt întru totul de partea ta, pe celelalte le disprețuiești cu desăvârșire. Sau poate ți se pare că este fără valoare, și de disprețuit, autoritatea Vechiului Testament, care pe „Pruncul”, pe Care tu Îl tăgăduiești că este Dumnezeu, Îl numește „Dumnezeu tare, Stăpân”? (Isaia IX, 6). Oare, nu striga Isaia, cel mai distins dintre Profeți, zicând: „Prunc S-a născut nouă, a Cărui stăpânire este pe umerii Lui, și se cheamă numele Lui: Înger de mare sfat, sfetnic minunat, Dumnezeu tare, biruitor, Domn al păcii, Părinte al veacului ce va să fie” (Isaia IX, 6; Psalmul XXI, 3). Oare, e de crezut că tu nu le cunoști acestea? Sau socotești că această declarație a Profetului este contrarie mărturiilor evanghelice expuse de tine?

*Nest.:* Eu nu cred că declarația Profetului este contrarie mărturiilor evanghelice, ci așa ți se pare ție, care încă n-ai putut să prinzi înțelesul lor. Ia seama, dacă vrei, la cel mai clar înțeles al declarației profetice, și vezi că ea nu este contrarie afirmațiilor. Apoi observă că nu se dă mărturie că „Pruncul născut și Fiul dat” (nouă) este numit într-adevăr Dumnezeu de către Profet: „Și se cheamă”, zice, „Înger de mare sfat, sfetnic minunat, Dumnezeu tare” (Isaia IX, 6). Căci, toate cele care sunt numite nu au, numaidecât, însușirea denumirii lor; apoi și Moise este numit Dumnezeu (Ieșire VII, 1), dar, niciodată nu s-a

crezut că el are înțelesul adevărat al acestei denumiri. De aici, noi învățăm că „Pruncul” nu este Dumnezeu după natură, dar, pentru Dumnezeu, care S-a unit cu El, este numit Dumnezeu de către Profet.

*Dreptcred.:* Impietate evidentă! După acest înțeles al expunerii și anume că, dacă „Dumnezeu tare” este același cu „pruncul”, fiindcă așa este numit de către Profet, El nu este același, în mod substanțial (după natură), pentru că și Moise este numit, cum spui tu, Dumnezeu, ceea ce el nu este „substanțial” (Ieșire VII, 1); Așadar, și când se spune „Prunc născut” (Isaia IX, 6), nu se înțelege „substanțial” (după natură) născut, fiindcă se spune că mulți se nasc, care totuși nu se nasc „substanțial”, precum arată și cuvintele: „Poporul care se va naște, pe care l-a făcut Dumnezeu” (Psalmi, citat liber), sau cele spuse de Apostol către cei care existau substanțial: „Căci, de ați avea zeci de mii de învățători în Hristos, totuși nu aveți mulți părinți. Căci eu v-am născut prin Evanghelie, în Iisus Hristos” (I Corinteni IV, 15). Această interpretare a voastră tinde să arate că este fals ceea ce mărturisește întreaga Biserică universală, că Fiul lui Dumnezeu este Dumnezeu, născut din Tatăl, în mod natural (substanțial). Împreună cu arienii, prin interpretarea voastră, puteți să spuneți că Fiul S-a născut cu adevărat din Tatăl, dar, nu S-a născut, în mod substanțial, din El. Dar, de unde să se creadă că s-a născut Dumnezeu-Pruncul în mod substanțial, dacă, după voi, nu se înțelege că S-a născut în mod substanțial nici din Maică, nici din Tată?

*Nest.:* Te rog, nu-ți cheltui timpul cu lucruri de prisos. Căci și noi, osândind nelegiuirea lui Arie, credem și predicăm că Dumnezeu-Fiul S-a născut din Tatăl, în mod natural (substanțial) și mărturisim că Pruncul S-a născut fără îndoială din Fecioara, după natură (substanță), și pe Pruncul acesta, urmând spusele Profetului, Îl numim

Dumnezeu, pentru Cel Care s-a unit cu El (*Isaia IX, 6*).

*Dreptcred.:* Așadar, Pruncul nu este Dumnezeu prin natură, ci prin chemare, ca și Moise? (*Ieșire VII, 1*).

*Nest.:* Dacă Pruncul este Dumnezeu, nu prin chemare sau demnitate, ci prin natură, ori crezi că Trupul este consubstanțial cu Dumnezeu-Tatăl, ori mărturisești, că Pruncul S-a născut din Fecioară necorporal.

*Dreptcred.:* Tu afirmi că noi credem că Pruncul este necorporal; noi, din contră, predicăm, după cuvântul Evangheliei, că Dumnezeu „S-a făcut Trup” (*Ioan I, 14*); noi credem că Trupul Lui este consubstanțial, nu cu Dumnezeu-Tatăl, ci cu Mama; noi mărturisim, însă, că Dumnezeirea este consubstanțială, nu cu Maica, ci cu Dumnezeu-Tatăl.

*Nest.:* Eu nu pot să înțeleg, întru totul sensurile variate și diverse ale afirmației tale, care când amestecă, când deosebesc naturile. Dacă tu predici că Dumnezeirea este consubstanțială Tatălui, iar Trupul este consubstanțial Maicii, cum afirmi tu iarăși că Dumnezeu „S-a făcut Trup” (*Ioan I, 14*), amestecând această deosebire sigură a naturilor, deși Dumnezeu nu este Trup, ci este Duh odată ce Domnul spune: „*Duh este Dumnezeu*”? (*Ioan IV; 24*).

*Dreptcred.:* Noi, mărturisind adevărata unire a lui Dumnezeu-Cuvântul, cu Trupul, nu amestecăm naturile, ci le unim, fiindcă predicăm, nu că Dumnezeu S-a schimbat în Trup, ci că S-a unit cu Trupul și S-a făcut Om.

VII. *Nest.:* O dată ce Domnul zice: „*Ce este născut din trup, trup este; și ce este născut din Duh, duh este*” (*Ioan III, 6*), cum afirmi tu că Pruncul, născut din femeie, este Dumnezeu, nu prin unire, ci prin natură?

*Dreptcred.:* Fiindcă Trupul care s-a născut din trup, trupest, nu este Altul decât Duhul care s-a născut din Duh, duhovnicește, de aceea, și noi predicăm că Fiul lui Dumnezeu este Dumnezeu, din două și în două naturi,

unite și neamestecate.

VIII. *Nest.:* Dar tu amesteci diversitatea acestor naturi predicând că este Dumnezeu prin natură; Hristos, care se numește Dumnezeu, prin unirea cu El a Cuvântului lui Dumnezeu. Căci, dacă este Dumnezeu, nu prin unire, ci prin natură, cel Care S-a născut din Fecioara, fără nici o îndoială, Dumnezeu a fost una, iar nu Pruncul Iisus Hristos; și așa după voi, se crede că nu Hristos S-a făcut Dumnezeu, ci Dumnezeu S-a făcut Hristos; iar Apostolii sunt considerați mincinoși, fiindcă mărturisesc în *Faptele Apostolilor IV, 27*, că nu Dumnezeu, ci Pruncul Iisus a fost uns, zicând: „*Căci, asupra Sfântului Tău Fiu Iisus, pe Care Tu L-ai uns, s-au adunat laolaltă, cu adevărat, în cetatea aceasta, și Irod și Ponțiu Pilat*”.

*Dreptcred.:* Noi nu amestecăm diversitatea naturilor, precum ți-am răspuns, mai sus, fiindcă noi credem că Dumnezeirea Cuvântului nu s-a schimbat în natura umană, nici nu predicăm că substanța omenească a străbătut în Dumnezeire, dar, mărturisim totuși că nu Hristos S-a făcut Dumnezeu, cum afirmi tu, ci că Dumnezeu S-a făcut Hristos, ceea ce ție nu-ți place, fiindcă, nu cel care era sărac S-a făcut bogat, ci „*Cel ce era bogat S-a făcut sărac, pentru ca pe noi să ne facă bogați*” (*II Corinteni VIII, 9*); și nu mărturisim că „*deși era chip de rob a luat chip de Dumnezeu*”, ci mărturisim că „*deși era în chip de Dumnezeu, a luat chip de rob*” (*Filipeni II, 6-7*). De asemenea, nu mărturisim că „*deși El era Trup, S-a făcut Cuvântul lui Dumnezeu*”, ci mărturisim că „*deși era Cuvântul lui Dumnezeu, S-a făcut Trup*” (*Ioan I, 14*). Iar privitor la ceea ce spui tu, că, dacă Pruncul născut din Fecioara este Dumnezeu prin natură (*Isaia IX, 6*) greșesc Apostolii în *Faptele Apostolilor (IV, 27)*, spunem că, mărturisind ei nu Dumnezeu, ci Pruncul Iisus a fost uns, nu ei greșesc, ci mai degrabă tu greșești, fiindcă nu

înțelegi că Dumnezeu a fost uns după Trup. Și dacă crezi că Apostolii și Profetul n-au vorbit în mod contrar, ci într-unul și același sens, ascultă pe Profetul care învață și spune clar că Dumnezeu a fost uns: „*Scaunul Tău, Dumnezeule, în veacul veacului; toiag de dreptate, toiagul împărăției Tale. Iubit-ai dreptatea și ai urât fărădelegea; pentru aceasta Te-a uns pe Tine, Dumnezeule, Dumnezeul Tău, cu untdelemnul bucuriei, mai mult decât pe părtașii Tăi*” (Psalmul XLIV, 8-9). De aici, apare clar că Pruncul Iisus, Cel uns, nu este altul decât Dumnezeu, și nici nu este altul Dumnezeu Cel uns decât Pruncul Iisus. Aceasta dacă nu te îndoiești că, atât Profetul, cât și Apostolii au predicat, nu doi, ci un Hristos.

IX. *Nest.*: Eu osândesc, întru totul, pe cei care predică doi Hristoși, și nu mă îndoiesc că Profetul și Apostolii lui Hristos au vorbit într-unul și același duh, dar eu te dezaproab pe tine, care gândești cele contrarii, care încerci să adaugi, ca și cum ar fi din învățătura Profetului, că Cel pe care el Îl predică, Uns este Dumnezeu prin natură. Căci, pe când Profetul Îl predică pe El Dumnezeu uns de Dumnezeu și învață că El are și părtași, tu te silești să înveți că Cel uns este Dumnezeu prin natură, Dumnezeu Care nu are niciun părtaș, după natura Sa, pentru că Dumnezeu nu are nici un părtaș, precum nu are nici frați, dar acela (Pruncul Iisus), învățăm că are părtași. Despre acela grăiește Apostolul: „*Deci, de vreme ce pruncii s-au făcut părtași trupului și sângelui și El Însuși S-a făcut părtaș acestora*” (Evr. I, 14) și El Însuși a zis: „*Spune-voi numele Tău fraților mei, în mijlocul adunării Te voi lăuda*” (Psalmul XXI, 24). De aici, apare clar că Acela, despre care Profetul mărturisește că este uns mai mult decât părtașii Săi, nu este Dumnezeu prin natură, ci prin unire.

*Dreptcred.*: Cum afirmi tu, că osândești pe cei care

predică doi Hristoși, când tu însuți te faci vinovat, că predici, pe față, că sunt doi Fii?

*Nest.*: Dar, când ai auzit tu că eu predic doi Fii?

*Dreptcred.*: Ori de câte ori spui că nu Cel Care este Dumnezeu prin natură a fost uns, ci Acela despre Care ne învață Profetul că are părtași, care se numește Dumnezeu prin unire.

*Nest.*: Eu nu predic doi fii, cum socotești tu, ci predic unul singur, pentru că mărturisesc că este una și aceeași denumire, și una și aceeași demnitate, și a Celui Care este Dumnezeu, prin natură, și a Celui Care este Dumnezeu, prin unire. Că Cel care a fost uns este Dumnezeu, nu prin natură, ci prin unire, ascultă pe Fericitul Petru, Apostolul, care zice către Corneliu: „*Și El a trimis fiilor lui Israel cuvântul, binevestind pacea prin Iisus Hristos; Acesta este Domn peste toate. Voi știți cuvântul care a fost în toată Iudeea, începând din Galileea, după botezul pe care l-a propovăduit Ioan adică despre Iisus din Nazaret, cum L-a uns pe El Dumnezeu cu Duhul Sfânt și cu putere; Acesta a umblat, făcând bine și vindecând pe toți cei asupriți de diavolul, pentru că Dumnezeu era cu El*” (Fapte X, 36-38). Fără îndoială, aici se recunoaște că Dumnezeu este nu cu Dumnezeu ci cu „*Iisus din Nazaret, Cel uns cu Duhul Sfânt și cu putere*” (Fapte X, 38). Căci, cum n-ar fi o impietate, să crezi că Cel ce este Dumnezeu prin natură, a fost uns; El, Căruia nicio natură nu este în stare să I se împotrivească? Căci, a fost uns Acela, Care avea să lupte contra diavolului.

*Dreptcred.*: Într-adevăr, tu argumentezi cu o șiretenie abilă, dar nu renunți la predicarea a doi Fii. Căci, dacă Iisus din Nazaret, pe care L-a uns Dumnezeu, cu Duhul Sfânt și cu putere (Fapte X, 38) nu este Dumnezeu, cum susții tu, atunci, pe Care Dumnezeu Îl predică Profetul, venind din Liban, zicând: „*Dumnezeu va veni din*

*Liban și Cel Sfânt din muntele umbros și dens*”? (Avacum III, 3 - citat după Septuaginta). Căci Nazaretul se arată și acum, la poalele acestui munte, în părțile Galileei, unde Iisus Hristos - Dumnezeu, despre Care Profetul (Avacum III, 3) spune că a venit din Liban, a binevoit să fie hrănit, după Trup. Iar despre faptul că tu te silești să dovedești că Iisus Hristos nu este Dumnezeu prin natură, ci prin unire și demnitate, din aceea, că s-a spus. „*Dumnezeu era cu El*” (Fapte X, 38), mă mir că tu nu auzi că Același Domn zice: „*Dar, Eu nu sunt singur, ci Tatăl este cu Mine*” (Ioan XVI, 32). Așadar, Iisus Hristos din Nazaret este Dumnezeu prin natură, precum am învățat de la Profet, și *Dumnezeu cu El* este, fără îndoială, Tatăl. În fine, chiar pentru aceasta, El este arătat prin cuvântul aceluiași Apostol „*Domn peste toate*” (Fapte X, 36). De altfel, dacă pentru faptul că s-a spus „*Dumnezeu era cu El*” (Fapte X, 38), nu trebuie să se înțeleagă că este Tatăl cu Fiul, ci Dumnezeu-Fiul cu Iisus Hristos, fără nicio îndoială aceasta va fi egal pentru toți profeții, chiar și pentru Iosif, fiul lui Iacov, fiindcă și despre el s-a scris: „*Dar era Dumnezeu cu el*” (Facere XXXIX, 23), ba chiar lui Iacov însuși, care pleca în Haran, Dumnezeu îi spune: „*Eu voi fi cu tine, precum și cu tatăl tău*” (Facere XXVIII, 10, 15). Dar este ceva prea lipsit de evlavie ca Mântuitorul tuturor să fie egalat cu cei mântuiți de El.

X. *Nest.*: Noi nu credem că Mântuitorul tuturor este asemenea nici Profeților, nici lui Iacov sau Iosif, ci credem că El este incomparabil, mai distins, fiindcă deși a fost Dumnezeu cu ei, totuși, ei nu s-au născut fără sămânță bărbătească, ci s-au născut după legea naturii. Hristos, însă, Domnul, S-a născut, printr-un nou mod de naștere, din Duhul Sfânt și din Fecioara Maria și în însăși zămislirea Sa S-a făcut Hristos.

*Dreptcred.*: Dacă Hristos nu este egal cu Profeții,

sau cu Iacov, sau cu oricare dintre sfinți, va fi, desigur, după voi, egal cu Ioan Botezătorul sau cu Ieremia, care au fost sfințiți chiar în perioada lor de zămislire, precum spune Dumnezeu către Ieremia: „*Mai înainte de a te urzi tu în pântece, te-am cunoscut și mai înainte de a ieși din pântece, te-am sfințit*” (Ieremia I, 5; cf. Luca I, 14-15).

*Nest.*: Hristos nu este egal cu cei sfințiți în pântecele maicii lor, pentru că aceștia, într-adevăr, sunt sfințiți în pântece, dar El S-a făcut Hristos în însuși actul formării Sale trupesti; aceștia, într-adevăr, au primit un har special, dar El a fost plin de Har ca Unul care este Unicul născut al lui Dumnezeu (cf. Ioan I, 14).

*Dreptcred.*: Eu nu înțeleg în ce fel spui tu că S-a făcut Hristos în însuși actul formării Sale, și de aceea arată-mi clar cine este Hristos, Care S-a făcut Hristos în însuși actul formării Sale.

*Nest.*: Hristos este, fără îndoială, Unul născut al Tatălui.

*Dreptcred.*: Ceea ce ai atacat până acum, ai mărturisit acum, constrâns de adevărul însuși, deci fără voie. Tu care până acum refuzai să spui că Dumnezeu S-a făcut Hristos, acum, deși negi că El S-a format de la Sine Însuși, după Trup, mărturisești, totuși, că Dumnezeu S-a făcut Hristos în însuși actul formării Sale.

*Nest.*: Să nu crezi că eu sunt încercuit de șireteniile tale. Căci eu, de aceea am spus că S-a făcut Hristos unul Născut, în însuși actul formării Sale, fiindcă eu cred că Dumnezeu Cuvântul S-a unit cu Însuși Trupul ce se forma.

*Dreptcred.*: Cine spune că Dumnezeu-Cuvântul S-a adaus la însăși formarea Trupului nu învață că Dumnezeu-Cuvântul și-a luat asupra Sa natura omenească, în propriul Ipostas sau Persoană, ci arată că s-a anexat la Ipostasul Trupului, în timp ce acesta se extindea în trăsăturile mădularelor. De aici, se deduce că tu crezi că există, nu



unul, ci două Ipostasuri sau Persoane: al lui Dumnezeu întrupat și al Omului făcut.

Biserica universală, însă, mărturisește că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit cu Trupul, nu în actul formării lui, cum afirmi tu, ci ea mărturisește că Însuși Dumnezeu-Cuvântul, după Trupul format de El Însuși, S-a făcut și Om, păstrându-se natura Divinității Sale.

XI. *Nest.*: Dar ce? Tu negi că subzistă Dumnezeu-Cuvântul? Căci acest lucru ne silește să-l înțelegem, când spui că El Însuși, format de El Însuși, S-a făcut și Om, deși afirmi, în mod șiret, în cele următoare, că aceasta s-a făcut fără micșorarea Dumnezeirii Sale.

*Dreptcred.*: În niciun fel, nu tăgăduiesc că Dumnezeu-Cuvântul subzistă (ca Ipostas).

*Nest.*: Ce crezi despre Trup, sau despre întreaga umanitate?

*Dreptcred.*: Mărturisesc că și Trupul sau Umanitatea rămâne.

*Nest.*: Atunci, cum spui tu că subzistă Dumnezeu-Cuvântul, dar și Omul? De ce mărturisești un singur Ipostas, iar nu două Ipostasuri?

*Dreptcred.*: Pentru că eu cred că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit nu cu omul care rămâne în propriul său ipostas, sau cu trupul format, sau însuflețit, prin care se înțelege persoana oricărui om, eu cred că Ipostasul sau Persoana Cuvântului lui Dumnezeu Și-a luat natura omenească, natură care nu subzistă în afară de Dumnezeu-Cuvântul, așa cum se întâmplă în general, ci ivindu-se prin El și asimilată de El s-a făcut, în mod propriu, natura Lui Însuși, și rămâne, nu în ipostasul ei, ci în cel de care a fost luată, adică în Ipostasul sau Persoana lui Dumnezeu-Cuvântul. De aceea, nu sunt două Ipostase ci este un singur Ipostas sau Persoană a celor două naturi, a lui Dumnezeu-Cuvântul și a Trupului.

*Nest.*: Așadar, natura omenească s-a făcut Dumnezeire?

*Dreptcred.*: A primi, măcar cu gândul, aceasta dovedește o extremă nebunie.

*Nest.*: Dar cum spui tu că natura omenească s-a făcut propria natură a lui Dumnezeu-Cuvântul?

*Dreptcred.*: Fiindcă ea nu este natura altuia oarecare, ci a lui Dumnezeu-Cuvântul făcut Om.

XII. *Nest.*: Precum afirmi tu, Dumnezeu S-a făcut Om. Oare, tu predici aceasta pentru că Dumnezeu S-a schimbat în Om, sau pentru că Dumnezeu S-a făcut Om prin faptul că a luat asupra Sa pe om?

*Dreptcred.*: Eu nicidecum nu îndrăznesc să spun că Omul a fost luat asupra Sa de către Dumnezeu, ci mărturisesc că Dumnezeu, fără micșorarea Dumnezeirii Sale, S-a făcut Om, ca nu cumva, dacă voi spune că Omul a fost asimilat de către Dumnezeu, să par că predic că sunt două Persoane în Fiul lui Dumnezeu, fiindcă și cel ce ia asupra sa pe sfinți și pe credincioși este numit Dumnezeu, potrivit cu ceea ce se spune, către el, în Cântarea din Cartea Ieșirea: „Ajutor și primitor mi s-a făcut mie, spre mântuire” (Ieșirea XV, 2 - citită după Septuaginta). Așadar, este mai bine să spun că natura omenească a fost luată, asumată de către Dumnezeu, decât că omul a fost asumat de El.

*Nest.*: Cele ce sunt introduse de tine în urechile mele sunt lucruri încremenitoare. Tu vorbești, așa ca și cum ar fi ceva deosebit și nu același lucru, a spune că omul sau natura omenească, odată ce omul nu este altceva decât natura omenească.

*Dreptcred.*: Desigur, aceasta este cauza erorii voastre, și nu alta. Căci o dată ce voi nu sunteți în stare să faceți deosebirea între „persoană” și „natură”, înțelegând că „natură” și „persoană” sunt același lucru, ba, mai mult,

necrezând că „o natură” poate să existe și fără „persoană” și confundați cuvintele „persoană” și „natură” predicați că există două Persoane, precum există fără îndoială două naturi ale Fiului cel Unul al lui Dumnezeu. Căci, spunând noi că Dumnezeu-Cuvântul S-a născut din Fecioara, după Trup, voi socotiți că noi predicăm că natura divină s-a născut din Fecioara. Dar, dacă - ferească Dumnezeu - s-ar fi crezut aceasta de către noi, n-am mai fi mărturisit că El Însuși S-a născut, după Trup, din Fecioara. Și, iarăși, auzind voi că Dumnezeu a asumat natura omenească, credeți că Persoana a fost luată asupra Sa de către El, adică Omul, nu că El Însuși s-a făcut om. De aici urmează că voi nu credeți că Dumnezeu-Cuvântul s-a făcut om, în mod neschimbabil, cu adevărat și în mod propriu, din mădulele Fecioarei, ci credeți că, din ea S-a născut Omul unit cu Dumnezeu.

XIII. *Nest.*: Fiindcă tu ne învinuiești pe noi că nu suntem în stare să facem deosebirea dintre „natură” și „persoană”, arată-ne că „natură” există fără „persoană” sau arată-ne care cuvinte se atribuie naturii în mod propriu sau persoanei.

*Dreptcred.*: Unele nume sunt proprii „naturilor” și „persoanei”, altele le sunt comune. Numele proprii, într-adevăr, nu dau naștere la nici o discuție; cele comune, însă, care sunt folosite, de preferință, de către învățătorii mincinoși, în mod șiret, revarsă o ceață de îndoială în sufletele celor mai simpli.

*Nest.*: Care sunt numele care nasc sau care nu nasc discuții?

*Dreptcred.*: Desigur „Divinitatea” și „Umanitatea”, „Trupul” și „Dumnezeirea” sunt nume proprii ale „naturilor”. „Cuvântul”, însă, sau Iisus Hristos, și cele ce exprimă pe cele asemenea, sunt nume proprii ale Persoanei. Astfel, Paul și Petru sunt nume proprii ale celor

doi Apostoli. Numele, însă, de „Dumnezeu” și de „Om” este comun naturilor și persoanelor. Astfel, precum numele de Dumnezeu exprimă toată Dumnezeirea Treimii, la fel și pe fiecare Persoană din Treime: căci Dumnezeu este Tatăl, Dumnezeu este Fiul și Dumnezeu este Duhul Sfânt; și toată Treimea, la un loc, este Unul Dumnezeu. La fel, numele unui om indică atât persoana cât și natura. De aceea, și unii Sfinți Părinți, neprivind la „persoană”, ca voi, ci mai degrabă la „natură”, se dovedesc că spun că Omul a fost luat asupra Sa, de către Dumnezeu.

XIV. *Nest.*: Aprob cele care au fost înfățișate de tine, dacă ai putea totuși să-mi arăți că există „natură” fără „persoană”.

*Dreptcred.*: Natura omenească deși se arată în întregime în persoane singulare, totuși, nu fiecare persoană unică, sau om unic, adică un individ sau ins, se dovedește a fi umanitatea întreagă. Altfel, n-ar exista nenumărați oameni sau persoane de o astfel de umanitate generală. Așadar, „persoana” se deosebește de „natură”, fiindcă „persoană” înseamnă un singur lucru, individual, al „naturii”; „natură”, însă, se știe că este o materie comună, din care ar putea să subziste foarte multe persoane. De aceea, într-adevăr, fiecare persoană conține, în același timp, o natură, nu însă fiecare natură îmbrățișează la fel o persoană; altminteri, credincioșii Bisericii universale ar mărturisi că, precum sunt trei Persoane, tot așa sunt și trei naturi ale Acelui Sfinte și negrăite Treimi.

*Nest.*: Mie mi se pare că o astfel de natură ce nu are o persoană, așa cum spui tu, este ceva fără substanță și goală.

*Dreptcred.*: Așadar, ție ți se pare că natura Trinității, cea mai înaltă și de nepătruns cu mintea, este fără substanță? Nimeni dintre credincioșii Bisericii universale nu se îndoiește, că această (natura), deși este una singură,

subzistă totuși în trei Persoane, dar, pentru că nu este lipsit de pericol ca o creatură să discute despre Creatorul sau, dacă vrei, să trecem la natura noastră, adică la natura omenească, despre care, dacă am greși (să nu fie!), mai ușor ne-am da seama. Să ne ocupăm de ea fiindcă despre ea s-a stârnit această discuție între noi, ca, de aici, pe cât va fi cu putință, să se lămurească ceea ce se cercetează. Aceasta pentru ca nu cumva, natura, despre care spunem că nu subzistă în persoană, să ți se pară că este fără substanță.

*Nest.:* Fie cum vrei tu, numai să se explice ceea ce cercetăm.

*Dreptcred.:* Proprietatea naturii, care se revarsă în multe persoane și indivizi, să nu ți se pară că este fără substanță, ca să nu fie nimic. Altminteri, cum poate să fie crezut Creatorul tuturor naturilor, când spune că pe toate le-a făcut bune și foarte bune? (*Facere* I, 31). Natura este socotită insubstanțială, de către mințile mai greoaie, fiindcă aceste minți nu observă că una este substanța unei persoane, încă indivizibilă, și alta este persoana, care, cum am spus, încă nu a fost adusă la lumină când puterea naturală nu se arată efectuându-se, într-un anumit fel, în toate trăsăturile mădulelor. Și, de aceea, nu este bine că socotești că este fără substanță natura, fără de care nicio persoană nu poate să subziste. Pentru acest motiv, chiar când vorbim despre trupurile cu betșuguri, zicem: este în ele ceva în minus de la natură. Dar nu trebuie să se creadă că o putere, pentru faptul că este ascunsă, este imperfectă, sau nu există deloc; această putere însăși există întru totul, în măduarele noastre, dar stă ascunsă, în plinătatea ei, potrivit rațiunii sale proprii, în substanța seminției sale, căci cine va crede că un prunc, care încă nu se poate folosi de rațiune, are o natură umană, imperfectă? Nici nu se va declara că pentru faptul că pruncul nu se poate folosi de

rațiune e lipsit de ceva din definiția naturii omenești, fiindcă, precum l-au definit cei vechi, „omul nu este altceva decât un animal rațional, muritor”. Sau, poate va încerca cineva să afirme că pruncii, fiindcă nu se folosesc de rațiune, sunt animale neraționale? Căci la timpul potrivit, pe aceștia îi va îmbogăți (mental) rațiunea, care vine, nu de dinafară, ci de dinăuntru, fiindcă natura intimă este cea care lucrează. De aceea, natura omenească, care stă ascunsă în materia seminței, nu este inexistență sau imperfectă înainte de a se forma în subzistența (ipostasul) ei, (Dumnezeu creând-o din ea însăși); ci că este, întru totul, perfectă, motiv pentru care se citește (*Evrei* VII, 9-10), că *Levi*, cu mult înainte de a fi fost zămislit în pântecele mamei sale, era așezat în coapsele lui Avraam, dând și el zeciuială (lui Melchisedec prin Avraam), căci nimic nu poate fi supus zeciuiei înainte de-a exista. Așadar, acest lucru, sau natură, care există, în ascuns, atunci când se aduce la lumină, este socotită, de către cei care înțeleg mai puțin, ca fără substanță; când, însă, cu voința lui Dumnezeu, printr-o serie de reproduceri umane, puterea seminței a fost vărsată în uterul femeii, atunci, ceea ce era ascuns se extinde în mădule, și se arată, clar, în persoană. Așadar, cu această natură omenească, care este generală și comună pentru toți oamenii, fără de care nicio persoană nu poate subzista, cum am spus mai sus a binevoit Dumnezeu-Cuvântul să se unească în pântecele Sfintei Fecioare, care, fiind plină de credință, s-a învrednicit să zămislească pe Dumnezeu; a binevoit să se unească cu ea, El Însuși; și din materia mădulelor ei, fără vreo sămânță bărbătească, prin propria Sa putere și tărie, și S-a creat El Însuși pe Sine Însuși, după Trup, fără nicio micșorare a Dumnezeirii Sale; S-a dezvoltat apoi, în mădule, S-a făcut Om, a suportat o a doua naștere, pentru a noastră mântuire, în fine, a crescut, întru creșterea

vârstei. De aceea, se predică, de către Biserica universală, că Dumnezeu-Cuvântul S-a născut, cu adevărat, și în mod propriu, din Sfânta Fecioară; tocmai de aceea, noi credem că aceeași Sfântă Fecioară este, cu adevărat, și în mod propriu, Născătoare de Dumnezeu.

XV. *Nest.*: Deși s-ar părea, că ceea ce s-a spus de către tine, mai sus, este rațional, concluzia finală a confirmat toate: ea afirmă că Dumnezeu S-a făcut Om, și, ceea ce este de nesuportat, ea a afirmat, cu îndrăzneală, o a doua naștere a lui Dumnezeu-Cuvântul, deși niciun lucru nu poate să se nască, a doua oară, în mod substanțial, în ce fel se predică, de către tine, că Dumnezeu S-a făcut Om? Oare, se spune că El a devenit ceea ce se socotea că încă nu există? Sau, că din Ceea ce este, S-a schimbat în cu totul altceva, așa încât, El să nu mai fie Ceea ce este?

*Dreptcred.*: Desigur, de aici rezultă cât de cutremurătoare și de minunată este minunea celei de a doua nașteri, după Trup, a Dumnezeului nostru și se dovedește că este, fără îndoială, o mare taină a credinței, care se neagă de către cei necredincioși: pentru că, nu Cel care nu exista, ci Cel care există, se naște; nici nu se formează, după Ceea ce era, ci, după Ceea ce nu era, prin propria sa voință.

Căci, Cel care exista, în mod natural, fără îndoială, născut din Tatăl, Același Însuși, în timp, în mod real, se naște, pentru noi, din Maică; acolo după Dumnezeire, aici, Același Însuși S-a făcut Om din om (Fecioara Maria); nu după ceea ce era, ci, după aceea ce nu era. Căci Dumnezeu, Care exista, Se face Om fără schimbarea Sa, Ceea ce nu era mai înainte. Așadar, argumentul adus de tine are valoare pentru acela care cere, stăruitor, să se nască sau să devină, pentru a doua oară, ceea ce există, după ce există. Pentru noi, însă, care predicăm că Dumnezeu S-a născut a doua oară, și S-a făcut Om, nu

după ceea ce era, ci, după Ceea ce nu era, acest „argument” nu valorează nimic.

Dar, dacă vrei, aceasta să fie sfârșitul acestei dispute. Iar, dacă mai rămân unele teme, să fie cercetate începând un alt dialog.

## B. Titlurile capitolelor Cărții a II-a \*

I. Despre unirea naturală a lui Dumnezeu Cuvântul, făcută cu propriul Său Trup.

II. Să se învețe că Hristos este compus din Dumnezeire și din Umanitate.

III. Despre ceea ce spun nestorienii că unul locuiește într-Altul, adică, Dumnezeu-Cuvântul în Om.

IV. Despre ceea ce s-a scris: „*Dărmăți templul acesta, și, în trei zile, îl voi ridica*” (Ioan II, 19).

V. Despre faptul că ei primesc, într-un sens perfid, ceea ce s-a scris: „*Dacă nu veți mânca Trupul Fiului Omului, nu veți avea Viață în voi*” (Ioan VI, 53).

VI. Cu privire la faptul că ei nu cred că Cel care a fost răstignit de iudei este Viață.

VII. Cu privire la faptul că ei mărturisesc că numai Omul, nu Dumnezeu, a fost răstignit, în Trup.

VIII. Despre ceea ce s-a scris: „*Domnul slavei a fost răstignit*” (I Corinteni II, 8).

IX. Despre ceea ce spun ei, că trebuie să mărturisim că Hristos a pățimit, în Trup, nu Dumnezeu a pățimit, în Trup, și despre ceea ce s-a scris: „*(Că, pe Acest Iisus), Dumnezeu L-a făcut Domn și Hristos*” (Fapte II, 36).

X. Despre mărturiile prin care ei se străduiesc să arate că Cel care a pățimit pentru mântuirea noastră a fost simplu Om.

\* După *Corpus Christianorum S.L.*, LXXXVA, Turnhouti 1978, pp. 49-100.

XI. Cu privire la faptul că ei nu mărturisesc că minunile și Patimile sunt ale Unuia și Același (Hristos), și despre ceea ce s-a scris, către evrei: „*Căci, ducând pe mulți fii la mărire, I se cădea Aceluia, pentru Care sunt toate, și prin Care sunt toate, ca să desăvârșească prin pătimire pe începătorul mântuirii noastre*” (Evrei II, 10).

XII. Despre ceea ce se spune de către ei: Trupul lui Dumnezeu a pățit, însă, Dumnezeu în Trup n-a pățit.

XIII. Să spună în ce fel a îndurat Dumnezeu propriile Patimi ale Trupului Său.

XIV. Cu privire la faptul că ei afirmă, cu viclenie, că Dumnezeu a pățit în Trup, dar mărturisesc că Dumnezeu-Cuvântul n-a pățit în niciun fel.

XV. Cu privire la faptul că ei neagă că este Dumnezeu, Acela Care a fost văzut și a fost pipăit și a pățit în Trup pentru motivul că este scris: „*Pe Dumnezeu nimeni nu L-a văzut vreodată*” (Ioan I, 18).

XVI. Cu privire la faptul că ei afirmă, în mod nelegiuit, că Treimea locuiește în Hristos, pentru motivul că este scris: „*Căci întru El locuiește, trupește, toată plinătatea Dumnezeirii*” (Coloseni II, 9).

XVII. Cu privire la faptul că ei afirmă, în mod pervers, că Dumnezeu-Fiul, iar nu Dumnezeu-Tatăl, locuiește în Hristos, pentru motivul că este scris: „*Pentru că Dumnezeu era în Hristos, împăcând lumea cu Sine Însuși*” (II Corinteni V, 19).

XVIII. Cu privire la faptul că ei afirmă că Hristos, nu Trupul lui Hristos, a fost creat și înviat de Sfânta Treime: că, în timp ce ei încearcă să predice, sunt descoperiți că, împreună cu arienii, cred că Hristos este o creatură.

XIX. Despre ceea ce spun ei că a spune că Hristos este Unul din Treime, înseamnă a separa pe Cel de o ființă (omousion).

XX. Despre ceea ce spun ei despre orice se spune că este din ceva, arată că unul este din altul, și, de aceea, nu trebuie să mărturisim că Hristos este Unul din Treime, ci Unul în Treime; prin această perversitate se afirmă același lucru de eretici.

XXI. Cu privire la faptul că ei mărturisesc că Hristos este, într-adevăr, o Persoană din Treime, dar neagă, în mod prostesc, că Hristos este Unul din Treime; și că ei născocesc, în mod nelegiuit, că Hristos nu este din două naturi, ci din două Persoane, o Persoană pentru numele de Fiu, și o Persoană pentru demnitate și autoritate.

XXII. Despre declarația lor, că nu trebuie să afirmăm nimic, din ceea ce nu se cuprinde în Scripturile canonice; și despre ceea ce, în mod viclean, spun că nu există Treime, fără Hristos; și că ceea ce s-a scris, „*Iată, Adam s-a făcut Unul dintre voi*” (Facere III, 22) se opune, triumfător, împotriva tuturor șireteniilor lor.

XXIII. Despre faptul că se arată spunând, în mod viclean, că, într-adevăr, Însuși Dumnezeu S-a născut din Femeie, dar, nu mărturisesc că Hristos este Unul din Treime; și despre ceea ce spun ei că este de ajuns, pentru noi, să mărturisim aceasta, dar nu voim să ne folosim de cuvintele noastre.

XXIV. Despre spusa șireată a lor: dacă voi socotiți că este același lucru ceea ce se spune, de către voi și de către noi, de ce ne considerați pe noi, ca eretici, pentru motivul că noi nu ne folosim de vorbirea voastră, ca nu cumva să dăm ocazie altor eretici.

XXV. Despre spusa lor, că nimic nu trebuie să spunem mai mult, decât ceea ce se cuprinde în cuvintele Sinodului; și că-i socotesc eretici pe cei care răspund, la fel, ca ei înșiși, într-adevăr, noi spunem că sunt două naturi, cu alte vorbe, dar nu voim să ne folosim de cuvintele voastre, ca să nu părem că dăm ocazie altor eretici.

## CARTEA A DOUA

I. *Nest.*: Îmi amintesc că tu, în cuvântul de mai înainte, când ți-a fost pusă întrebarea dacă crezi că Hristos este în două naturi, ai răspuns: în două naturi, însă, unite într-o unire naturală. Această temă, fiindcă, pe neașteptate, între timp, s-a ivit cercetarea unei alte întrebări, a fost amânată, atunci, pentru ca să cercetăm despre altceva; acum, însă, pentru că se crede, precum socotesc eu, că este ceva prea nelegiuit și străin învățăturilor Bisericii universale, a crede că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit, în mod natural, cu natura omenească, dacă vrei să cercetăm, mai întâi, în ce mod s-ar putea înțelege cum se cuvine, aceasta.

*Dreptcred.*: Într-adevăr, cu toate că am discutat multe în dialogul de mai sus, n-am putut să am nici o ascultare, la tine, pentru că mintea ta, nedorind să se însănătoșească, ci să învingă, s-a întors de la cele ce s-au spus, și nu s-a îndreptat spre nimic altceva, decât spre inventarea a ceea ce ar pleda pentru cele ce sunt de partea ei. De aceea, se cădea, într-adevăr, să nu mai discut mai departe cu tine despre cea mai înaltă temă, dar, ca nu cumva să socotești că noi facem acest lucru, mai degrabă dintr-o lipsă de rațiune, decât din modestie, suntem siliți să răspundem, cu o contra-propunere obiectiilor tale. Așadar, tu ai spus, dacă nu mă înșel, că este ceva neevlavios să credem că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit, în mod natural, cu natura omenească, și, că aceasta este ceva străin învățăturilor Bisericii universale. Pentru ce socotești tu aceasta, se cuvine să explici mai pe larg.

*Nest.*: Ceea ce este natural, se înțelege că nu este făcut din voință, ci dintr-o necesitate; de aceea, dacă, Dumnezeu-Cuvântul S-a unit cu Trupul Său propriu în

mod natural, trebuie să credem că a făcut aceasta, nu dintr-un simțământ de milă, ci dintr-un impuls al naturii.

*Dreptcred.*: Așadar, tu tragi concluzia că toate cele ce se zic că sunt făcute, în mod natural, sunt făcute din necesitate, nu din voință?

*Nest.*: Așa socotesc. Într-un cuvânt, noi îndurăm foamea, setea, somnul, nu din voință, ci în mod natural. Ceea ce însă, nu se face din voință, se face, fără îndoială, dintr-o necesitate a naturii.

*Dreptcred.*: Cele ce spui tu sunt proprii pentru o natură compusă și pătimitoare; pentru o natură nepătimitoare, însă, și necompusă, nu este posibil să se facă ceva, în mod natural, iar altceva, în mod voluntar; ci acestea, sunt unul și același lucru, fiindcă în aceasta, nu este una natura și alta voința, ci natura este voință și voința este natură. De aceea, Dumnezeu-Cuvântul, Care nu are voință ca accident, sau o natură pătimitoare, când ce se spune că S-a unit, în mod natural, cu Trupul, credem că s-a făcut aceasta, nu din necesitate, ci din voință. De altfel, te întreb: tu crezi oare că Dumnezeu există în mod natural sau în mod voluntar? Căci, dacă vei zice că El există, în mod voluntar, urmează că Dumnezeu nu există, în mod natural; dacă, însă, vrei să spui „în mod natural” va exista, așadar, după voi, un Dumnezeu, din necesitate, iar nu din voință. Dar este un act de demență să crezi așa despre Dumnezeu. Și de aceea, nu este ceva nelegiuit, nici străin de învățăturile Bisericii universale, a crede că Dumnezeu-Cuvântul S-a unit cu Trupul Său propriu, în mod natural. Trebuie să fie excluși aceia care nu cred că natura nestricabilă s-a unit cu natura pătimitoare, ci mărturisesc că S-a unit cu persoana, nu știu cui, deja formată în pântec omenesc. Ei mărturisesc un Dumnezeu, după Har, sau după strălucire, sau, desigur, prin iubire.

II. *Nest.*: Mie mi se pare că tu introduci, în discuție,

o natură compusă și amestecată, de îndată ce spui că naturile sunt unite în mod natural.

*Dreptcred.:* Cu toate că noi mărturisim că Domnul nostru Iisus Hristos este compus sau unit, din Dumnezeu și Umanitate, totuși, ne îndepărtăm, întru totul, de amestecarea naturilor, fiindcă ambele naturi credem că au rămas perfecte.

*Nest.:* „Compoziția” este înțeleasă contrarie „unității”, fiindcă ori produce un „amestec”, ori nu este lipsită de „diviziune”. Toate edificiile, care se formează dintr-o „compunere”, nimeni nu se îndoiește că se descompun. Iar acele medicamente care sunt compuse de către spițeri, din diferite elemente ale naturii, se amestecă între ele și niciun element, în acest amestec, nu-și păstrează întocmai însușirea sa proprie. Așadar, cum puteți să spuneți că în Hristos naturile sunt neamestecate și neîmpărțite, voi care predicați că Hristos este compus?

*Dreptcred.:* Afirmi că orice „compunere” este pătimitoare sau nepătimitoare?

*Nest.:* E întru totul pătimitoare.

*Dreptcred.:* Dar despre ceea ce nu este „compus”, ce crezi?

*Nest.:* Desigur că ceea ce nu este „compus” subzistă în impasibilitate.

*Dreptcred.:* Tu afirmi că Hristos este pătimitor sau nepătimitor?

*Nest.:* După Întrupare, întru totul, pătimitor.

*Dreptcred.:* Atunci, de ce eviți să mărturisești că „Hristos, Fiul lui Dumnezeu Cel viu” (Matei XVI, 16; Ioan XI, 27) este „compus”, în timp ce spui că este pătimitor?

*Nest.:* Eu mărturisesc că, după Umanitate, de bună seamă, Hristos este „compus”, fiindcă tot după Umanitate eu cred că El este pătimitor; după Dumnezeire, însă, El

este „necompus”, fiindcă este și nepătimitor.

*Dreptcred.:* De ce, cum? Tu mărturisești pe Unul și Același compus din Divinitate și Umanitate, după Întrupare, după ce se știe că înainte de Întrupare a fost necompus?

*Nest.:* Nu, desigur, dar eu spun că Și-a luat asupra Sa Omul, cel compus; dar El, Care a luat pe Om, a fost necompus.

*Dreptcred.:* În afară de orice îndoială, tu ești prins că mărturisești că sunt doi Fii: Unul compus, Altul necompus.

*Nest.:* Tu negi, așadar, că natura Dumnezeirii este simplă și necompusă?

*Dreptcred.:* În niciun fel nu tăgăduiesc aceasta.

*Nest.:* Tu mărturisești că Omul este compus, sau necompus?

*Dreptcred.:* Fără îndoială, este compus.

*Nest.:* Așadar, cum negi tu că este compus și necompus Hristos, pe Care, fără îndoială, Îl mărturisești Dumnezeu și OM?

*Dreptcred.:* Eu mărturisesc, într-adevăr, că Fiul lui Dumnezeu este Dumnezeu și Om, dar mă îndepărtez cu totul, de cei care nu mărturisesc că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul și Același, și că înainte de Întrupare, este compus.

*Nest.:* Te faci cunoscut că predici o contradicție în natura divină spunând că Același este necompus înainte de Întrupare, și este compus după Întrupare. Dar, cum poate natura, necuprinsă și prezentă peste tot, să se unească prin compunere cu o natură circumscrisă și constituită într-un loc mic? Aceasta nu este cu puțință, decât atunci când mărturisești, poate, în mod neevlavios, cum am spus, ori că s-a făcut o contracție a Dumnezeirii, ori o extensiune a Trupului.

*Dreptcred.:* Eu mă gândesc că tu crezi că Esența divină este trupească, deoarece când socotești că se contrage în Trup, când că se extinde cu Trupul.

*Nest.:* Să nu fie aceasta, de la un suflet creștin?

*Dreptcred.:* Așadar, ce crezi tu că este natura divină?

*Nest.:* Fără îndoială, este o Putere mare și este întreagă peste tot.

*Dreptcred.:* Tu spui că Ea există pretutindeni întreagă ca într-un tot?

*Nest.:* Nu e? în orice caz, este peste tot, ca într-un tot, ci, într-un fel, sunt cuprinse de către Ea cele raționale, într-alt fel cele iraționale, într-alt fel, însă, cele lipsite de orice simțire.

*Dreptcred.:* Se cunoaște că există toată, ca într-un tot, în fiecare suflet rațional, sau în mod particular?

*Nest.:* Este cert că Ea este, înlăuntrul, în mod particular, nu ca un „tot”, fiindcă „din plinătatea Lui (a lui Dumnezeu), noi toți (fiecare în parte) am luat”. (Ioan I, 16).

*Dreptcred.:* Dar, cum este toată Divinitatea peste tot, Ea, Care nu este toată, în fiecare ființă rațională, ci este în mod parțial? Și cum este, aici, în mod parțial, Cea care nu este Trup, ci este Duh?

*Nest.:* Într-adevăr, Ea însăși (Divinitatea) este toată la Sine însăși, și, potrivit „întregului”, peste tot; cât privește însă creatura, Divinitatea nu face ca o ființă rațională să simtă că Ea este prezentă lângă sine, sau că Ea este înlăuntrul ei, decât atât cât judecă Ea însăși.

*Dreptcred.:* Eu socotesc că tu crezi că Dumnezeu-Cuvântul nu se deosebește întru nimic de Tatăl.

*Nest.:* A crede că Fiul se deosebește de Tatăl, în vreo parte oarecare, este o învățătură a arienilor și a eunomienilor, iar nu a credincioșilor Bisericii universale.

*Dreptcred.:* Tu spui că Fiul lui Dumnezeu,

desăvârșit și egal cu Tatăl, S-a unit cu Trupul Său propriu, sau că după ceva S-a unit, iar după altceva nu S-a unit?

*Nest.:* Pavel ne-a învățat: „Întru Care sunt ascunse toate vistieriile înțelepciunii și ale cunoștinței” (Coloseni II, 3).

*Dreptcred.:* Așadar, toată și întru totul, S-a unit cu Trupul Dumnezeirea Cuvântului lui Dumnezeu, Care, precum este desăvârșită, este și egală cu Tatăl?

*Nest.:* Niciun creștin nu se îndoiește de aceasta.

*Dreptcred.:* Atunci, de ce spui că s-a făcut o contracție a Divinității sau o extensie a Trupului, dacă, cum spui, nu se poate ca natura divină, necircumscrișă și revărsată peste tot, să se unească, prin compunere, ca natura omenească, circumscrișă și formată într-un loc mic?

*Nest.:* Eu afirm că nu s-a făcut nici contracția naturii divine și nici extensiunea naturii omenești, fiindcă acest lucru este propriu trupurilor, nu Spiritului și Puterii, Care nu poate să se unească cu Trupul, prin compunere, mai ales Dumnezeirea Cuvântului, Care, cum am spus, este necircumscrișă și cuprinde toate.

*Dreptcred.:* Tu zici că Omul este compus sau necompus?

*Nest.:* E compus.

*Dreptcred.:* Din ce elemente?

*Nest.:* În orice caz, din suflet și trup.

*Dreptcred.:* De suflet, spui că este consubstanțial cu trupul sau de natură diferită?

*Nest.:* Desigur, de natură diferită.

*Dreptcred.:* Oare, fiindcă nu există carne, nu există trup? Aceasta, pentru că, deși orice carne este corp, totuși, nu orice corp este carne.

*Nest.:* Eu nu spun în niciun fel că sufletul este trup.

*Dreptcred.:* Atunci, ce spui?

*Nest.:* Fără îndoială, că este duh (spirit), dar nu



necircumscriș.

*Dreptcred.:* Mărturisești că, în întregime, acest suflet este răspândit în fiecare mădular, sau că, cea mai mare parte a lui este răspândită în mădularul mai mare, iar cea mai mică parte, în mădularul mai mic?

*Nest.:* Eu cred că sufletul întreg este în fiecare mădular al trupului, fiindcă, deși el este circumscriș, socotesc că, în nici un fel, el nu constă din părți, pentru că, chiar dacă măduarele trupului au fost tăiate, sufletul însuși continuă să existe întreg.

*Dreptcred.:* Așadar, dacă sufletul care nu este trup, ci spirit, s-a unit cu trupul după compunere, nu suferă nicio contractare în mădularul mai mic, nicio extensie în mădularul mai mare, dar, fără amestecarea lor, se crede că el este, în întregime, în cel mai mare, și în întregime în cel mai mic mădular. În acest fel, mai trebuie să credem că Dumnezeirea, unită cu Trupul Său propriu, prin compunere, a susținut o contracție sau extensiune sau amestecare? Căci, prin exemplul sufletului, care și-a făcut unirea cu trupul, prin compunere, ceea ce tu n-ai negat, toți învățătorii Bisericii și toți bărbații iluștri sunt dovediți că învață că s-a făcut unirea lui Dumnezeu-Cuvântul cu Trupul Său propriu.

*Nest.:* Pentru nimeni nu este vreo îndoială, că tot ceea ce este compus, constă din părți. Partea, însă, este mai mică decât totul. Deci, Dumnezeu-Cuvântul este o parte a lui Hristos, de Care tu spui că este compus din Dumnezeire și din Umanitate. Dar, dacă Dumnezeu-Cuvântul este o parte a lui Hristos, atunci Dumnezeu-Cuvântul – după voi – e mai mic decât Hristos, a Cărui parte este. Apoi, dacă Dumnezeu-Cuvântul este o parte a lui Hristos, cum mai este El Dumnezeu, dacă este imperfect?

*Dreptcred.:* Dumnezeu-Cuvântul nu este imperfect,

fiindcă El n-a avut nevoie să-Și ia asupra Sa Trupul, cu scopul de a deveni perfect, ci S-a făcut „compus”, unindu-Se cu Trupul, pentru ca Trupul să se perfecționeze, fiind schimbat în mai bine. Dumnezeu-Cuvântul, mai înainte de Întrupare, fără îndoială, era „simplu” în cel mai înalt grad, adică necompus și perfect într-o toată întrucât era Dumnezeu, căci este scris despre El: „*Domnul meu ești Tu, că bunătățile mele nu-ți trebuie*” (Psalmul XV, 2). Și, deși El Și-a luat asupra Sa natura omenească, pentru mântuirea noastră, aceasta nu l-a adus nimic, în plus, și nici nu l-a sustras nimic; mai bine zis, prin unirea Sa cu natura omenească, El Însuși a proslăvit-o pe ea, într-un mod negrăit. Nici nu este mai mic Dumnezeu-Cuvântul decât Hristos, fiindcă El Însuși este Hristos; nici nu poate să fie mai mic decât Sine Însuși, fiindcă El, chiar dacă Și-a luat asupra Sa Trup, a rămas, fără îndoială, Același Dumnezeu, perfect. De altfel, dacă și după Întrupare se neagă că Hristos este „compus”, se deduce că El a rămas, cum era mai înainte, simplu și necompus. Iar dacă pe motiv că era în cel mai înalt grad, simplu și necompus, n-a îndurat în Sine, nici o pătimire, în niciun fel, precum ai mărturisit tu mai sus; după voi, Hristos n-a pătimit pentru mântuirea oamenilor. Dacă, însă, rămânând simplu și necompus, totuși, a pătimit, natura simplă și necompusă nu este nepătimitoare. Dar, dacă natura simplă și necompusă nu este nepătimitoare, urmează că Divinitatea lui Hristos este pătimitoare; dacă, însă, Divinitatea lui Hristos rămâne nepătimitoare, precum și este cu adevărat, rămâne că natura simplă și necompusă nu este pătimitoare, fiindcă, deși Hristos a păstrat simplitatea și impasibilitatea Dumnezeirii Sale, chiar după unirea cu Trupul și după ce a avut loc „compunerea”, totuși, din cauza unirii Lui cu Trupul trebuie să fie crezut că, pe drept cuvânt, El este „compus” cu Trupul. De aceea, de vreme

ce tu nu vrei să mărturisești că Hristos, după Întrupare, este „compus”, ori ești convins să crezi că natura Dumnezeirii Sale este compusă și pătimitoare, ori, în mod cert, tu afirmi că Hristos, pe Care, chiar după Întrupare Îl socotești simplu și necompus, cum era și mai înainte, n-a pățit nicidecum pentru mântuirea omului.

*Nest.:* Eu nu cred că natura dumnezeiască este pătimitoare, o dată ce spun despre ea că este simplă și necompusă, în cel mai înalt grad. Eu mărturisesc că Hristos a pățit pentru mântuirea oamenilor, fiindcă eu Îl cunosc nu numai ca Dumnezeu, ci și ca Om. Te întreb, însă: Oare, tu afirmi că această „compunere” s-a făcut în pântecul Fecioarei sau după ce „ea a născut pe Fiul său, Cel Unul-Născut”? (Matei I, 25).

*Dreptcred.:* Desigur, în pântec, căci cum aş crede că este Dumnezeu, prin natură, Cel despre Care mărturisesc că S-a unit cu Trupul, prin compoziție, dacă aş afirma că, compunerea naturilor s-a făcut după Naștere? Căci aceasta nu s-ar mai crede nici „compunere”, nici „unire”, ci s-ar crede că este locuirea Unuia într-Altul.

III. *Nest.:* Tu afirmi un lucru pe care te arătai până acum că îl ascunzi, prin ocolirea cuvintelor și anume: „compunerea”, nu salvează, nevătămată, prosperitatea naturilor.

*Dreptcred.:* În ce fel am afirmat eu că „compoziția” nu salvează proprietatea naturilor?

*Nest.:* Prin aceea că tu socotești că ea (compoziția) este contrară locuirii Unuia într-Altul.

*Dreptcred.:* Precum „unirea” nu amestecă naturile, tot așa nici „compoziția”, fiindcă nici naturile sufletului și trupului, care sunt unite, potrivit printr-o compunere, nu se confundă între ele. Locuirea, însă, a unuia în altul, arată direct existența a doi. Dumnezeu însă și Omul; nu sunt Unul într-Altul, ci sunt: Același Dumnezeu și același Om.

IV. *Nest.:* Deși, prin „unire”, Unul și Același este Dumnezeu și Om, totuși, prin naturi, Unul este Dumnezeu și altul este Omul. Căci, dacă Însuși Dumnezeu este Om, chiar prin naturi, de ce nu se spune: Desfăceți-Mă pe Mine, ci „Stricați templul acesta, și Eu Îl voi ridica”? (Ioan II, 19).

*Dreptcred.:* Eu mă mir că ții minte numai cuvintele evanghelice, care – crezi tu – că se potrivesc cu afirmațiile tale, dar pe cele care știi că sunt contrarii partizanilor tăi le treci cu vederea ca și cum n-ai fi auzit de ele niciodată. Dar, oare, Cel Care a zis „Stricați acest templu” (Ioan II, 19) nu este Însuși Acela Care S-a grăbit să spună după ce pe capul Lui a fost turnat, de către o femeie, mirul ei: „Lăsați-o! Căci lucru bun a tăcut ea față de Mine. Căci, turnând mirul acesta, pe trupul Meu, ea a făcut-o, spre îngroparea Mea” (Matei XXVI, 7-13; Marcu XIV, 6-8). Observi tu că nimeni altul nu este îngropat, decât El, al Cărui nume – figurat – este și „Templu”?

*Nest.:* Dacă a fost îngropat chiar Cel, al Cărui nume este și „Templu”, urmează că templul nici nu a fost distrus, nici nu a fost îngropat.

*Dreptcred.:* Fiindcă, mi se pare că, în legătură cu numele de „templu”, afirmi că unul este îngropat, altul este neîngropat, dacă vrei, arată, mai clar, ce înțelegi prin cuvântul „templu”.

*Nest.:* Ceea ce se constată că a fost exprimat clar, de către Evanghelist, n-are nevoie de expunerea mea. Căci, după acel cuvânt spus de Domnul: „Stricați templul acesta, și în trei zile Eu îl voi ridica” (Ioan II, 19), îndată Evanghelistul a adăugat: „Aceasta, însă, El o spunea despre templul Trupului Său” (Ioan II, 21).

*Dreptcred.:* Trupul acesta, spui că era al lui Dumnezeu sau al Omului?

*Nest.:* Fără îndoială, al Omului asumat.

*Dreptcred.:* Dacă acesta este Trupul Omului asumat de El, atunci templul este acest Trup al Omului asumat?

*Nest.:* Nu este templul Omului asumat, ci al Celui Care locuiește în el, în mod invizibil.

*Dreptcred.:* Dar cine este Acel invizibil care locuiește în templu?

*Nest.:* Fără îndoială, Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Deci, nu este Trupul omului asumat, precum afirmi tu, ci al lui Dumnezeu, al Căruia este și templul.

*Nest.:* Dacă ar fi un trup fără suflet, în care ar locui Dumnezeu Cel invizibil, ar fi întru totul Trupul lui Dumnezeu, nu al Omului asumat, însă, fiindcă Trupul, în care locuiește Dumnezeu, este însuflețit, este Trupul nu al lui Dumnezeu, ci al Omului asumat.

*Dreptcred.:* Așadar, nu Trupul, ci Omul este templul lui Dumnezeu? Aceasta, pentru că, Trupul însuflețit în care tu afirmi că locuiește Invizibilul Dumnezeu, este fără îndoială, omul.

*Nest.:* Oare, ție nu ți se pare că este așa?

*Dreptcred.:* Ferească Dumnezeu! Aceasta este întru totul contrar spusei Evanghelistului, care n-a zis: „*Aceasta o spunea despre templul Omului Său*”, ci „*despre templul Trupului Său*” (Ioan II, 21).

*Nest.:* Precum mi se pare, tu crezi că Hristos n-a avut suflet?

*Dreptcred.:* Depart de mine această calomnie!

*Nest.:* Dar atunci cum respingi, ca pe ceva contrar, ceea ce spunem noi, că Dumnezeu locuiește în Om, dacă tu mărturisești că Hristos are Trup și suflet?

*Dreptcred.:* Fiindcă eu mărturisesc că Trupul nu este al Omului asumat, cum afirmi tu, ci al lui Dumnezeu, al Căruia cred că este și sufletul. De aceea, eu predic, nu pe Dumnezeu în Om, ci pe Dumnezeu în Trup. De altfel, nu

este altceva a spune că Dumnezeu este în Om, decât că Omul este al lui Dumnezeu, și astfel, se cugetă că Hristos nu este Omul-Dumnezeu, ci Omul lui Dumnezeu, ceea ce se poate spune despre toți care slujesc, cu credință, lui Dumnezeu.

*V. Nest.:* Dacă Trupul este al lui Dumnezeu, nu al Omului asumat, de ce nu s-a spus: „*De nu veți mânca Trupul lui Dumnezeu*”, ci „*Trupul Fiului Omului, nu veți avea viață în voi*” (Ioan VI, 53).

*Dreptcred.:* Deși este Trupul Fiului Omului, totuși trupul Fiului Omului este Trupul lui Dumnezeu Însuși. Căci dacă nu este Trupul lui Dumnezeu, cum poate să dea credincioșilor viață veșnică?

*Nest.:* Fiindcă aceasta i-a fost dată lui, de către Dumnezeu, care s-a unit cu el.

*Dreptcred.:* Dacă Trupul este unit cu Dumnezeu, cum nu este Trupul lui Dumnezeu?

*Nest.:* Fiindcă tu pornești împotriva cuvântului clar al Evangheliei, fără rușine, eu te întreb: Cine este Cel Care, apropiindu-se de Patimă „*a spus Ucenicilor Săi: Luați și mâncați dintru acesta toți: acesta este Trupul Meu, care pentru voi se frânge, spre iertarea păcatelor*” (Matei XXVI, 26; Marcu XIV, 22; Luca XXII, 19).

*Dreptcred.:* Acela este, desigur, Cel Care a spus: „*Eu sunt Calea, Adevărul și Viața*” (Ioan XIV, 6).

*VI. Nest.:* Așadar, Viața este prinsă de mâinile necredincioșilor, Viața este răstignită, la urmă, Viața moare? Dar dacă Viața a murit, Cine trebuie să fie crezut că dă viață morților?

*Dreptcred.:* Dacă Acesta, Care este Viața, n-a fost răstignit și n-a murit, morții nu trebuie să mai nădăjduiască viață. Dar, a fost răstignit și a murit Cel Care este Viața, auzi, nu de la mine, ci de la fericitul Pavel, care glăsuiește iudeilor:

„Voi ați cerut să vă dăruiască un bărbat ucigaș, iar pe Începătorul vieții L-ați omorât” (Fapte III, 14-15).

*Nest.:* Deși se crede că începătorul vieții este propriu-zis Dumnezeu (Fapte III, 15), totuși, fiindcă noi putem să numim începători ai vieții și pe oamenii care transmit învățătura de a trăi frumos, explică mai clar, dacă poți, că Viața a fost răstignită sau că a murit.

*Dreptcred.:* Deși se crede că nu oamenii care transmit învățătura de a trăi frumos, ci numai Dumnezeu (Fapte III, 15) este începătorul vieții, deși eu te voi învăța totuși din Scripturi, că El, Care este Viața, a fost răstignit și a murit, tu iarăși te întorci cu mintea spre alte lucruri, fiindcă nu voiești să te supui adevărului și nu încetezi să ne pui întrebări de prisos.

*Nest.:* Dacă n-aș vrea să cedez adevărului, niciodată n-aș aduce în discuție temele care mă frământă. Tu însă, fiindcă nu poți să răspunzi la obiecțiile noastre, ne insulti, ca pe niște căutători de lucruri de prisos.

*Dreptcred.:* Este într-un totuși adevărat că nu eu, ci Însuși Acela despre care se vorbește, răspunde obiecțiilor tale în locul meu. Cunoscându-te pe tine ca adversar al Său, El Însuși spune în Deuteronom către poporul Israel: „Și veți vedea viața voastră, spânzurând pe lemn, și nu veți crede” (Deuteronomul XXVIII, 66).

VII. *Nest.:* Dar, cum poate Viața, prin Sine însăși, să spânzure pe lemn?

*Dreptcred.:* În modul, în care Dumnezeu, Care este Viața, se crede că S-a făcut Om.

*Nest.:* Deci, Dumnezeu a fost răstignit de iudei?

*Dreptcred.:* Nu-mi crede mie, ci crede Profetului, care spune: „Dacă omul a pironit pe Dumnezeu, e pentru că voi, tot poporul, M-ați pironit pe Mine” (Maleahi III, 8, 9).

*Nest.:* Este într-un totuși fals; acest lucru nicidecum nu se citește în cărțile bisericești, deși s-a scris la Profetul

Maleahi: „Dacă omul se năpustește (cu lovituri) împotriva lui Dumnezeu, e pentru că voi, tot neamul, v-ați năpustit asupra Mea” (Maleahi III, 8-9).

*Dreptcred.:* Fără îndoială, așa cum spui tu, acestea nu se cuprind în ediția veche; în ediția nouă, însă, este ceea ce s-a expus de către noi. Dar, dacă ți se pare că trebuie disprețuită autoritatea ediției recente, ascultă pe Apostolul care grăiește: „... n-ar fi răstignit pe Domnul slavei” (I Corinteni II, 8).

VIII. *Nest.:* Dacă „Domnul slavei cel răstignit” (I Corinteni II, 8) trebuie crezut că e Dumnezeu răstignit, atunci și Iacob e fratele lui Dumnezeu, fiindcă se numește fratele Domnului? (Galateni I, 19).

*Dreptcred.:* Nu este Unul Dumnezeu, iar Altul Domn, ci „Domnul Însuși este Dumnezeu” (Psalmul XCIX, 2), fiindcă Profetul spune: „Cunoașteți că Domnul Însuși este Dumnezeu” (Psalmul XCIX, 2). De aceea, cu toată dreptatea, noi credem că „Dumnezeul slavei” a fost răstignit de către iudei, și nu este, după cuvântul acesta al Profetului, contrar adevărului, că Iacov, fratele Domnului, este fratele lui Dumnezeu, după trup.

IX. *Nest.:* Pentru noi este nouă și insuportabilă învățătura aceasta a voastră care predică cum că Dumnezeu este pătimitor, câtă vreme, ce despre Cel Care a fost răstignit de către iudei Apostolul Petru mărturisește, limpede, în Faptele Apostolilor, spunând: „Cunoscut să vă fie vouă tuturor, și la tot poporul Israel, că în numele lui Iisus Hristos Nazarineanul, pe Care voi L-ați răstignit, dar pe Care Dumnezeu L-a înviat din morți, întru Acela stă acesta, sănătos, înaintea voastră” (Fapte IV, 10); și iarăși zice: „Cu siguranță, să știe, deci, toată casa lui Israel că Dumnezeu, pe acest Iisus, pe Care voi L-ați răstignit, L-a făcut Domn și Hristos” (Fapte II, 36). Așadar, fiindcă Apostolul dă mărturie, că Acela, pe Care

iudeii L-au răstignit, a fost făcut Domn și Hristos, de către Dumnezeu, nu mai este ascuns. Cine trebuie să se înțeleagă că este Domnul slavei (*I Corinteni* II, 8), sau, Cine trebuie să se creadă că a fost răstignit de către iudei. Eu nu cred că voi ați ajuns într-o atât de mare prăpastie a erorii, încât să nu credeți că Fiul lui Dumnezeu a fost făcut Domnul Dumnezeu de către Dumnezeu. De aceea, învățați din această declarație a Apostolului și din cuvântul Profetului, expus de tine, că numele „Domn” nu înseamnă, totdeauna, „Dumnezeu”, ci, uneori, numai „Dumnezeu”, alteori, numai „Om”, iar, uneori „Dumnezeu” și „Om”. De aceea, nu suntem siliți să înțelegem că „Dumnezeu a fost răstignit”, pentru faptul că se spune de către Apostol „Domnul slavei a fost răstignit (*I Corinteni* II, 8), nici pentru că se spune „Iacov, fratele Domnului” (*Galateni* I, 19), să credem că el este fratele lui Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Că Iisus Nazarineanul este Dumnezeu, socotesc că am arătat destul, atât din rațiune, cât și din mărturii scrise, în cuvântul de mai sus. Dar, pentru necredincioși toate sunt nimic. Însă, pentru că tu socotești că este o mare greșală, a crede că Dumnezeu a fost făcut Domnul Dumnezeu de către Dumnezeu, fiindcă s-a spus, de către Petru, despre Iisus Cel răstignit: „Fiindcă Dumnezeu L-a făcut pe El Domn și Hristos” (*Fapte* II, 36), eu te întreb: Oare, fiindcă era Iisus, dar nu era Domn, a fost făcut El Domn de către Dumnezeu, sau, fiindcă era Domn, a fost făcut Domn de către Dumnezeu?

*Nest.:* Cum ar fi fost făcut Domn, de către Dumnezeu, dacă El era Domn? Nimeni nu se face ceea ce este? ci, pentru că nu era Domn, se spune că a fost făcut Domn de către Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Așadar, era cândva, când Iisus nu era Domn?

*Nest.:* Nu era Domn, mai înainte de a fi făcut Domn.

*Dreptcred.:* Dar în ce mod ai spus: dacă ar fi fost Domn, n-ar fi fost făcut Domn, de către Dumnezeu; ci fiindcă nu era Domn, de aceea a fost făcut Domn de către Dumnezeu?

*Nest.:* Pentru că, înainte de a se fi născut, nu era Domn Cel care avea să devină Domn; nici după ce S-a născut nu S-a făcut Domn, ci S-a făcut Domn chiar în pânțele prin unirea Fiului lui Dumnezeu cu El.

*Dreptcred.:* Deci, Unul este Fiul lui Dumnezeu și altul Iisus, Care, prin unirea Fiului lui Dumnezeu cu El, se face Domn?

*Nest.:* El Însuși este Acela, cum am spus, mai sus, după demnitate și autoritate, nu însă, după naturi.

*Dreptcred.:* Așadar, după naturi, sunt doi, dar după demnitate și putere este un singur Fiu? Și Care dintre aceștia trebuie să fie crezut că „a luat chip de rob”? (*Filipeni* II, 7).

*Nest.:* Nu sunt doi Fii, cum zici tu, ci Unul este Fiul lui Dumnezeu, pe Care Îl credem că este, totuși, în două naturi unite. Acesta chiar „deși era în chipul lui Dumnezeu, a luat chip de rob” (*Filipeni* II, 6).

*Dreptcred.:* Deci, Fiul lui Dumnezeu, deși era Dumnezeu și Domn, a luat chip de rob, și S-a făcut rob, în chipul robului, sau, mărturisești că a crede aceasta este o eroare?

*Nest.:* Cine nu crede aceasta este de-a dreptul păgân.

*Dreptcred.:* Așadar, dacă nu este o eroare să credem că Fiul lui Dumnezeu e Dumnezeu, fiindcă era Dumnezeu și Domn, întrucât era egal cu Dumnezeu-Tatăl și că El s-a făcut rob, în chipul robului, fiindcă aceasta o mărturisește chiar El Însuși despre Sine, când zice către Tatăl: „Eu sunt Robul Tău și Fiul roabei Tale” (*Psalmul* CXV, 7), nu este eroare nici să credem că Fiul lui Dumnezeu a fost făcut Dumnezeu de către Dumnezeu-Tatăl, Dumnezeu și Domn

după ceea ce s-a făcut rob. Și de aceea, nu trebuie să fie înțeles, așa cum spui tu, odată, numai Dumnezeu, altădată numai Om, altădată, însă, Dumnezeu și Om. Ci totdeauna trebuie să fie înțeles „Dumnezeu-Domn” și „Domnul-Dumnezeu”, fiindcă, nu trebuie să se predice că nu Altul a fost făcut Domn de către Dumnezeu decât Cel Care, luând chip de rob, S-a făcut rob, o dată ce, mai înainte de veacuri, era „*Domnul proslăvit*”, pe Care Pavel Îl predică „*răstignit de către iudei*” (I Corinteni II, 8). De aceea, El Însuși glăsuiește către Tatăl: „*Și acum, proslăvește-Mă, Părinte, la Tine Însuși cu slava pe care am avut-o la Tine, mai înainte de a fi lumea*” (Ioan XVII, 5). Așadar, Iisus, Fiul lui Dumnezeu, Cel ce e Dumnezeu se face Domn și se proslăvește de către Tatăl, nu cu slava pe care n-a avut-o, ci „*cu slava pe care a avut-o la Tatăl, mai înainte de a fi lumea*”. De aceea, nu trebuie să ne îndoim că Iisus este prin natură Dumnezeu, pe Care Îl predică Apostolul Petru spunând că, precum a fost făcut Domn de către Dumnezeu, tot așa, a fost proslăvit de Dumnezeu: „*Dumnezeul lui Avraam și Dumnezeul lui Isaac, și Dumnezeul lui Iacov a slăvit pe Fiul Său, pe Care voi L-ați predat și L-ați tăgăduit în fața lui Pilat, care găsisse cu cale să-L elibereze*” (Fapte III, 13).

*Nest.*: Dacă nu vei crede că toate acestea sunt, din cauza unirii lui Dumnezeu cu Omul, ești dovedit, fără îndoială, că predici că Dumnezeirea este pătimitoare.

*Dreptcred.*: „Nicidecum nu predic că Dumnezeirea este pătimitoare, însă, mărturisesc că Dumnezeu a pătimit în Trup, fiindcă știu că Iisus Hristos este Dumnezeu adevărat”.

*Nest.*: Eu, în nici un fel, nu mărturisesc că Dumnezeu a pătimit în Trup, lucru care, nu se citește în Sfintele Scripturi, dar, urmând Apostolului Petru, mărturisesc că Hristos a pătimit în Trup.

*Dreptcred.*: Eu mărturisesc ambele adevăruri de credință: Dumnezeu a pătimit în Trup, și Hristos a pătimit în Trup, pentru că „*Hristos este peste toate Dumnezeu*” (Romani IX, 5). Tu, însă, te ferești să spui că Dumnezeu a pătimit în Trup, fiindcă nu crezi că Hristos este Dumnezeu. Căci, dacă nu tăgăduiești că Hristos este Dumnezeu, urmează că, zicând că Hristos a pătimit, în Trup, ai zis, că Dumnezeu a pătimit în Trup, fiindcă Hristos, Care a pătimit, este fără îndoială Dumnezeu.

*Nest.*: Dacă este același lucru a spune că Dumnezeu a pătimit în Trup, și a spune că Hristos a pătimit în Trup, aceasta înseamnă, după voi, că nu numai Fiul ci și Tatăl este Hristos, fiindcă, fără îndoială, și El este Dumnezeu.

*Dreptcred.*: Tatăl nu este Hristos, deși este Dumnezeu, nici nu este Dumnezeu fiindcă este ceea ce este Hristos; Hristos însă, este Fiul fiindcă nu este El Însuși Dumnezeu-Tatăl, ci fiindcă El este Hristos-Dumnezeu. Din această cauză, credincioșii Bisericii universale mărturisesc ambele adevăruri de credință, că și Dumnezeu a pătimit în Trup, și Hristos a pătimit în Trup.

X. *Nest.*: Dacă Hristos este Dumnezeu, Cine este Cel Care spune iudeilor: „*De ce vreți voi să Mă ucideți pe Mine, Omul care v-am vorbit adevărul*”? (Ioan VIII, 40).

*Dreptcred.*: Este Acela despre Care s-a scris că „*Iudeii căutau, și mai mult, să-L omoare, nu numai pentru că dezlega sâmbăta, ci și pentru că zicea că Dumnezeu este Tatăl Său, făcându-Se pe Sine deopotrivă cu Dumnezeu*” (Ioan V, 18).

Oare, ce urmă de nedumerire ne-a mai rămas, ca să nu credem că Iisus Hristos este Dumnezeu prin natură? Dacă El ar fi Dumnezeu, prin Har, și nu prin natură, nicidecum nu S-ar face pe Sine egal cu Dumnezeu.

*Nest.*: Așadar, greșește Pavel când zice: „*De vreme ce printr-un om a venit moartea, tot printr-un Om și*

învierea morților”? (I Corinteni XV, 21).

*Dreptcred.:* Dar cum poate să fie învierea morților printr-un om, dacă nu este Învierea Însuși omul, Care grăiește în Evanghelie: „*Eu sunt Învierea și Viața*”? Și, fiindcă Învierea și Viața tuturor nu este decât fiindcă El este Dumnezeu, fără nici o îndoială, Acel Dumnezeu este Omul, prin Care spune Apostolul că este Învierea (I Corinteni XV, 21).

*Nest.:* Așadar, același Apostol se arată, într-un tot, necunoscător al acestei taine, fiindcă zice: „*Unul este și Mijlocitorul între Dumnezeu și oameni, Omul Iisus Hristos*”? (I Timotei II, 5).

*Dreptcred.:* Așa precum Apostolul nu este necunoscător al acestei taine, tot așa, el nici nu se contrazice pe sine însuși fiindcă spune: „*După venirea Marelui Dumnezeu și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, Care S-a dat pe Sine pentru păcatele noastre*” (Tit II, 13-14). Deci, dacă Omul Iisus Hristos care este „*Mijlocitorul între Dumnezeu și oameni*” (I Timotei II, 5), El este marele Dumnezeu care „*S-a dat pe Sine pentru păcatele noastre*” (Tit II, 14), nu este o contradicție în ceea ce spune Apostolul, ci mărturisește, în toate modurile, unul și același lucru, că Dumnezeu a pățit în Trup, și Hristos a pățit în Trup. De aceea, însăși Biserica recunoaște că Minunile și Patimile sunt ale Unuia și Aceluiași. Pentru acest motiv, dacă cineva nu mărturisește ambele adevăruri de credință, ori trebuie să fie îndepărtat ca un iudeu, ori trebuie să fie socotit ca un maniheu.

XI. *Nest.:* Până acum, ai recurs la o artă șireată și foarte subtilă de-a înșela; acum, însă, n-ai să mai poți găsi refugiu, predicând că Minunile și Patimile sunt ale Unuia și Aceluiași Fiu, fiindcă Apostolul învață, limpede, adresându-se evreilor, că Domnul Iisus Hristos a fost desăvârșit de către Dumnezeu-Cuvântul, prin Patimi,

zicând: „*Căci, ducând pe mulți fii la mărire, I se cădea Aceluia, pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate, ca să desăvârșească prin Pătimire pe Începătorul mântuirii*” (Evrei II, 10). Observi că Dumnezeu-Cuvântul, Cel „*pentru Care și prin Care sunt toate și Care a adus la slavă pe mulți fii, a desăvârșit pe începătorul mântuirii lor*”? (Evrei II, 10).

*Dreptcred.:* Mi-ai dat mie un mare loc de scăpare și mi-ai deschis ușa, prin care, intrând, condus de Cel Care a spus „*Eu sunt Ușa*” (Ioan X, 9), nu prin meșteșugiri șirete, pentru a înșela, cum afirmi tu, ci, mai degrabă, prin cele mai adevărate documente, voi respinge nepriceperea și perfidia ta. Căci, pentru că nu înțelegi gândul Apostolului, ești convins să predici că unul este Fiul lui Dumnezeu Cel pătimitor, și Altul Cel nepătimitor. Căci, nu precum afirmi tu, Dumnezeu-Cuvântul desăvârșește pe începătorul mântuirii noastre, ci Dumnezeu-Tatăl desăvârșește, prin Pătimiri, pe Iisus Hristos, Dumnezeu-Fiul „*pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate*”, Începătorul Mântuirii fiilor (Evrei II, 10). Căci, cine își permite să înțeleagă aici pe Altul ca „*începător al mântuirii fiilor*”, desăvârșit prin Pătimiri, decât pe Acela „*Care a adus la slavă pe mulți fii, pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate*”? după ce a spus, mai sus „*Ci, pe Cel micșorat cu puțin față de îngeri, pe Iisus, Îl vedem încununat cu slavă și cu cinste, din pricina morții pe care a suferit-o, astfel că, prin Harul lui Dumnezeu, El a gustat moartea, pentru fiecare om*” (Evrei II, 9), îndată, a adăugat, zicând: „*Căci se cădea ca Acela – adică Dumnezeu-Tatăl, pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate, pe Începătorul mântuirii lor*”, de bună seamă al fiilor „*pe care i-a adus la slavă*”; Acesta, deși era egal cu Dumnezeu „*a fost micșorat, cu puțin, față de îngeri, prin Harul lui Dumnezeu-Tatăl, și a gustat moartea, ca, prin Pătimire, să se desăvârșească*” (Evrei II,

9-10). Dar, mai limpede, suntem învățați despre aceasta la începutul Epistolei: „*După ce Dumnezeu, odinioară, în multe rânduri și în multe chipuri, a vorbit părinților noștri prin proroci, în zilele acestea, mai de pe urmă, ne-a grăit nouă prin Fiul, pe Care L-a pus moștenitor a toate, și prin Care a făcut și veacurile; Care, fiind strălucirea slavei și chipul ființei Lui și Care ține toate cu cuvântul puterii Sale, după ce a săvârșit, prin El Însuși, curățirea păcatelor noastre, a stat de-a dreapta slavei, întru cele prea înalte, făcându-se cu atât mai presus de îngeri, cu cât a moștenit un nume mai deosebit decât ei*” (Evrei I, 1-4). Iată Începătorul mântuirii „*Care a adus pe mulți fii la slavă, făcând curățirea păcatelor*”, curățire, care, negreșit, nu se poate face „*fără vărsare de sânge*” (Evrei IX, 22), așa cum învață Apostolul, același lucru, în alt loc: „*Strălucirea slavei și chipul ființei lui Dumnezeu, Care ține toate cu cuvântul puterii Sale, Se face El Însuși, mai presus de îngeri, și a șezut de-a dreapta slavei, prin Care s-au făcut veacurile*” (Evrei I, 1-4). Așa sunt predicate acestea de către Apostol. Și în continuare zice: „*Cel Care, fiind micșorat, cu puțin, față de îngeri, prin Harul lui Dumnezeu-Tatăl, precum s-a spus, a gustat moartea, pentru fiecare om*” (Evrei II, 9). Despre Acesta s-a spus: „*Pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate, Care a adus pe mulți la slavă*” (Evrei II, 9). Așadar, nu este altul Dumnezeu-Cuvântul „*pentru Care sunt toate și prin Care sunt toate*” decât Începătorul mântuirii, Iisus, „*Care, făcând curățirea păcatelor, pe mulți fii i-a adus la slavă, desăvârșit fiind (de Tatăl) prin Pătimiri*” (Evrei II, 10). Căci același Apostol spune despre Tatăl: „*El Care pe Însuși Fiul Său nu L-a cruțat, ci L-a dat morții, pentru noi toți*” (Romani VIII, 32).

XII. *Nest.*: Strădania ta, în general, nu urmărește nimic, decât să învețe, atât cât poate, că Dumnezeu, Cel

nepătimitor și nemuritor, a pătimit și a murit.

*Dreptcred.*: Fiindcă tu negi că e Dumnezeu, Cel Care S-a răstignit pentru mântuirea oamenilor, te întreb: Cine crezi că S-a întrupat?

*Nest.*: Fără îndoială, Cuvântul, precum mărturisește Evanghelistul zicând: „*Și Cuvântul Trup S-a făcut, și S-a sălășluit în noi*” (Ioan I, 14).

*Dreptcred.*: Dumnezeu-Cuvântul Însuși, Care S-a întrupat, a și pătimit? Sau, Unul S-a întrupat, iar Altul a pătimit?

*Nest.*: Într-adevăr, Dumnezeu S-a întrupat, însă n-a pătimit Dumnezeu, ci Trupul lui Dumnezeu.

*Dreptcred.*: Ne-ai dat o mare nădejde despre tine. Căci tu, care, până acum, afirmai că Trupul nu este al lui Dumnezeu, ci al Omului asumat, acum ai mărturisit că Trupul este al lui Dumnezeu. Dar, fiindcă este prea puțin limpede ceea ce spui, că nu este Dumnezeu Cel care a pătimit, ci Trupul lui Dumnezeu, dacă vrei, exprimă-te mai clar, căci, se pare că este prea absurd ceea ce spui. Dacă Trupul lui Dumnezeu a pătimit în Trup, cum a pătimit Trupul lui Dumnezeu, dacă nu cumva trebuie să credem că iudeii au răstignit un Trup fără suflet, gol de Dumnezeu? Pentru că este prea absurd să credem că a fost răstignit de către iudei, Trupul fără suflet rămâne să credem că a fost răstignit de către iudei, Trupul însuflețit al lui Dumnezeu, ceea ce înseamnă, fără nici o îndoială, Omul. Din afirmarea voastră că nu Dumnezeu a pătimit în Trup, ci Trupul lui Dumnezeu, rezultă dacă s-ar admite această credulitate, că Omul lui Dumnezeu a pătimit. Dar acest lucru se poate spune și despre Petru și Pavel, fiindcă și ei sunt numiți oamenii lui Dumnezeu și au pătimit pentru El.

XIII. *Nest.*: Într-adevăr, Dumnezeu n-a pătimit, pentru că este un sacrilegiu, a învăța că Dumnezeu este



pătitor, dar Dumnezeu și-a făcut proprii Patimile Trupului Său.

*Dreptcred.:* Ceea ce e propriu se înțelege în multe chipuri. Căci și Biserica este numită Trupul Lui (*Efesenii* I, 22-23) și Dumnezeu îndură propriile suferințe ale aceleiași Biserici (*Colosenii* I, 18, 24) chiar aflându-se în cer, glăsuiește: „*Saule, Saule, de ce Mă prigonești*” (*Fapte* IX, 4). Dar fiecare dintre credincioși este un mădular al ei (*I Corinteni* XII, 27), precum același Apostol învață, zicând: „*Voi sunteți Trupul lui Hristos și mădulare (fiecare) în parte*” (*I Corinteni* XII, 27). Dar și pâinea, cu care se împărtășește întreaga Biserică în amintirea Patimii Domnului, este Trupul Lui (cf. *Matei* XXVI, 26; *Marcu* XIV, 22; *Luca* XXII, 19; *I Corinteni* XI, 23-24). De aceea, se cuvine să lămurim, prin exemple, în ce mod afirmi tu, că Dumnezeu și-a făcut proprii patimile Trupului Său.

*Nest.:* Voi lămurii, cât voi putea, numai să te îndepărtez pe tine de la această cugetare, pentru ca să încetezi să mai afirmi că Dumnezeu-Cuvântul a pățit în Trup, deși Trupul lui Dumnezeu a pățit. Acesta nu se numește Trupul lui Dumnezeu, în sensul în care se numește Biserica, nici în sensul în care se numește pâinea cu care se împărtășește Biserica, în amintirea Pătimirii lui Hristos, ci se numește Trupul lui Dumnezeu, în sensul unui veșmânt propriu al unui om oarecare, veșmânt cu care a fost îmbrăcat, și care, fiind sfășiat de cineva, în mod jignitor, aceasta se referă la acela care a fost îmbrăcat cu el. În acest sens Dumnezeu își face proprii pătimirile Trupului Său.

*Dreptcred.:* Deci, Dumnezeu își face proprii pătimirile Trupului Său, după relație, nu printr-o adevărată și intimă însușire? Dar, cum se predică de către voi că Dumnezeu și-a făcut proprii pătimirile Trupului Său, El, Care, nu prin improprie, ci după relație și-a făcut proprii

pătimirile Trupului Său? Dar cum poate fi propriu un veșmânt, pentru acela care a fost îmbrăcat cu el, o dată ce, el nu aparține substanței lui? Când definim ce este omul, nu includem veșmântul lui, pentru că este lucru clar că nu este o proprietate a substanței lui. Deci, după voi, Dumnezeu își face proprii suferințele Bisericii Sale, mai mult decât ale Trupului Său. Aceea, însă (Biserica) se numește Trupul lui Dumnezeu, fiindcă Dumnezeu „*făcându-se părtaș trupului și sângelui*” (*Evreii*, II, 14), S-a făcut „*Cap Bisericii*” (*Efesenii* V, 23); iar Biserica se face, prin credință, părtașă a Lui, prin primirea Sfântului Duh.

La voi, însă, se crede că Trupul lui Dumnezeu are valoarea unui veșmânt, care nu aparține, prin nimic, naturii dumnezeirii, sau a Trupului Lui. Isaia, însă, spune că veșmântul lui Dumnezeu nu este nimic altceva decât Trupul lui Dumnezeu, și zice: „*Cine este Acela Care vine din Edom într-un veșmânt roșu din Bosor?*” (*Isaia* LXIII, 1). Iar, dacă și tu înțelegi că veșmântul lui Dumnezeu nu este altceva decât Trupul lui Dumnezeu, rămâne ca și tu să referi la acela, al cărui este veșmântul sau trupul, fie sfășietura veșmântului, fie pătimirile trupului. Fără îndoială, trebuie crezut, prin urmare, că aceasta este o jignire a Aceluia și o pătimire a Aceluia, al cărui trup sau veșmânt este.

XIV. *Nest.:* Dar, unde ai citit tu, în Sfintele Scripturi, că Biserica este Trupul lui Dumnezeu-Cuvântul, și nu, mai degrabă, Trupul lui Hristos?

*Dreptcred.:* Prin această afirmație, tu admiți că Unul este Hristos și Altul este Dumnezeu-Cuvântul. Dar, dacă nu este Unul, Hristos, și Altul, Dumnezeu-Cuvântul, ci, Dumnezeu-Cuvântul este Însuși Hristos, se înțelege că, precum se spune că Biserica este Trupul lui Hristos, tot așa se spune că este Trupul lui Dumnezeu-Cuvântul. Dar,

dacă Trupul lui Hristos nu este Trupul lui Dumnezeu-Cuvântul, cum ai spus mai sus că Trupul lui Dumnezeu a pătit?

*Nest.:* Am zis că a pătit Trupul lui Dumnezeu, nu, însă, al lui Dumnezeu-Cuvântul, fiindcă Hristos este Dumnezeu prin onoare și demnitate. Și am spus că trupul Lui a pătit pentru că în El este sălășluit Dumnezeu-Cuvântul. Prin aceasta, am negat că Dumnezeu a pătit, dar, am mărturisit, totuși, că Trupul lui Dumnezeu a pătit.

*Dreptcred.:* Deci, Hristos nu este *Dumnezeu-adevărat* (I Ioan V, 20), ci se numește Dumnezeu după voi, pentru că în El sălășluiește Dumnezeu-Cuvântul, prin onoare și demnitate sau, mai degrabă, numai după nume se numește Dumnezeu. Dar, aceasta, cum nu este contrară părerii Apostolului Ioan, care spune: „*Noi știm că Fiul lui Dumnezeu a venit și ne-a dat nouă pricepere, ca să cunoaștem pe Dumnezeul cel adevărat, și să fim în adevăratul Fiu al Lui, Iisus Hristos. Acesta este adevăratul Dumnezeu și Viața de veci?*” (I Ioan V, 20).

XV. *Nest.:* Dacă tu spui că Hristos este Dumnezeu, nu pentru onoarea și demnitatea sălășluirii lui Dumnezeu-Cuvântul, în El, desigur, tu admiți că Dumnezeu a fost văzut și a fost pipăit de către oameni.

*Dreptcred.:* Dacă Dumnezeu n-a fost văzut și n-a fost pipăit de oameni, cum spune același Ioan: „*Ce era la început, ce am văzut cu ochii noștri, ce am privit și mâinile noastre au pipăit despre Cuvântul Vieții, și Viața s-a arătat și am văzut-o și mărturisim și vă vestim Viața de veci care era la Tatăl și s-a arătat nouă?*” (Ioan I, 1-2) pătrunde, singur, fiecare cuvânt din cele spuse aici, și vezi că Dumnezeu a fost văzut și pipăit de oameni, într-un cuvânt, Apostolul, cel atât de mare, dă mărturie că Cuvântul vieții, Care a fost la început la Tatăl, pe Care

(oamenii) L-au ascultat; din Lege și din Profeți, a fost văzut și a fost distins, cu ochii lor, și a fost pipăit, cu mâinile lor. Dar, ca nu cumva cineva să fie ispitit să afirme că „*alt Cuvânt*”, în afară de Cel „*Care este Dumnezeu și la Dumnezeu*” a fost văzut și a fost pipăit (Ioan I, 1), îndată, Apostolul adaugă: „*Și Viața S-a arătat, și am văzut-o, și mărturisim, și vă vestim viața de veci, care era la Tatăl și S-a arătat nouă*” (I Ioan I, 2).

*Nest.:* Așadar, Domnul nu spune adevărul când zice: „*Pe Dumnezeu nimeni nu L-a văzut vreodată?*” (Ioan I, 18). Dar și Apostolul, vorbind despre Dumnezeu, zice: „*Pe Care nimeni dintre oameni nu L-a văzut, dar nici nu poate să-L vadă*” (I Timotei VI, 16); și către Moise, zice Dumnezeu: „*Nimeni nu poate să vadă fața Mea, și să trăiască*” (Ieșirea, XXXIII, 20).

*Dreptcred.:* Dacă Cel care a fost văzut nu este Dumnezeu, cum spune El Însuși: „*Iată, Eu sunt de față, Cel Care vorbeam*” (Isaia LII, 6), și Profetul: „*Dumnezeu, strălucitor, va veni, Dumnezeul nostru și nu va tăcea*” (Psalmul XLIX, 3)?

*Nest.:* Așadar, trebuie să credem că Sfânta Scriptură se contrazice?

*Dreptcred.:* Sfânta Scriptură nu se contrazice, pentru cei care o înțeleg, cu credință, ci li se pare că se contrazice acelora, care amăgiți de duhul eretic, nu pot să înțeleagă cele ce sunt adevărate. Căci, pentru că nimeni nu poate să vadă natura Dumnezeirii, cu ochii trupești, natură care, nu este Trup, ci Spirit, s-a zis: „*Pe Dumnezeu nimeni nu L-a văzut vreodată*” (Ioan I, 18; Ioan IV, 12) și „*Nimeni nu va vedea fața Mea și va trăi*” (Ieșirea XXXIII, 20). Dar, că Dumnezeu va fi văzut, de către oameni în Trupul luat asupra Sa, ne învață chipul arătat lui Iacov, pe când se lupta cu un om, într-o vedenie. Căci însuși prea fericitul patriarh (Iacov), binecuvântat de Dumnezeu, a zis: „*Am*

văzut pe Dumnezeu, față în față, și mântuit este sufletul meu” (Facere XXXII, 24-30). Dar și Toma, după Învierea Domnului, pipăindu-I și atingându-I coasta Domnului, împunsă cu sulița, a exclamat: „Domnul meu și Dumnezeul meu!” (Ioan XX, 28).

*Nest.:* Tu ai adus mult folos părerilor noastre, chiar fără voia ta, căci natura divină nu este Trup, ci Spirit, precum chiar tu ai mărturisit. Că o natură a fost văzută și împunsă cu sulița, nu este nici o îndoială, fiindcă, Apostolilor, care se îndoiau despre El, Însuși Domnul le-a spus: „Pipăiți-Mă și vedeți că duhul, carne și oase, nu are, precum vedeți că am Eu” (Luca XXIV, 39). Deci, a fost văzut și a fost pipăit Domnul Iisus Hristos, Care a fost străpuns cu sulița. De aceea, după ce Apostolul L-a recunoscut pe El, a exclamat și a zis: „Domnul meu și Dumnezeul meu!” (Ioan XX, 28). Din acestea apare, în mod evident, că nu este Dumnezeu Iisus Hristos, Cel pe Care L-a văzut și L-a pipăit Toma, sau Hristos cel înviat din morți, decât pentru sălășluirea în El a lui Dumnezeu, pe Care „nimeni”, fără îndoială, „dintre oameni nu-L vede și va trăi” (I Timotei VI, 6; Ieșirea XXXIII, 20).

*Dreptcred.:* Toma nu-L numește Dumnezeu pe Cel pe Care L-a văzut și L-a pipăit, pentru faptul că sălășluiește Dumnezeu în El, cum afirmi tu, pentru că, a crede că există doi Fii este în afară de credința apostolică, ci el mărturisește, direct, că Însuși Acela, ale cărui împunsături le-a pipăit, este Dumnezeul său. Căci Dumnezeul Apostolilor este Dumnezeu nu prin demnitate ci prin natură. Profetul Ieremia mărturisește foarte limpede despre Acela Care a fost văzut și pipăit că este Dumnezeu, prin natură, zicând: „Acesta este Dumnezeul nostru și nimeni altul nu este asemenea Lui, Aflat-a toată calea științei și a dat-o lui Iacov, sluga Sa și lui Israel, cel iubit de Dânsul. După aceasta, pe pământ S-a arătat și cu

oamenii împreună a locuit” (Baruh III, 36-38). De aceea, Dumnezeu-Omul este Iisus-Hristos, față de Care „nimeni altul nu este asemenea” (Baruh III, 36-38).

*Nest.:* Dacă nu este un alt Dumnezeu decât Cel Care a fost împuns cu sulița și răstignit de către iudei, Care este Dumnezeul care a înviat pe Dumnezeu, o dată ce nu este alt Dumnezeu, Care să fie asemenea Celui răstignit?

*Dreptcred.:* Tu nu cedezi nicidecum din voința de a crede că Hristos nu este altceva decât Unul din aceia despre care spune Dumnezeu: „Fiindcă Eu voi locui în ei și ei voi umbla și voi fi Dumnezeul lor și ei vor fi poporul Meu” (II Corinteni VI, 16; Levitic XXVI, 12).

XVI. *Nest.:* Dar, despre nimeni dintre aceia nu s-a spus ceea ce mărturisește Apostolul despre Hristos, zicând: „Căci întru El locuiește, trupește, toată plinătatea Dumnezeirii” (Coloseni II, 9).

*Dreptcred.:* Ce înțelegi prin plenitudinea Dumnezeirii care locuiește în Hristos?

*Nest.:* Fără îndoială, toată Treimea.

*Dreptcred.:* Așadar, Hristos, în Care locuiește toată Treimea, este al patrulea?

*Nest.:* Oare, îl facem mincinos pe Pavel care afirmă aceasta?

*Dreptcred.:* Nu este mincinos Pavel, pentru că el nu zice că Treimea locuiește în Hristos. Căci el nu-L știe pe Hristos în afara Treimii.

*Nest.:* Dacă în Hristos nu locuiește Treimea, cum locuiește „toată plenitudinea Dumnezeirii” în Hristos? (Coloseni II, 9). Căci, ori nu locuiește plenitudinea Dumnezeirii în Hristos, o dată ce nu locuiește Treimea în El, dacă locuiește plenitudinea Dumnezeirii, fără îndoială, în Hristos locuiește Treimea.

*Dreptcred.:* Locuiește plenitudinea Dumnezeirii în Hristos, dar nu locuiește în El Treimea, ca nu cumva să nu

mai fie Treimea, ci Pătrime. Fiindcă nimeni nu se îndoiește că împreună cu Treimea e Tatăl și Fiul și Sfântul Duh. Hristos se înțelege, descoperit ca al patrulea, dacă în El locuiește Treimea. De aceea, Pavel învață că nu Treimea locuiește în Hristos, când zice „*Fiindcă în El locuiește trupește toată plenitudinea Dumnezeirii*” (Coloseni II, 9), ci că Tatăl locuiește în Hristos.

*Nest.:* Dacă, prin „toată plenitudinea Dumnezeirii” trebuie să fie înțeles singur Tatăl, nu mai rămâne ceva pentru Fiul și pentru Duhul Sfânt, ca să fie Dumnezeu.

*Dreptcred.:* Tu afirmi că Tatăl este Dumnezeu deplin și desăvârșit, sau mărturisești că perfecțiunea și Plenitudinea Lui este Fiul și Sfântul Duh?

*Nest.:* E deplin, fără îndoială, și perfect.

*Dreptcred.:* Deci nu mai lasă Dumnezeu-Tatăl, cel deplin și perfect, ca să fie Dumnezeu și Fiul și Sfântul Duh? Dar, dacă a crede aceasta este ceva neevlavios, urmează că nu este ceva contrar, ba, mai mult, este ceva foarte potrivit adevărului, decât să înțelegem că Tatăl este plenitudinea Dumnezeirii, fiindcă, precum El Însuși este plenitudinea Sa la fel și Fiul este plenitudine și Sfântul Duh este plenitudine și toți, împreună. Aceasta este întreaga Treime, că nu trei, ci Una este plenitudinea Dumnezeirii, fiindcă, și Tatăl este perfect, și Fiul este perfect și Sfântul Duh este perfect și toți, împreună, nu sunt trei Perfecțiuni, ci o singură Perfecțiune. Dacă deci Fiul, precum mărturisește Ioan despre El, se numește Plenitudine, zicând „*Noi toți din Plinătatea Lui am luat*” (Ioan I, 16), cum trebuie să fie negat, că Tatăl este Plenitudine?

*Nest.:* Dumnezeirea Treimii este una și Treimea un singur Dumnezeu? Sau, sunt trei Dumnezei și trei Dumnezeiri?

*Dreptcred.:* Fără îndoială e o singură Dumnezeire a

Treimii și Treimea, un singur Dumnezeu.

*Nest.:* Dacă există o singură Dumnezeire a Treimii și Treimea e un singur Dumnezeu, cum nu locuiește în Hristos Treimea o dată ce în Hristos locuiește plenitudinea Dumnezeirii Care este Una și singura?

*Dreptcred.:* Nu este nicio îndoială, la noi, că Hristos subzistă în două naturi unite, una a Divinității și alta a Umanității; dar, fiindcă Dumnezeirea întregii Treimi este una și singura, urmează, după voi, că Hristos este Treime și Umanitate, și El subzistă din Dumnezeirea întregii Treimi, Care este Una și Singura, și din Umanitate. Și, mai departe, dacă Hristos este Treimea și Umanitatea, în Hristos nu locuiește Treimea, ci Hristos este însăși Treimea.

XVII. *Nest.:* Hristos nu este Treimea și Umanitatea, dar, totuși, Hristos este din Dumnezeirea perfectă și din Umanitate și în Hristos locuiește Treimea. Și Hristos nu este «al patrulea», cum afirmi tu. Căci nimeni nu se îndoiește că Tatăl locuiește în Fiul și Fiul în Tatăl, de Care nu este despărțit Sfântul Duh (Ioan XIV, 10, 11). Iar dacă Fiul, însă, este Dumnezeu, în Care locuiește Tatăl, «în Hristos, El împacă lumea cu Sine Însuși» (II Corinteni V, 19). Astfel, pentru unirea Fiului cu Sine, Unul și Același este Fiul și Hristos. Din acest motiv, Treimea locuiește în Hristos și Hristos nu este «al patrulea».

*Dreptcred.:* Prea mare este această absurditate lipsită de rațiune. Căci, de unde, până acum, susțineai cu tărie că Treimea locuiește în Hristos, pentru faptul că s-a spus «*Că în El locuiește, trupește, toată plinătatea Dumnezeirii*» (Coloseni II, 9), acum, spui că nu toată Treimea, ci numai Dumnezeu-Fiul este în Hristos, pentru motivul că s-a scris: „*Dumnezeu era în Hristos, împăcând lumea cu Sine Însuși*” (II Corinteni V, 19). Totuși, fiindcă Tatăl locuiește în Fiul și El Însuși, în Tatăl, și de Ei nu se desparte Sfântul

Duh, afirmi iarăși, că în Hristos locuiește toată Treimea, potrivit acestei rațiuni, dar, pentru aceea, zici tu, nu există o pătrime, deși în Hristos locuiește Treimea, fiindcă Dumnezeu-Cuvântul este în Hristos, așa încât, pentru că Fiul S-a unit cu El, Unul este Fiul și Unul este Hristos. Dar, dacă spui că în Hristos este, fie Treimea, fie Dumnezeu-Cuvântul, ești dovedit că predici quaternitatea, iar nu Treimea.

*Nest.:* În ce mod voi fi dovedit că predic Pătrimea, iar nu Treimea, dacă spun că în Hristos este, fie Treimea, fie Dumnezeu-Cuvântul?

*Dreptcred.:* Pentru că Treimea este, așa cum am spus mai sus, Tatăl, Fiul și Sfântul Duh, Care, dacă locuiesc în Hristos, Hristos se înțelege, fără îndoială, ca al patrulea în Care locuiește Treimea. Și iarăși dacă în Hristos este Fiul lui Dumnezeu, nu mai este El Însuși Hristos; și dacă nu este Hristos Însuși, sunt numaidecât doi - Dumnezeu-Fiul și Hristos, în Care locuiește Acela, deși, în mod șiret, tu aduci dovezi, pentru amăgirea celor simpli, că ei (cei doi) sunt Unul. Dar Apostolul ne-a învățat, mai sus, că nu Dumnezeu-Fiul este în Hristos, ci Dumnezeu-Tatăl, Care împacă lumea cu Sine Însuși. Căci se spune: „*Deci, dacă este cineva în Hristos, este făptură nouă; cele vechi au trecut, iată toate s-au făcut noi. Și toate sunt de la Dumnezeu, Care ne-a împăcat cu Sine, prin Hristos*” (II Corinteni V, 17-18), Apoi, dacă pare că mai există vreo îndoială, la Care Dumnezeu se referă cuvintele „*a împăca lumea cu Sine, prin Hristos*”, la Tatăl sau la Fiul, să învățăm de la Domnul Însuși Care zice: „*Tatăl, Care rămâne întru Mine își face lucrările Lui*» (Ioan XIV, 10).

XVIII. *Nest.:* Puterea și lucrarea Treimii este una, și egală, sau diferită?

*Dreptcred.:* Fără îndoială, una.

*Nest:* Deci, toate câte sunt create, sunt create de toată

Treimea? Sau tu nu ești de părerea aceasta?

*Dreptcred.:* „*Toate cele ce face Tatăl, acestea le face și Fiul, întocmai*” (Ioan V, 19); și fără Duhul Sfânt, Tatăl, sau Fiul nu fac ceva.

*Nest.:* Tot ceea ce este muritor, spui că este creat, sau necreat?

*Dreptcred.:* Cu totul creat.

*Nest.:* Așadar, dacă tot ceea ce moare este creatură, atunci, și Hristos, Care a murit pentru păcatele noastre, este creatură; dar, fiindcă nu există nici o creatură, pe care să n-o fi lucrat, Treimea, desigur, Hristos, despre Care credem că a murit pentru păcatele noastre, a fost creat de întreaga Treime; și a fost înviat de Ea din morți, fiindcă una este puterea și lucrarea Treimii. Deci, dacă nu este contrar adevărului a crede că Hristos a fost creat și înviat, de către întreaga Treime, precum ne-a învățat rațiunea, nu va fi contrar adevărului nici a mărturisi că întreaga Treime locuiește în Hristos, pe Care, fără îndoială, L-a înviat, din morți.

*Dreptcred.:* Această afirmație este nelegiuită și batjocoritoare de cele sfinte, și trebuie să fie considerată echivalentă cu blasfemiile arienilor, care nu predică adevărul că Hristos este Dumnezeu, ci spun că este creatură. Deci, nu este adevărat ceea ce ai „argumentat” tu, în mod nelegiuit, că întreaga Treime a creat și a înviat pe Hristos, Care a murit pentru păcatele noastre, fiindcă Hristos, Care a murit pentru păcatele noastre, n-a fost în afară, și străin de Treime, ci a fost Unul din Treimea însăși. De fapt, El a fost creat și înviat din morți, de întreaga Treime, nu Hristos, ci Trupul lui Hristos; dar, fiindcă Trupul nu este al altuia, ci al lui Hristos Însuși, Hristos S-a creat și S-a înviat și El pe Sine Însuși după Trup, împreună cu Tatăl și cu Sfântul Duh. Căci și Apostolul mărturisește că Hristos a fost înviat, nu de către

Treime, ci de către Tatăl, zicând: „*Pavel, Apostol, nu de la oameni, nici prin vreun om, ci prin Iisus Hristos, și prin Dumnezeu-Tatăl, Care L-a înviat pe El din morți*” (Galateni I, 1). Și zicând: „*Nu de la oameni, nici prin om, ci prin Iisus Hristos*” l-a predicat pe Hristos numai ca Dumnezeu, nu și ca Om. Apostolul a scris aceasta Galatenilor care fuseseră înșelați de apostolii mincinoși ai Iudeilor, cumpănindu-și cu înțelepciune cuvântul său, ca să nu fie scandalizați, când aud că Dumnezeu a murit și a fost înviat de către Dumnezeu-Tatăl, sau să-și închipuie că li se predică de către apostol doi Dumnezei, sau să creadă că Hristos, Cel înviat din morți, este numai Om adevărat.

XIX. *Nest.*: De vreme ce respingi afirmația mea, ca impioasă și egală cu blasfemiile arienilor, pentru că am spus că Hristos este creatură, care a murit pentru păcatele noastre, fiindcă orice creatură este muritoare, iar, nemuritor este ceea ce nu este creat, și socotești că eu predic pătrimea, pentru că am spus că Hristos a fost creat și a fost înviat din morți de întreaga Treime, tu te vadești ca asemenea arienilor, împărți Ceea ce este de o ființă (homousion), și predici Pătrimea, în loc de Treime.

*Drepcred.*: Deși tu dai o definiție, cu prea mare nepricepere, că orice creatură este muritoare, totuși, când mă acuzi că eu împart Ceea ce este de o ființă sau că predic Pătrimea în loc de Treime?

*Nest.*: Prin aceea, că zici „Unul din Treime”.

*Drepcred.*: Arată, te rog, în ce mod, zicând acestea, introduc eu diviziunea sau împărțirea în Treime, sau că introduc în predică pătrimea?

*Nest.*: Toate cele care sunt făcute nu pot să fie nefăcute. Treimea, însă, este nefăcută. Și, ca să las la o parte altele, există un număr, în cele făcute, iar în număr este o ordine a primului și a celui de al doilea; iar în ordine, este o gradație a unuia mai mare, și a unuia mai

mic. Dar, nici ordinea, nici gradația nu poate să fie cu Treimea: și din acest motiv, Ea nu are cele ce sunt pentru număr, și nici număr nu are. Pentru aceasta, nu este, cu totul, potrivit adevărului, să spunem că Hristos este Unul din Treime, pentru că „Unul” se constată că este un cuvânt al numărării. Și fiindcă orice număr este divizibil, a spune „Unul din Treime”, de Care se știe că subzistă în Unitate, iar nu în diviziune, înseamnă a împărți Ceea ce este de o ființă.

*Dreptcred.*: Prin raționamente multe și de prisos n-ai făcut nimic, decât ca, după o mare muncă, să te arăți urmaș al lui Sabelie, care afirmă că, precum este o singură natură, așa este și o singură Subzistență sau Persoană a Treimii. Căci, dacă așa cum vrei tu, în niciun fel nu se folosește numărul pentru Treime, înseamnă că nu există chiar Treimea, ci numai Unimea întreagă, potrivit noțiunii de „întreg”. Și, dacă există Unimea întreagă, potrivit cu ceea ce este „întreg”, cum este Treime? Dar, poate că este Treime numai cu numele, și nu în Subzistențe sau în Persoane, cum te lupti tu, ca să arăți, precum s-a spus mai sus, o Treime asemenea lui Sabelie și Pavel de Samosata.

Dar, dacă tu mărturisești că Treimea subzistă în realitate și în ipostasuri, și pe Unul Îl numești Tată, pe Altul, Fiu, pe Altul, Sfântul Duh, cum nu se numără Treimea? Căci însuși faptul că se numește Treime, nu înseamnă altceva decât număr. Deci, Treimea se numără, și nu se numără. Nu se numără, după natură, fiindcă despre ea s-a scris: „*Și înțelepciunea lui Dumnezeu nu are număr*” (Psalmul CXLVI, 5). Se numără, însă, după Persoane, fiindcă sunt în Treime trei Persoane: Tatăl și Fiul și Sfântul Duh. Așadar, în Treime, nu este numai un număr singular, ci ea admite chiar un număr plural, deși nu toate cele ale numărului pot să fie admise pentru Ea (Treimea). Căci, potrivit numărului plural, s-a spus: „*Să*

*facem om, după chipul și asemănarea noastră” (Facere I, 26), și „Vom veni - Eu și Tatăl - ne vom face locaș la ei” (Ioan XIV, 23) și „Eu și Tatăl Una suntem” (Ioan X, 30). Suntem Una, după natură, nu suntem Una - după Persoane; de aici, noi suntem învățați că „Una” nu este număr, deși este origine sau început de numărătoare, fiindcă, totdeauna, acest „Una” rămâne ca Totalitate sau întreg și indivizibil. Altfel, dacă „Una” (Unul) este socotită de tine ca număr, Treimea se numără, nu numai după Persoane, ci chiar după natură; dar, fiindcă, așa cum zici tu, orice număr cade în diviziune, adică este divizibil, se divide, adică se împarte de către tine, mai degrabă, iar nu de către noi. Ceea ce este de o ființă (h/omousion), de către tine, care crezi că „Una” poate să fie numărată sau împărțită. Dar, dacă „Una”, ca aceea care este Ceea ce este desăvârșit și indivizibil nu poate să cadă într-o diviziune a numărului, noi nu împărțim pe Cel ce este de o ființă (h/omousion), fiindcă mărturisim că Hristos este, cu adevărat, Unul din Treime. Căci, nu toate cele ce se numără se divid în realitate, deși, toate care se împart în realitate se numără. Așa, noi numărăm când spunem „două puteri ale soarelui”, strălucirea și căldura; totuși, nici pe acestea nu le divizăm în realitate, fiindcă le percepem numai prin cunoaștere.*

La fel facem noi numărătorea, când spunem că Hristos, Domnul nostru, este în două naturi unite, căci aceasta nu ne face să împărțim acele naturi, în realitate, ci numai prin cugetare le separăm. Iar Treimea, precum s-a spus mai sus, O și numărăm, și O și distingem, după Persoane; totuși, după natură, care este una și singură, nici n-o separăm, nici n-o numărăm, fiindcă Unitatea sau Singularitatea, sau, ceea ce cred că este mai bine să se spună, Unimea Dumnezeirii, nici nu se separă nici nu se numără. Așadar, se spune „Hristos, Unul din Treime”, dar

nu se divide Ceea ce este de o ființă (h/omousion), fiindcă se afirmă „Unul din Treime” după ceea ce se numără Treimea, nu după ceea ce nu se numără. Aceasta mai ales că și „Una”, cum s-a spus, nu este socotită ca număr; și toate cele ce sunt numărate, în minte, nu se divid în realitate. De aceea, și Pavel zice: *„Este un singur Dumnezeu-Tatăl, din Care sunt toate, și noi întru El, și Unul Domnul nostru Iisus Hristos, prin Care sunt toate, și noi întru El”* (I Corinteni VIII, 6). Pentru aceasta, atât din rațiune, cât și din mărturiile dumnezeiești, învățăm că concluzia aceea a ta este deșartă și fără putere când spune că nu este conform adevărului, să spunem că Hristos este „Unul din Treime”, pentru că „Unul” este propriu numărului, și orice număr este divizibil.

XX. *Nest.:* Ceea ce se spune că este din cineva, fie prin naștere, fie prin purcedere, arată că unul este dintr-altul: prin naștere, ca Fiul din Tatăl, căci se zice (*„Dumnezeu din Dumnezeu”*); și, la fel, prin purcedere, Duhul Sfânt, căci și despre El s-a scris: *„Iar noi n-am primit duhul lumii, ci Duhul Care este de la Dumnezeu”* (I Corinteni II, 12). Deci, dacă Hristos este din Treime prin naștere, este Unul, și este Fiul lui Dumnezeu; iar dacă prin purcedere, este Altul, ca și Cel ce purcede din Treime. Și, ceea ce socotiți voi să spuneți despre noi, mai degrabă sunteți vădiți voi că predicați, și anume că Hristos este al patrulea, și în afară de Treime, când spuneți că este din Treime. De aceea, eu socotesc că mărturisirea Bisericii universale, este că Hristos e „Unul în Treime”, nu însă „Unul din Treime”.

*Dreptcred.:* Precum prin „naștere” și „prin purcedere” se arată că unul este din altul, tot așa și prin „creație” se dă învățătura că unul este din altul. Căci despre creatură se spune: *„Toate sunt de la Dumnezeu”* (I Corinteni XI, 12). Drept aceea, cei care mărturisesc că Hristos a fost creat și înviat de către Treime socotesc în

mod vădit că El este al patrulea străin de Treime. Deoarece tu ai încercat să arăți, mai sus, că prin „naștere” și prin „purcedere” înțelegem că unul este din altul, n-ai voit să mai spui „prin creație”, ca nu cumva să apari că tu lucrezi contra ta. Noi, însă, mărturisim că Hristos nu este Unul din Treime prin naștere, nici prin purcedere, nici prin creație, ci după număr, precum obișnuim să arătăm, în mod special, ca unul, oarecare, este din doi, sau din trei și din mai mulți, într-un mod care nu aduce nici micșorarea, nici creșterea aceluia număr, din care unul e arătat, în mod special. Nici nu se micșorează, nici nu crește numărul Apostolilor, când se spune: „*Unul dintre voi Mă va vinde*” (Marcu XIV, 18; cf. Matei XXVI, 21). Sau, Ioan nu se face pe el străin de cei doisprezece, nici nu dovedește că el este al treisprezecelea, când vorbește despre sine: „*Și la masă era rezezat la pieptul lui Iisus unul din Ucenici, pe care-l iubea foarte mult*”? (Ioan XIII, 23). Sau, s-a făcut vreo micșorare, sau vreo creștere a celor doi din ucenici care mergeau spre Emaus, atunci când s-a spus: „*Și unul din ei era Cleopa*”? (Luca XXIV, 18). Pentru aceea, nu se face nici o creștere, nici o micșorare Treimii, când se spune că Hristos este Unul din Treime, ci prin aceasta arătăm cu o indicare specială, că El este Unul din Treime. Deci respingem pe aceia care predică amestecarea Persoanelor, iar pe aceia care cred că El este străin de Treime, îi declarăm străini de adevărul Bisericii universale.

Fiindcă tu socotești că aceasta este ceva contrar adevărului, ori te descoperi că dai crezare amestecării Ipostaselor, ori, înțelegi că Hristos este străin de Treime. Iar a spune, că Hristos este Unul în Treime dar a nega că El este Unul din Treime, nu este propriu Bisericii universale, cum afirmi tu, ci celor care cred că Hristos a fost creat de Treime; ei cred că este în Treime, nu este din

Treime, în sensul că nu-L cunosc „a fi” (din Treime), ci clar „a fi în” (Treime), așa cum fiecare dintre noi este în Treime, fiindcă Unul este Dumnezeu, „*în Care ne mișcăm, viem și suntem*” (Fapte XVII, 28); sau în sensul ca atunci când spunându-se: Tatăl în Fiul învață că e Unul în Altul, așa când se spune că Hristos este în Treime, se înțelege că pe lângă Treime El se înțelege ca în Treime. Aceasta nu este nimic altceva decât a predica, fără îndoială, Pătrimea.

XXI. *Nest.*: Nu-mi mai vine în minte nici o obiecție decât, că eu socotesc că este mai bine să mărturisim nu „Unul din Treime”, ci că „Hristos e o Persoană din Treime”, mai ales pentru că sunt trei Persoane ale Treimii.

*Dreptcred.*: Nu este ceva ascuns credincioșilor Bisericii universale că de către unii se spune că, „Hristos e o Persoană” în sensul că Cel Care S-a răstignit pentru noi în Trup, nu este persoană din Treime. Căci ei nu cred că Persoana cea una a lui Hristos este din două naturi, unite în chip natural, ci ei adaugă că Persoana cea una a lui Hristos este din două Persoane, unite printr-o legătură și prin Har. Căci zicând „Hristos, o Persoană din Treime”, ei nu vor să mărturisească pe „Hristos, Unul din Treime”; dintre aceștia te arăți că ești și tu, fiindcă, zicând că Hristos este o Persoană din Treime, refuzi să zici că El este Unul din Treime. Dar, cine este atât de nepriceput și de smintit încât să spună: Petru este o persoană din oameni, dar Petru nu este unul din oameni? De aceea, dreapta învățătură de credință este, să mărturisim că Dumnezeu-Cuvântul, Domnul nostru Iisus Hristos, Cel cu Trup propriu, este Unul din Treime, deși nu este, după Trup, din substanța divină.

XXII. *Nest.*: Eu nu mărturisesc că Hristos este Unul din Treime, pentru că în niciun loc din Scriptura canonică nu se citește aceasta. Însă, exemplul pe care ai voit tu să-l aduci despre Petru nu se recunoaște întru nimic că are vreo



legătură cu tema noastră, fiindcă oamenii sunt împărțiți în unul câte unul și fiecare în parte; a crede însă aceasta despre Treime, indivizibilă și inseparabilă, este o nelegiuire. Dar acea învățătură „e persoana în Treime” trebuie să o mărturisim, fiindcă fără Hristos nu este Treime.

*Dreptcred.:* Dacă tu declari, public, că niciodată n-ai să spui decât ceea ce este cuprins de în Scripturile canonice, te întreb unde ai citit tu, în Scripturi, că Hristos este „Unul în Treime”, sau „o Persoană din Treime”, sau că „nu este Treime, fără Hristos”? Când se spune aceasta; cine nu înțelege că, cei care afirmă acest lucru predică Pătrimea? Căci, dacă nu este Treime fără Hristos, urmează că Treime este cu Hristos, în sensul cum e Treime sau Dumnezeu cu fiecare dintre noi, care nu suntem din El, ci „în El suntem” (*Fapte* XVII, 28), cum am dovedit mai sus, cu mărturia Apostolului. Așadar, Hristos este Cel de al patrulea, cu Care este Treime, Tatăl, și Fiul și Sfântul Duh. Dar, pentru că tu crezi că a spune că Hristos este Unul din Treime este contrar adevărului a Cui voce zici că este aceea prin care s-a spus: „*Iată, Adam s-a făcut ca Unul dintre noi*”? (*Facerea* III, 22).

*Nest.:* A lui Dumnezeu, desigur.

*Dreptcred.:* Așadar, sunt mai mulți, și nu un Dumnezeu; iar dintre Aceștia, Unul a zis către ceilalți: „*S-a făcut Adam ca și Unul din noi*”? (*Facerea* III, 22).

*Nest.:* Nu sunt mai mulți Dumnezei, ci Unul este Dumnezeu, Tatăl și Fiul și Sfântul Duh.

*Dreptcred.:* Deci de ce mărturisești, că vocea aceea este a Acelui Dumnezeu, Care este Tatăl și Fiul și Sfântul Duh? Și, dacă vocea aceea este a Acestui Dumnezeu, către cine a zis: „*S-a făcut Adam, ca și Unul din noi*”? (*Facere* III, 22).

*Nest.:* Fără îndoială a lui Dumnezeu-Tatăl către

Dumnezeu-Fiul.

*Dreptcred.:* Deci, dacă Tatăl și Fiul și Sfântul Duh sunt, fără îndoială, Unul Dumnezeu-Treime; dacă Tatăl zice către Fiul: „*Iată, Adam s-a făcut ca Unul din noi*” (*Facerea* III, 22), nu recunoști că spunând „*ca Unul din noi*” înțelege: Care suntem Treime?

*Nest.:* Trebuie să mărturisesc, chiar dacă n-aș vrea, că aceasta o spune Tatăl către Fiul, pentru că aceasta se spune de Scriptură. Ceea ce nu se exprimă, însă, prin aceste cuvinte, în nici un caz, nu îndrăznesc să spun. Îmi este îndeajuns, ca să fiu scutit de suportarea unei calomnii, să spun despre Fiul numai ceea ce se cuprinde în Simbolul de credință, anume că El este Dumnezeu și Fiul și Unul născut al Tatălui, născut din Duhul Sfânt și din Maria Fecioara.

*Dreptcred.:* Dar, a spus și acela care a fost osândit la Efes că Dumnezeu S-a născut din Fecioară, fără să fie mărturisit că, într-adevăr și în mod propriu, Dumnezeu S-a născut din Femeie; ci l-a numit așa pentru unirea lui Dumnezeu-Cuvântul cu Omul pe Care L-a născut Fecioara.

XXIII *Nest.:* Eu spun că Dumnezeu-Cuvântul, după Trup, S-a născut din Femeie.

*Dreptcred.:* Dar pe Dumnezeu-Cuvântul, despre Care spui că S-a născut din Femeie, Îl mărturisești că este în afara Treimii, sau Treime, sau Unul din Treime?

*Nest.:* Eu mărturisesc că Dumnezeu-Cuvântul nu este nici în afara Treimii, nici Unul din Treime, ci, mărturisesc că este Fiul lui Dumnezeu și Dumnezeu, Care S-a născut, după Trup, din Femeie, și a pățimit, pentru mântuirea noastră; mărturisesc, însă, că nu voiesc să mă folosesc de cuvintele tale, nici să mărturisesc că Hristos este Unul din Treime.

*Dreptcred.:* După cum mi se pare, tu nu vrei să te

folosești de cuvintele mele, mai cu seamă, fiindcă nu sunt ale mele, ci ale adevărului (tu vrei să te folosești prea mult de cuvintele tale, după obiceiul eretic, tăgăduind însuși ceea ce spui. Căci și arienii mărturisesc, împreună cu noi, că sunt trei Persoane, Tatăl și Fiul și Sfântul Duh, dar, nevoind să spună (h)omousion – de aceeași ființă au fost osândiți; tot așa, cei ai lui Paul de Samosata predică, împreună cu noi, (h)omousion, dar, pentru că tăgăduiesc cele trei Persoane ale Treimii, au fost socotiți eretici.

Deci, la fel sunt respinși și aceștia care spun că într-adevăr Dumnezeu-Cuvântul S-a născut din Fecioara, după Trup, dar nu voiesc ca El să fie Unul din Treime, sau, pe cei care înțeleg să afirme cu Sabelie că este o singură Persoană a întregii Treimi, sau predică, nu știu pe Care alt Dumnezeu-Cuvântul, iar nu pe Cel care este din Treime.

*Nest.:* Dar, altceva este a spune că sunt trei Persoane și a tăgădui Treimea de o ființă, sau a mărturisi (h)omousion, și a nu accepta, sub nici un motiv, trei Persoane, ceea ce, în realitate, este ceva deosebit de adevăr și alta este să fii de acord în realitate și să te deosebești numai prin cuvinte.

*Dreptcred.:* Deci spui că este în acord cu învățătura Bisericii universale, și cu adevărul, să spui că Hristos este Unul din Treime?

*Nest.:* Nu vreau să mai discut cu tine, decât că ești dovedit că predici, cu un înțeles eretic, pe nu știu Care Dumnezeu-Cuvântul, – împreună cu manihei – nu pe Cel Care este din Treime. Căci, dacă te-ai deosebi de noi, nu în înțeles, ci numai în cuvinte, te-ai dovedi că ești întru totul credincios al Bisericii universale, mărturisind că Hristos este Unul din Treime.

XXIV. *Nest.:* Nu ți se pare că este același lucru, ce spui tu și ce spun eu? Sau, tu spui că Altul, nu știu care,

este Unul din Treime, iar nu Dumnezeu-Cuvântul, Iisus Hristos?

*Dreptcred.:* Eu spun că Însuși Dumnezeu-Cuvântul este din Treime și n-am cunoscut, vreodată, pe altul.

*Nest.:* Dacă este același lucru (ceea ce spun eu și ceea ce spui tu), de ce îndrăznești să spui că sunt eretic, dacă nu vreau să mă folosesc de cuvintele tale, ca nu cumva, în timp ce-ți dau ție satisfacție, să apar că dau altor eretici ocazia erorilor.

*Dreptcred.:* Dacă pentru aceasta nu trebuie să se mărturisească că Hristos este Unul din Treime, ca să nu părem că dăm ocazie ereticilor, atunci nu trebuie să fie mărturisite trei Persoane și Treimea ca să nu dăm arienilor ocazia? Sau nu trebuie să fie mărturisit (h)omousion, ca să nu părem asemenea celor ai lui Paul? În fine, să negăm cele două naturi, pentru că, pe acestea le-a mărturisit Nestorie, totdeauna, și pretutindeni? Dacă ar fi așa, nu știu ce ar mai trebui să fie mărturisit. Sau, dacă ți-ar spune cineva: mărturisesc că Fericita Fecioară este Născătoare de Hristos (Hristotocon), dar nu accepți să i se spună Născătoare de Dumnezeu, îl declari pe acesta dreptcredincios, sau eretic?

*Nest.:* Mărturisesc că este eretic, fiindcă aceasta a hotărât-o însuși Sinodul ca și pe toate cele care au fost înfățișate de tine, mai sus.

*Dreptcred.:* Iarăși, dacă cineva ți-ar spune: mărturisesc că Hristos este natura cea una a lui Dumnezeu-Cuvântul, întrupată și însuflețită rațional și înțelegător, dar nu îndrăznesc să mărturisesc că El are două naturi; sau, dacă cineva ți-ar spune: eu cred că Hristos este din două naturi, însă, că El este în două naturi, nu pot să cred, ca nu cumva să apar că dau ocazie ereticilor; ce crezi despre astfel de mărturisitori? Oare, îndrăznești să spui că aceștia sunt eretici fiindcă înțeleg să mărturisească, cu alte vorbe, că în Hristos sunt două

naturi, dar, ca nu cumva să pară că dau ocazie ereticilor, ei nu voiesc să exprime cele două naturi, prin cuvintele înseși?

*XXV. Nest.:* Pe astfel de mărturisitori, eu nu numai că îi socotesc străini de adevăr, dar chiar îi anatemizez. Căci aceasta, și nu alta, este cauza, pentru care nu ne mai unim cu credincioșii din Egipt.

*Dreptcred.:* Deci, dacă și pe aceștia, care predică cele două naturi, cu alte vorbe, dar nu voiesc să exprime aceasta, cu cuvintele proprii, deși cam pripit, îi socotești nu numai eretici, ci chiar îi anatemizezi și pe aceia care spun că Fericita Maria este Născătoare de Hristos; dar nu sunt de părere să afirme că ea este Născătoare de Dumnezeu, la fel, tu îi condamni, când se știe că Hristos este Dumnezeu și Dumnezeu este Hristos, cum vom socoti noi că sunt drept-credincioși, și nu eretici, aceia care spun că Dumnezeu-Cuvântul S-a născut după Trup, din Fecioara, și a pățimit în Trup, pentru noi, dar neagă că El este Unul din Sfânta și, nedespărțita Treime, mai ales când spun că aceasta nu e de acord, nicidecum, cu dreapta credință?

*Nest.:* Dar Sinodul a stabilit să spunem „două naturi” și „Născătoare de Dumnezeu” (Theotocon), dar expresia „Unul din Sfânta Treime” n-a stabilit-o niciun sinod.

*Dreptcred.:* Deci socotești că nu trebuie să se spună nimic, în afară de ceea ce se cuprinde în literele sinodale?

*Nest.:* Absolut, nimic.

*Dreptcred.:* Dacă ți-ar fi pusă de cineva întrebarea: oare tu mărturisești că Dumnezeu-Tatăl este născut, sau nenăscut, ce ai avea de gând să-i răspunzi?

*Nest.:* Nenăscut, fără îndoială.

*Dreptcred.:* Și dacă ți-ar răspunde: aceasta n-o primesc fiindcă n-a stabilit-o niciun sinod.

*Nest.:* Eu îi răspund că nici n-a oprit s-o spunem.

*Dreptcred.:* Iarăși, dacă ți-ar spune că nu trebuie să

se spună „Treime”, pentru că niciun sinod n-a stabilit aceasta.

*Nest.:* Îi voi răspunde aceasta și nimic altceva, că precum sinodul n-a hotărât să se spună, tot așa n-a interzis să se spună.

*Dreptcred.:* Iar, dacă el ți-ar spune: precum sinodul n-a oprit, tot așa nici ceea ce nu se cuprinde în cuvintele Sinoadelor nu este potrivit să spunem, ce ai să răspunzi la acestea?

*Nest.:* Acestea, pot să le arăt din scrierile Părinților.

*Drept cred.:* Dar și noi arătăm, din scrierile Părinților, că Hristos este Unul din Treime.

*Nest.:* Deși cred că și acest lucru este ușor de aflat, din scrierile Părinților, nu sunt de părere să-l spun, și nici să mai vorbesc cu tine, mai departe, ci îmi voi respecta, cu tenacitate, părerea mea.

*Dreptcred.:* M-aș fi mirat să poți să birui mândria omenească, fără ca nicio confuzie să nu te copleșească, până a primi învățătura corespunzătoare adevărului, mișcat de autoritatea divină, învățătură pe care, până acum, ai atacat-o. Dar, fiindcă în tine ea s-a definit în așa fel că te menții în părerea ta, pe care o aprobi ca adevărată mărturisire, din iubirea pentru fericirea veșnică, nici eu nu te voi socoti, vreodată, nimic altceva decât un eretic, care nu aprobi că Dumnezeu-Cuvântul, Domnul nostru Iisus Hristos, Care, pentru mântuirea noastră, a pățimit, în Trup, este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime, Căreia I se cuvine cinstea și slava, în vecii vecilor. Amin.

## VII. A. EPISTOLA CARE SE ZICE CĂ ESTE A PAPII HORMISDA, CĂTRE POSSESSOR, EPISCOPUL AFRICII, CARE (EPISCOP) ESTE ÎN CONSTANTINOPOLE\*

*Prea iubitului frate Possessor, (de la) Hormisda*

I. – Precum este potrivit cu rațiunea, ca aceia ce sunt în nedumerire să ceară consultații, tot așa de potrivit este ca acei consultați să dea un răspuns la consultație, fiindcă pe un ignorant îl împinge spre eroare tocmai acela care nu-l instruieste, nici nu este ceva mai potrivit pentru un zelos cercetător al religiei decât cercetarea adevărului, deoarece, mai ușor evită drumurile lăaturalnice ale rătăcirii cel ce întreabă pe ce drum să păsească.

Dar, mai înainte de a mă îngriji să dau un răspuns, despre cele ce mă întreabă iubirea ta, eu voi începe să mărturisesc, cu plăcere, că am descoperit, în scrisoarea ta, văpaia credinței tale, de a cărei căldură, fiind aprins, tu suspini de durere, că sminteala reînviată, într-ale credinței, se întărește, în acele părți de necredincioși. O durere, cu merit foarte mare, care, deși este lăsată în voia lui Dumnezeu, ne întristează inimile. Căci, la ei, nici nu este o rătăcire care să nu fie vrednică de plâns, fiindcă ei au o mică scânteie de iubire; o rugăciune spirituală este salvarea sigură a tuturor.

Dar, epoca aceasta furtunoasă, neobișnuită, nu-i este necunoscută Bisericii; ea are cunoștință despre furtunile de acest fel. Deși ea rezistă datorită cârmuirii neclintite a Cărmaciului ei, totuși ea suferă, fiindcă este izbită de

\* După *Corpus Christianorum*, Series Latina LXXXV, A. Turnholt 1978, pp. 115-121.

vârtejurile valurilor care se ridică, vijelios. Dar, de unde, decât de aici, este vocea profetului, scriitor de psalmi, care, luându-și rolul Bisericii însăși – prin personificare – cu Duhul de care era plin, a zis: „*De multe ori s-au luptat cu mine, din tinerețile mele, și nu m-au biruit?*” (*Psalmul CXXVIII*, 2). Aceste valuri dușmănoase izbesc Biserica, dar, întru nimic nu vor putea s-o clatine. Noi suntem încă într-o arie de treierat grâul, în care sunt amestecate boabele de grâu cu paie, în care cei buni suportă, cu suspin, tovărășiile celor răi, dar mai este, în plus, un foc arzător pentru „paie și pleavă” – nu pentru prietenii buni, și hambarele sunt pregătite pentru cei încercați (prețuiți). Dar, în care parte a pământului nu există amestecare sau tulburare? Se cade ca noi să stăm cu picioarele neclintite; vom merge înainte, cu virtuțile proprii, printre adversari, dacă nu vom fi învăluiți de rătăcirile străine. Căci forța puternică a virtuții sale o dovedește cel care nu se clinește din loc, ori de câte ori este împins spre păcat. Unde nu există prilejul pentru un imbold la felurite ispite? Așa s-a întâmplat, cam cu puțin mai înainte de anul în curs, din partea unor sciți, care se arătau monahi, după înfățișare, iar nu după adevăr, după declarație publică, iar nu după lucrare; noi am suportat otrăvurile lor sufletești, care slujesc simțămintele lor de ură, și șireteniile lor ascunse, cu o viclenie subtilă, sub pretextul religiei, și ne străduim să-i vindecăm de rana internă, prin măsura cumpănită a răbdării vindecătoare, neocolind sfaturile Fericitului Pavel, care zice: „*Să nu vă certați pe cuvinte, căci la nimic nu folosește, decât la pierzarea ascultătorilor*” (*II Timotei II*, 14). Dar, când se îndepărtează otrava, care pătrunde în măruntaiele omului? Când mai dau ascultare adevărului stabilit niște inimi rău încrezătoare în ele? Când mai îmbracă smerenia ascultării păcatul mândriei, întărit cu păreri proprii? Când se mai potolesc, în pace, cei care

sunt deprinși cu preocupări de lupte, cei care doresc fierbinte să prindă din religie numai neînțelegerile, neglijând poruncile ei? Niciodată, la ei, nu există iubirea, ca poruncă nouă, încredințată de Domnul, niciodată nu au pacea lăsată de Domnul, la despărțirea Sa de Ucenicii Săi (cf. *Ioan* XIII, 34 ; XIV, 27), ei au o singură grijă, a unui plan încăpățânat, de a voi să poruncească rațiunii, iar nu să-i cedeze ei; sunt disprețuitori ai autorităților vechi, pofticioși de teme noi; ei socotesc că numai calea științei este dreaptă, ca părere acceptată cu oricâtă ușurință; ei sunt umflați de mândrie, până într-atât, încât socotesc că judecata fiecărui ciclu de teme trebuie să fie înclinată spre hotărârea de arbitru a lor, și nici nu-l socotesc în numărul credincioșilor pe cel ce urmează tradiția Părinților, dacă ar vedea că nu voiește să creadă părerii lor; ei sunt învățați să urzească acuzații, să alcătuiască vorbe veninoase de ponegriri, să urască întregul Trup al Bisericii, să făurească răzvrătiri, să ațâțe invidie și, în loc de supunere, care, în chinovii, are întâietatea disciplinei canonice, sunt învățați să iubească încăpățânarea mândriei înverșunate.

Noi n-am putut să-i reținem, nici prin sfaturi, nici prin blândețe, nici prin autoritate; au ieșit înainte, până în adunarea publică, pentru zguduirea liniștii publice, strigând în gura mare, chiar în jurul statuiilor regilor, și dacă statornicia poporului credincios n-ar fi rezistat, ei, prin semintele ticăloase ale zăniei diabolice, ar fi provocat discordie și dezmembrare, la cei, prin care, cu ajutorul lui Dumnezeu, a fost înlăturată dezbinarea din regiunile lor. Mai târziu, am recunoscut că Apostolul a spus cu glas profetic: „În zilele din urmă, vor veni vremuri grele, și vor fi oameni – numai – iubitori de sine, având înfățișarea adevăratei credințe, dar făgăduind puterea ei”; așadar „depărtează-te și de aceștia” (cf. *II Timotei* III, 1,2,5).

Cu acest prilej, am crezut că aceste lucruri trebuie să fie arătate iubirii voastre, ca nu cumva, dacă ei vor fi aduși acolo, necunoscând cum s-au purtat ei, la Roma, să vă amăgească, sub vreo prefăcătorie, în vorbire.

II. – Dar aceștia, pe care voi i-ați indicat în scrisoare, spunându-ne, tot în scrisoare că v-au consultat pe voi, despre cărțile lui Faustus, un oarecare întâistător Arhiepiscop din Galia să-și păstreze acest răspuns, și anume că nici el, nici oricare altul, pe care nu-i primește mulțimea de credincioși, în autoritatea Sfinților Părinți, nu pot să producă nicio neclaritate în credința sau în învățătura Bisericii universale, sau să pregătească vreun prejudiciu, în cele sfinte. Cele rânduite, pe care credincioșii trebuie să le urmeze, întocmai, sunt fixate de către Sfinții Părinți: fie interpretarea sau predica, sau cuvântul alcătuit pentru învățarea poporului; dacă ceva este în concordanță cu dreapta credință și cu învățătura sănătoasă, este admis, dacă este în discordanță, să se înlăture. Una este temelia, în afară de care, orice zidire, dacă se ridică, pe ea este anulată; oricine zidește pe această temelie, fie cele de valoare, fie cele fără de valoare, să chibzuiește bine; cel care se îndepărtează de la calea pe care au arătat-o, cu grijă, Sfinții Părinți, răătăcește (cf. *I Corinteni* III, 10-12).

Totuși, nu este respinsă grija de a se preocupa de multe lucruri, dar este respins cugetul care se abate de la adevăr. Adesea, din aceste lucruri, despre care sunt dovediți vinovați înșiși adversarii, se prevede pregătirea necesară; nici nu poate să fie socotit vinovat faptul că știi de ceea ce să te ferești; de aceea, nu cei care citesc cele nepotrivite credinței cad în culpă, ci cei care le urmează. Apoi, dacă n-ar fi așa, niciodată, acel învățător al neamurilor n-ar fi fost de părere să anunțe credincioșilor: „*Toate încercați-le, țineți ce este bun*” (*I Tesaloniceni* V, 21). În privința aceasta, nu este, totuși, lipsit de rațiune, să legăm o discuție, chiar cu caracter

lumesc: Se spune că unui oarecare, distins în arta de a picta, pe când voia să înfățișeze un cal cu coadă, i s-a propus să picteze un măgăruș, preocupându-se, nu ca să fie imitat un dobitoc inform, dar nici să nu se întâmple să cadă în asemănarea vreunei trăsături diforme, de linii.

Nu în mod nechibzuit, venerabila înțelepciune a Părinților a definit, pentru posteritatea credincioasă, care sunt învățăturile canonice (dogmele) sigure, care trebuie să fie admise chiar în autoritatea cărților vechi, fiindcă Sfântul Duh este Cel Care hotărăște, fixând mai dinainte, ca nu cumva cititorul, binevoitor, cu părerea sa proprie, să nu afirme ceea ce nu se potrivește cu zidirea bisericească, și să afirme ceea ce ar concepe voința sa. Așadar, ce nevoie au calomnatorii, ca să întindă discuțiile în afara hotarelor stabilite ale Bisericii, și să stârneasă lupte, despre cele ce sunt spuse, ca să le socotească așa ca și cum n-ar fi spuse, de vreme ce credința creștină este lămurită, cu o cărare stabilă și neclintită, de către cărțile canonice, și de învățăturile sinodale, și de hotărârile canonice ale Părinților?

Totuși, despre liberul arbitru omenesc și despre Harul lui Dumnezeu, să urmeze și să păstreze ceea ce urmează și păstrează Biserica Romană, adică universală, deși acestea ar putea să fie cunoscute, din abundență, din diferite cărți ale Fericitului Augustin, dar, mai ales, de la Ilarie și Prosper. Pe lângă acestea, și în dulapurile bibliotecilor bisericești se cuprind capitole clare, iar dacă aceste opere lipsesc de acolo și credeți că sunt necesare, noi vom hotărî ceea ce – trebuie să urmeze; deși, cel care cercetează, cu atenție, spusele Apostolului, le cunoaște în mod clar.

Dumnezeu să te păzească teafăr, prea iubite frate.

Data. Idele lui August, în timpul Consulului Fl. Rusticius, de la zidirea Romei.

## **VII B. – RĂSPUNSUL LUI IOAN MAXENȚIU, ROBUL LUI DUMNEZEU, LA EPISTOLA, CARE, ZIC ERETICII, A FOST ADRESATĂ DE CĂTRE EPISCOPUL ROMEI CĂTRE POSSESSOR\***

### **Prolog**

I. – Deși adevărul rămâne, totdeauna, neînvins, totuși, minciuna nu încetează să se ridice împotriva lui; dar, pentru că ea n-a îndrăznit să se ridice, cu fruntea deschisă, împotriva lui, ca nu cumva să fie nimicită, imediat, de cele mai tari săgeți ale lui, ea se luptă împotriva lui, sub chipul adumbrat al lui însuși; și astfel, minciuna nu amăgește numai sufletele ușoare și neprecaute, dar, uneori și pe cele prudente și de greutate. Pe acestea le-a umplut de întunericul ei, îi constrânge pe cei cu judecata nesănătoasă a minții să respingă cele ce sunt adevărate, și să aprobe pe cele ce sunt ale ei (ale minciunii). Căci, de îndată ce virtutea își are originea în adevăr, iar viciul își are început în minciună, nicidecum, un autor și un apărător al minciunii nu trebuie să fie Crezut că poate, cu adevărat, să arate un vicios, și, de aceea, nu este de mirare, dacă, la aceia care sunt lipsiți de lumina adevărului, și sunt orbiți de ceața înșelătoriei, virtutea este socotită viciu.

II. – De aceea, ei nu se tem să acuze pe cei pe care n-ar putea să-i aplece spre rușinea rătăcirii lor, că sunt nereligioși, mândri și invidioși, deși aceste atribute, după

---

\* După *Corpus Christianorum*, Series Latina LXXXV, A. Turnholt, 1978, pp.155-172.

o judecată dreaptă și cinstită, ar putea să fie afirmate, mai degrabă, despre cei ce se desfată în întunericul rătăcirii, iar nu despre cei care rămân statornici, în adevăr, pe urmele fixe. Căci, atunci când ereticii nu pot să facă dovada ticăloșiei lor, se întorc spre insulte și aruncă nenorocirile proprii împotriva aceloră, pe care îi cred dușmani ai depravării lor, și socotesc că, prin aceasta, își descoperă o cale, pentru amăgirea celor simpli.

III. – Ei lucrează toate, cu șiretenie, pentru ca, defăimând și ponegrind pe credincioșii Bisericii universale, să-și poată acoperi urătenia lor, plâsmuind, chiar, împotriva lor, unele scrieri, sub numele aceloră care se vădese că se disting în Biserică, întrucât, prin aceasta, ar putea să ațâțe inimile tuturor contra acestor credincioși.

IV. – De aceea, pentru că se răspândește o oarecare epistolă, peste tot, de la dușmani, ca și cum ar fi fost adresată de către Episcopul Romei, epistolă în care se află multe expuneri, fără temei, împotriva monahilor sciți, am socotit necesar să răspund spuselor epistolei însăși, și să dovedesc că aceeași monahi sunt liberi de orice culpă de acest fel. Să nu mă învinuiască cineva, după obicei, că eu m-am repezit, cu ușurință, să scriu pentru ei, deși acel cineva știe că „*noi suntem datori să ne punem sufletele pentru frați*” (I Ioan III, 16).

V. – De aceea, apropiindu-mă, chiar fără teamă, de această lucrare, cu ajutorul lui Dumnezeu, în primul rând, mă rog fierbinte, ca să putem vedea dacă această epistolă este alcătuită de un Păstor al Bisericii, sau mai degrabă, de către dușmani. Căci eu mă îndoiesc de felul în care trebuie să fie aprobată această scrisoare sacerdotală, în care nu strălucește nici o lumină de adevăr, și nici nu cuprinde, în sine, nici o cunoaștere teoretică de doctrină. Căci, cel care ceartă pe cineva, ca pe un rătăcit, dar nu-l învață ceea ce să urmeze, nu se dovedește un învățător binevoitor, ci se face

cunoscut ca un acuzator invidios. De aceea, nu trebuie să credem, cu ușurință, că această epistolă este a celui cu al cărui nume se aduce intitulată, mai ales că în ea, precum am spus, nu se află nimic din cele ale rațiunii sau din cele ce sunt conforme cu rațiunea, dar, în întregime, ea apare plină de acuzații și ponegriri deșarte, care, de obicei, purced dintr-o ranchiună a sufletului unui adversar. Căci dacă – așa precum voiesc ereticii este, cu adevărat a episcopului însuși, ea se dovedește întru totul contrarie autorului ei propriu, din însuși începutul ei.

### Contra-răspuns la epistolă

I. – Epistola începe așa: „Precum este potrivit cu rațiunea, ca aceia ce sunt în nedumerire să ceară consultații, tot așa de potrivit este ca cei consultați să dea un răspuns la consultație, fiindcă pe un ignorant îl împinge spre eroare tocmai acela care nu-l instruieste”.

Desigur, spusele unui învățător nu trebuie să fie contrarii faptelor lui, fiindcă, atunci, se dovedesc că au o mare autoritate, pentru a fi învățate, când vorbele și faptele nu se distrug, în mod reciproc; altminteri, ele nu folosesc pentru instruirea altora, ci demonstrează, mai degrabă, confuzia lor. Așadar, de vreme ce Episcopul Romei a amânat, în general, să dea un răspuns, nu altora, ci acestor monahi înșiși, care căutau acest răspuns, și împotriva cărora au fost scrise acestea, și, de vreme ce, pe aceiași monahi i-a silit să vină în aceste părți, goi și fără niciun rezultat, după multe pericole ale mării și după chinul unui drum lung, chiar și după marea întristare, pentru un timp îndelungat, în care episcopul i-a reținut la el – fapt care este cunoscut, aproape, de către toți credincioșii Bisericii universale, și pe care nici ereticii înșiși nu pot să-l tăgăduiască – cum să nu se descopere, că în această

epistolă, el a scris cele contrarii lui însuși? Dacă, totuși, nu este o plăsmuire de către eretici (lucru care socotesc că trebuie să fie crezut, mai mult), cei care răspândesc, peste tot, această scrisoare, intitulată cu numele lui (al episcopului) voiesc să fie o veșnică discordie între Biserici, spre tulburarea sufletelor credincioșilor și spre ațâțarea invidiei, printr-un bărbat de seamă. Altminteri, dacă – precum afirmă ereticii – cele scrise trebuie să fie crezute ale Episcopului Romei, ce fel de om ar fi acela, care îndreaptă scrisori către eretici, dar nu se tulbură să scrie în ele cele contrarii faptelor sale, nu vreau ca și cititorul înțelept să ceară de la mine, să-i spun, ci să înțeleagă el, cu propria-i judecată. Căci, dacă – cum zice el – este potrivit rațiunii, ca cei consultați să dea un răspuns, de ce, el însuși, care a fost întrebat, nicidecum nu s-a îndurat să dea răspunsul? De aci urmează că – după propria definiție – el însuși se dovedește că a împins, și mai mult, pe ignoranți, la rătăcire, fiindcă nicidecum nu s-a îndurat să arate celor care îl întrebau, stăruitor, semnele cărării celei drepte, și se mai dovedește că achită de învinuire fără nicio judecată a doctrinei sănătoase pe aceia pe care delegatul său, Dioscur, i-a prins în capcanele perfidiei nestoriene, negând că Fiul lui Dumnezeu este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime. Și iarăși, dacă – precum adaugă el, în continuare – „nimic nu este ceva mai potrivit, pentru un zelos cercetător al religiei, decât cercetarea adevărului”, cum se face că, mai jos, el acuză pe cei poftitori de chestiuni noi, pe cercetătorii adevărului? Și dacă „evită drumurile lăturalnice” – cum spune el – „cel care întreabă pe ce drum să meargă”, pentru ce n-a voit să le dea învățătură, celor care voiau să evite drumurile lăturalnice, cu privire la drumul pe care ar trebui să meargă? Ori, poate, de aceea trebuie să fie crezut că a amânat să le dea răspuns aceluia, cel care făgăduiește să

răspundă celui care întreabă, pentru că a judecat că aceștia sunt de credința lui? Dar, dacă așa este despre episcopul Romei, vom vedea, la locul potrivit. Acum, este sigur că autorul acestei epistole este un eretic, oricine ar fi el, și nu încapă îndoială că el este un dușman al adevărului Bisericii universale, ceea ce vom dovedi, îndată, din spusele lui.

În sfârșit, el continuă așa: „Dar, mai înainte de a mă îngriji să dau un răspuns, despre cele ce mă întreabă iubirea ta, eu voi începe să mărturisesc, cu plăcere, că am descoperit, în scrisoarea ta, văpaia credinței tale, de a cărei căldură fiind aprins, tu suspini de durere, că sminteala reînviată, într-ale credinței, se întărește, în acele părți de necredincioși. O durere, cu merite foarte mari, care, deși este lăsată în voia lui Dumnezeu, ne întristează inimile. Căci, la ei nici nu este o rătăcire care să nu fie vrednică de plâns, fiindcă ei au o mică scânteie de iubire; o rugăciune spirituală este salvarea sigură a tuturor”. Nimeni, în acest oraș, dintre credincioșii Bisericii universale, cel puțin aceia care sunt, cu adevărat, credincioși, nu se îndoiește că Possessor, către care și despre care autorul acesta scrie aceste lucruri, nu numai că nu mărturisește că „*Hristos, Fiul lui Dumnezeu Cel viu*” (Matei XVI, 16; Ioan XI, 27), este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime, dar este și adversar celor care mărturisesc aceasta, cu credință, și îi acuză ca necredincioși și perfizi, cu o cutezanță de nespus. Tocmai în acest scop, ereticii răspândesc, peste tot, cu nerușinare, această epistolă, și merg până acolo, ca să se nege că Hristos este Unul din Sfânta și înfricoșătoarea Treime, ca să poată să fie predicată, în mod liber, rătăcirea înjositoare nestoriană, de către susținători.

Așadar, cine s-ar mai îndoi, că acest autor, care mărturisește că a descoperit ardoarea credinței lui, cu plăcere, în scrisoarea lui, este unul din numărul celor care



se împotrivesc în mod impios, sfintei învățături? Căci, același Possessor suspină, nu pentru credință, cum spune acest autor, ci, precum ne arată adevărul, suspină că este aprins de focul eretic; nici nu geme (Possessor), pentru că vede că perversitatea credincioșilor este în vigoare, ci geme de durere, fiindcă nu poate să suporte mărturisirile credincioșilor. De aici, se dovedește nu durerea foarte demnă a unor astfel de credincioși, ci durerea foarte rușinoasă, care întristează inimile credincioșilor, inimi încredințate, nu lui Dumnezeu, ci rătăcirii ereticești, din cauza invidiei. Nici nu trebuie să fie crezut – acest autor – că la ei se poate găsi o scânteie de iubire, la ei, care, fiind orbiți de răutatea depravării lor, socotesc că sunt căzuți și într-o stare de plâns cei care, instruiți cu armele adevărului Bisericii universale, distrug argumentele dușmănoase ale ereticilor, fiindcă, într-adevăr, o rugăciune din suflet, nu însă a ereticilor, este salvarea sigură a tuturor.

După acestea, autorul epistolei continuă așa: „Dar, epoca aceasta furtunoasă, neobișnuită, nu-i este necunoscută Bisericii; ea are cunoștință de furtunile de acest fel. Deși ea rezistă, datorită cârmuirii neclintite a Cărmaciului ei, totuși, ea suferă, pentru că este izbită de vârtejurile valurilor, care se ridică, vijelios”.

„Dar, de unde, decât de aici, este vocea profetului, scriitor de psalmi, care, luându-și rolul Bisericii însăși, printr-o personificare, cu Duhul, de Care era plin, a zis: „*De multe ori s-au luptat cu mine, din tinerețile mele, și nu m-au biruit?*” (Psalmul CXXVIII, 2). Aceste valuri dușmănoase izbesc Biserica, dar, întru nimic, nu vor putea s-o clatine”.

Biserica adevărată a lui Dumnezeu, căreia nu-i sunt necunoscute furtunile ereticilor, nu este cea care mărturisește că Hristos este Dumnezeu, prin Har, iar nu prin natură, ci aceea, care predică și mărturisește că El este

Dumnezeu adevărat, și, pentru aceasta, este Unul din Treime, Imanuel.

De aceea, Biserica suferă, într-adevăr, pentru că este izbită de felurite vârtejuri ale valurilor, care se ridică, vijelios, dar, în niciun fel nu este zdruncinată și rămâne, totdeauna, neclintită, pentru că este condusă de Cărma Dumnezeului Cel adevărat. Toți ereticii, atât cei care s-au îndepărtat, pe față, de Biserică, și s-au despărțit de ea, cât și cei care stau în ea, care se deosebesc de ea, din punct de vedere spiritual, pe care iubirea sfântă a credincioșilor îi suportă, cu curaj, totdeauna își iau armele, cu furie, și nu încetează s-o atace, cu acuzații false, și, celor pe care ar putea să-i prindă în mreajă, prin rătăcirile lor, se străduiesc să le ațâțe invidia împotriva ei (a Bisericii). Dar, întru nimic, nu vor putea s-o clatine, fiindcă, cu adevărat, i s-a făgăduit ei, de către Dumnezeu adevărat, pe Care el Îl adoră și Îl predică, că nici porțile iadului nu vor putea să aibă vreo putere, împotriva ei (cf. *Matei XVI, 18*). În fine, ei (Bisericii) îi corespunde, perfect, fără nicio îndoială, acea mărturie profetică, pe care psalmistul a dat-o, ca și cum ar fi, din partea aceleiași Biserici, zicând: „*De multe ori, s-au luptat cu mine, din tinerețea mea, dar nu m-au biruit?*” (Psalmul CXXVIII, 2).

Dar, chiar acum, să luăm aminte la cele ce urmează: „*Noi suntem, încă, zice autorul, într-o arie de treierat grâu, în care sunt amestecate boabele de grâu cu paie, în care cei buni suportă, cu suspin, tovărășiile celor răi, dar mai este, în plus, un foc arzător – pentru «paie și pleavă» – nu pentru prieteni buni, și hambarele sunt pregătite pentru cei prețuiți?*”.

Cu privire la aceste cuvinte, eu socotesc că este de prisos să mai întârziem mult timp. Căci, cine nu știe că, pentru boabele de grâu, sunt pregătite hambarele, iar pentru paie și pleavă este pregătit focul? Dar în această

arie, adică în Biserică, în care sunt amestecate boabele de grâu cu paiele, și în care gem cei buni, din cauza tovrășiei cu cei răi, cine ar crede că cei credincioși (prietenii Bisericii) trebuie să fie arși, în focul cel veșnic, iar nu, desigur, „paiele”, care, cu o gură batjocoritoare de cele sfinte, tăgăduiesc că Imanuel este Dumnezeu, prin natură, s-au îndepărtat de adevărul Bisericii Universale, și, devenind apostati, luptă cu armele nelegiurii lor proprii împotriva celei care i-a născut? Trebuie să se știe, totuși, că chiar un iubitor al mărturisirii celei adevărate, dacă, în mod obișnuit și-ar duce viața, în fapte rele, să se știe, zic, că nu „paiele” sunt socotite „prietenii”, să se mai știe, însă, că, niciodată, un partizan al mărturisirii false nu poate să fie numărat printre grăunțele foarte bune, de grâu, chiar dacă s-ar părea că este împodobit cu fapte bune, fiindcă nicidecum nu trebuie să fie socotite fapte bune, acelea care nu au adevărul, temelia.

La acestea, autorul epistolei adaugă, și zice: „Dar, în ce parte a pământului nu există amestecare? Se cade ca noi să stăm cu picioarele neclintite? Vom merge înainte, cu virtuțile noastre proprii, între adversari, dacă nu vom fi învățuiți de rătăcirile străine”.

Deoarece tu nu te îndoiești că această amestecare este peste toată fața pământului, de ce nu explici clar, în ce parte a pământului s-ar cădea să stăm cu picioarele neclintite – mai ales că acest lucru îl cere rațiunea doctrinei, ca nu cumva, cei mai puțin învățați, care te ascultă, să fie învățuiți de rătăcirile străine?, dacă nu cumva, pentru că te silești să ascunzi, cu șiretenie, perfidia ta. Dar, adevărul Bisericii universale, prin strălucirea sa, te descoperă pe tine, și pune înaintea ochilor tuturor, că tu, pe lângă celelalte rele, ești învăluit chiar de rătăcirile perfidiei prea trufașă, pelagiană; că tu, prin mândria umflată, crezi că poți merge înainte, între adversari, nu

prin darul lui Dumnezeu, ci prin propriile tale virtuți, fiindcă, dacă natura omenească ar putea să meargă înainte – să progreseze – între adversari, prin virtuțile proprii, iar nu prin ajutorul lui Dumnezeu, niciodată, profetul, plin de Duhul lui Dumnezeu, nu s-ar fi rugat, zicând: „*Îndreaptă picioarele mele în cărările Tale, ca să nu șovăie pașii mei*” (Psalmul XVI, 5).

Încă însuflețit de duhul ereziei, mai sus arătate, desigur, tu continui să spui: „Căci forța puternică a virtuții sale o dovedește cel care nu se clatină, ori de câte ori este împins spre rătăcire”. Totdeauna să se clintească oricine, atunci când este împins pentru ceea ce este folositor și pentru ceea ce este favorabil sănătății, dar să nu se îndepărteze de adevărul de credință, atunci când este tulburat de felurite ispite. Căci, în mod frecvent, cei nepricepuți apără eroarea, în loc de adevăr și perseverență, cu încăpățănare în virtuți false, sau, mai bine-zis, în păcate adevărate, fiindcă nu este puternică forța virtuții încercate, ci nesocotința ușoară, de neîngăduit a viciului. Dar, cine crede că el poate să persevereze, neclintit, în adevărul credinței, prin virtutea sa, și nu prin ajutorul lui Hristos Cel răstignit, decât cel care, orbit, întru totul, de duhul mândriei contrazice spusele divine, clare? Profetul n-ar fi mărturisit aceasta, dacă n-ar fi nevoie de darul divin, zicând: „*Împingându-mă, m-au împins să cad, dar Domnul m-a sprijinit. Tăria mea și lauda mea este Domnul, și mi-a fost mie spre izbăvire*” (Psalmul CXVII, 13-14); și iarăși: „*Când ziceam: s-a clătinat piciorul meu, mila Ta, Doamne, îmi ajută*” (Psalmul XCIII, 18); și iarăși, ca nu cumva să fie clintit de vreo împingere contrarie, se roagă, zicând: „*Să nu mă lovească piciorul celui mândru, nici mâna păcătosului să nu mă clatine*” (Psalmul XXXV, 11).

În fine, după ce aceste fapte au fost astfel cunoscute,

autorul, aprins de flăcările mâniei, și ațâțat de boldurile invidiei, în mod special, chiar împotriva acestor călugări (despre care vorbim), el se întărește, cu toată ființa lui, și, deși nu îndrăznește să-i acuze, pe față, că sunt eretici, fiindcă se teme de conștiința publică, totuși, în mod indirect, și șiret, acest lucru vrea să se înțeleagă despre ei; și, în timp ce se năpustește asupra lor, cu nerușinare, cu ponegriri nedrepte, și se străduiește să-i înjosească, prin învinuiri false, se arată, pe sine însuși, privirilor tuturor, acoperit de culoarea neagră a unei răătăcirii dezgustătoare.

În continuare, adaugă, și zice: „Unde nu există prilej, pentru un imbold la felurite ispite? Așa s-a întâmplat, cam cu puțin mai înainte de anul în curs, din partea unor sciți, care se arătau monahi, după înfățișare, iar nu după adevăr, după mărturisire publică, iar nu după lucrare; noi am suportat otrăvurile lor sufletești, care slujesc simțămintelor de ură, și șireteniile lor ascunse, cu o viclenie subtilă, sub pretextul religiei, și ne străduim să-i vindecăm de rana internă, prin măsura cumpănită a răbdării vindecătoare, neocolind sfaturile Fericitului Pavel care spune: *„Să nu vă certați pe cuvinte, căci, la nimic nu folosește, decât la pierzania ascultătorilor”* (II Timotei II, 14).

Mărturisirea originală a tuturor creștinilor este, în comun, pornind, cu grijă, pe drumul adevărului și al iubirii, Conducător fiind Hristos. De aceea, dacă acesta (autorul) ar fi un dreptcredincios, măcar prin mărturisire publică ori prin înfățișare, n-ar mai îndrăzni să spună că acești monahi (contra cărora vorbește) sunt religioși numai prin înfățișare și prin mărturisirea publică și ar putea, probabil, să creadă, cu o dreaptă și adevărată judecată, că cele spuse despre ei îi înalță. Dar, când, cele spuse de el însuși combat pe acest dușman al adevărului Bisericii universale? Cine se mai îndoiește că acesta (autorul) a revărsat toate acestea, în mod nedrept, împotriva acelorași

monahi, fiind mișcat de duhul ereticesc? Căci nici cei care urmează învățăturile Bisericii universale nu mărturisesc că „*Hristos, Fiul lui Dumnezeu Cel viu*” (Matei XVI, 16; Ioan XI, 27) este Unul din Sfânta Treime, și de o singură natură, dar, mai ales, acest autor, care tăgăduiește aceasta, în mod impios, ca să urzească niște șiretenii ascunse, cu o viclenie subtilă, și să neliniștească sufletele credincioșilor, se dovedește, în mod foarte clar, că voiește să răspândească otrăvurile sale sufletești în tot Trupul Bisericii, otrăvuri care, sub pretextul religiei, sunt slujitoare, nu numai ale simțământului de ură, dar și al răătăcirii sale. Săvârșește acest lucru, mai ales, cel care mărturisește că acest sfânt cuvânt al Bisericii universale este, pentru el însuși, boldul ispitei.

Dar, oare nu este un adevăr al dreptei învățături, a mărturisi că „*Hristos, Fiul lui Dumnezeu Cel viu*” (Matei XVI, 16; Ioan XI, 27) este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime? Căci se constată că numai pentru această singură învățătură s-ar fi dus monahii sciților, la episcopul Romei, precum le este cunoscut, aproape, tuturor dreptcredincioșilor, nu numai în acest oraș împărătesc, dar chiar în întreaga Italie, căci, și ereticii înșiși, cum s-a spus, mai sus, cu acest scop, răspândesc, peste tot, această epistolă (căreia îi răspundem noi). Ei merg până acolo, că, adesea, ațâță ura împotriva celor spuse de monahi, și toți sunt opriți, ca și cum aceasta ar fi din autoritatea episcopului Romei, să mărturisească că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul din Treime. Dar, cine a îndrăznit să mărturisească că această învățătură nu este a Bisericii universale, pe care întreaga Biserică a lui Dumnezeu o venerază și o îmbrățișează? Eu îndrăznesc să spun, cu curaj că, dacă, nu prin epistolă, dar, dacă, cu voce tare, fiind aici, de față, același episcop al Romei ar interzice să se mărturisească că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul

din Sfânta și nedespărțita Treime, niciodată nu și-ar mai găsi liniștea, în aceeași Biserică a lui Dumnezeu, niciodată n-ar mai fi venerat ca episcop dreptcredincios, ci ar fi, întru totul, blestemat, ca eretic, fiindcă, oricine nu mărturisește aceasta, nu mai încapă îndoială, că, fiind orbit de întunericul perfidiei nestoriene, se luptă, să predice că Domnul Hristos este al patrulea, și în afara Sfintei și nespusei Treimi, El, Care a purtat Crucea pentru noi.

Dar, să ferească Dumnezeu ca episcopul Romei să contrazică, în vreun punct oarecare, mărturisirea Bisericii universale, – căci, într-adevăr, el nu știa că monahii sciților, care, nu printr-un simplu cuvânt, ci chiar prin cele scrise, mărturisesc că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este Unul din Treime; pe acești monahi, episcopul i-a oprit acolo, aproape, pe o durată de patrusprezece luni, ca să le dea puțința, să stea de vorbă, împreună, dacă – așa cum voiesc ereticii – el ar decide că această predică este contrarie credinței Bisericii universale; chiar el (episcopul Romei), ca să se spele de greșeala propriului său delegat (Dioscur), fiind de față mulți bărbați de seamă, a cerut, stăruitor, ca, Romanus, bărbat foarte glorios, comandantul garnizoanei militare, întrucât el ar putea să-i strecoare prea evlaviosului împărat, vorbele sale, să i le spună așa cum au fost: „Dacă Dioscur n-a mărturisit că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Care a pățimit pentru noi, în Trup, este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime, să fie scufundat în mare”.

De aceea, cine ar mai îndrăzni să creadă, cu ușurință, că această epistolă, cum am mai spus, adesea, a fost trimisă de un bărbat de seamă (Papa Hormisdas)? Fiindcă este nepotrivit să credem că ea este scrisă de către un atât de mare Întâistătător, trebuie să credem că ea este scrisă de amintitul Dioscur, căzut în greșeală, după aceea, și că a scris acestea, contra părerii sale proprii. Deci, fie că epistola

este scrisă de acesta, fie că este scrisă de oricare altul, nu încapă îndoială că autorul ei este un eretic, care gândește că a mărturisi că „*Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Cel viu*” este o ceartă de cuvinte și o pierzanie pentru ascultători (cf. *Matei XVI, 16; Ioan XI, 27; II Timotei II, 14*).

Apostolul, zic ei, tâlcuind acest text, nu învață că afirmațiile bazate pe adevăr, – cum voiesc ei să fie ale lor – prin care se zidesc sufletele credincioșilor, și prin care se face cunoscută rățacirea ereticilor, ci afirmațiile goale și contrarii adevărului, sunt o luptă de cuvinte și o pierzanie a ascultătorilor (comițând un sacrilegiu împotriva dreptei credințe, mărturisită de călugării sciți).

De altminteri, pe noi, totdeauna, ne învață Sfânta Scriptură, zicând: „*Să nu te rușinezi a grăi cuvânt pentru sufletul tău*”, și: „*Pentru adevărul sigur, până la moarte*” (Citate redată, în mod liber, care nu se găsesc la locurile indicate – *Eclesiast IV, 24, 33* și *Înțelepciunea lui Isus Sirah IV, 29, 28* – nici în Septuaginta); niciodată, chiar același Apostol n-ar fi putut să mustre pe iudeii potrivnici sau neamurile, dacă nu s-ar fi luptat, după lege; în fine, între celelalte teme, în care el vorbește despre alegerea episcopului, care învață, într-ale credinței, pe propriul său fiu, Apostolul dă sfaturi episcopului însuși, spunându-i: „*Să se țină de cuvântul cel credincios al învățaturii, ca să fie destoinic și să îndemne la învățătura cea sănătoasă și să mustre pe cei potrivnici. Pentru că mulți sunt răzvrățiți, grăitori în deșert și înșelători, mai ales, cei din tăierea împrejur, cărora trebuie să li se închidă gura, ca unora care răzvrătesc case întregi, învățând cele ce nu se cuvin; pentru câștig urât*” (*Tit I, 9-11*). De aceea, nu este de mirare, sănătatea dreptei învățături este socotită rană, de către eretici, precum și de către acesta (autorul scrisorii), care se laudă că el și-a însușit deprinderea răbdării vindecătoare, cu măsură, pentru ca să-i însănătoșească pe

călugării sciților, alungându-le propria lor rană.

De aci, urmează: „Dar, când – zice el – se îndepărtează otrava care a pătruns în măruntaiele omului? Când mai dau ascultare adevărului stabilit, niște inimi, rău încrezătoare în ele? Când mai îmbracă smerenia ascultării, păcatul mândriei, întărit cu păreri proprii? Când se mai potolesc, în pace, cei care sunt deprinși cu preocupări de lupte, cei care doresc, fierbinte, să prindă din religie numai neînțelegerile, ignorând poruncile ei?” Nu încap nicio îndoială că, precum învățăturile Bisericii dreptcredincioase le sunt mântuitoare credincioșilor, tot așa ele sunt purtătoare de moarte pentru cei necredincioși, în fine, pentru aceasta, Fericitul Apostol spune că *„el este mireasmă a vieții, spre viață, pentru unii, iar pentru alții, mireasmă a morții, spre moarte”* (II Corinteni II, 16). Dintre aceștia, unul este arătat că este vinovat, cel care este socotit otravă vătămătoare, și anume, cel care face sfânta mărturisire de credință, care se potrivește adevărului de credință al sciților, mai bine zis, al întregii Biserici. Și nu pe nedrept, pentru că el (autorul eretic al epistolei) vede că această mărturisire este o sentință nimicitoare a perfidiei sale proprii, mărturisire care, tocmai de aceea, nu se îndepărtează niciodată din măruntaiele acelora, pe care îi păzește Harul divin, fiindcă dulceața dătătoare de viață a lui hrănește și încălzește inimile credincioșilor. Aici, însă, (la eretici), tocmai de aceea, nicidecum nu sălășluiește farmecul Harului divin, fiindcă – precum el însuși (autorul eretic) spune – niciodată, niște inimi rău încrezătoare în ele nu mai dau ascultare adevărului stabilit, niciodată, păcatul mândriei, întărit cu păreri proprii, nu îmbracă haina smereniei ascultării. De aici, urmează că nu chiar aceia care se îndepărtează de pacea eretică sunt deprinși cu luptele, ci mai degrabă acesta (autorul) se dovedește, întru totul, că este deprins cu preocupări de lupte, care,

opunându-se în mod nelegiuit, adevărului, se îndepărtează de pacea Bisericii universale. Aceștia nici nu ignoră poruncile Bisericii – precum vorbește el, nedrept – ci ei le păzesc, întru totul; ei nu se preocupă de neînțelegerile false, ci se preocupă de neînțelegerile reale, pentru folosul religiei Bisericii universale.

Încă tulburat de veninul urii sale, el continuă, și se plânge că, la monahii sciților „niciodată nu există iubirea, lăsată de Domnul, ca poruncă nouă, niciodată nu există pacea lăsată de Domnul la despărțire” (cf. Ioan XIII, 14), fiindcă el observă că ei, din zel față de credința Bisericii universale, se îndepărtează, nu de tovărășia credincioșilor, ci, cu grijă, prin Harul lui Dumnezeu, se îndepărtează de tovărășia necredincioșilor; el îi mai acuză, cu nerușinare, „că aceiași călugări, sunt copleșiți de o singură grijă, a unui plan încăpățânat, că voiesc să poruncească rațiunii, iar nu să i se supună ei”, atunci când adevărul dovedește că ei sunt supuși întru totul rațiunilor lor proprii. Sau, poate că el crede că ei cedează rațiunii, iar nu-i poruncesc, atunci când ei mărturisesc că Hristos este, într-adevăr, o Persoană din Treime, nu, însă, Unul din Treime? Dar, aceștia, care spun aceasta, sunt dovediți că ei, mai degrabă, întru totul, voiesc să comande rațiunii, iar nu să i se supună. Căci cine este atât de nemintos și smintit, încât să îndrăznească să spună că Paul este o persoană din Apostoli, nu, însă, că Paul este unul din Apostoli? Prilejul potrivit al locului cere ca noi să arătăm în ce fel, și de ce, ereticii, dintre care, unul este Dioscur, predicând că Hristos este o Persoană din Treime, nu se îndură, niciodată, să mărturisească că Hristos este Unul din Treime. Așadar, ei afirmă că Hristos are Persoana lui Dumnezeu-Cuvântul, nu, însă, că Hristos, Însuși, este Dumnezeu-Cuvântul, așa precum se părea că și Profetul are Persoana lui Dumnezeu, Care zicea către Israel:

„Ascultă, poporul Meu, și-ți voi grăi ție, Israele! Și voi mărturisi ție: Dumnezeu, Dumnezeul tău sunt Eu” (Psalmul XLIX, 8); totuși, fiindcă Profetul nu era el însuși Dumnezeu, ci Acela, Care mărturisea acestea lui Israel, prin el, dar, totuși, ca și cum el însuși ar fi Dumnezeu, zicea: „Dumnezeu, Dumnezeul tău sunt Eu” (Psalmul XLIX, 8).

Așadar, potrivit acestui mod de înțelegere, ereticii afirmă că Hristos este o Persoană din Treime, nu pentru că Acest Hristos este Unul din Treime, ci, El are Persoana lui Dumnezeu-Cuvântul, Care locuiește în El, Persoană Care este Una din Treime, ca și cum Hristos ar fi, într-un fel, Vicarul sau Slujitorul lui Dumnezeu-Cuvântul, nu, însă, că Hristos este Însuși Dumnezeu-Cuvântul, lucru pe care cred că-l observă și ei înșiși, care mărturisesc aceasta, cât de impios este. În fine, prin această șiretenie, ei mărturisesc că Hristos este, într-adevăr, o Persoană din Treime, dar nu voiesc să mărturisească, întru totul, că El este Unul din Treime.

Aceștia, însă, (monahii sciți) nu mărturisesc că Hristos posedă Persoana lui Dumnezeu-Cuvântul, dar cred și mărturisesc că Hristos este Însuși Dumnezeu-Cuvântul; ei, precum predică, Hristos este o Persoană din Treime, tot așa predică, Hristos este Unul din Treime, fiindcă, dacă Dumnezeu-Cuvântul este Hristos, și Hristos este Dumnezeu-Cuvântul, precum crede dreapta învățătură a Bisericii universale, cum nu este Hristos Unul din Treime, dacă o Persoană naturală este același Hristos din Treime? Dar, pentru aceea sunt ei învăluiți în acest întuneric, pentru că ei nu înțeleg că Unul Hristos este Dumnezeu-Cuvântul și, că natura omenească a fost luată asupra Sa, de către El, potrivit unei acțiuni de unire, dar ei înțeleg aceasta, potrivit locuirii unuia în altul, precum am dovedit mai sus. El înțelege că Hristos este o Persoană, o Uniune

socială a celor două Persoane, potrivit Harului, potrivit faptului acela, care se citește în Faptele Apostolilor, pentru voința de a trăi în bună înțelegere „că inima și sufletul mulțimii celor ce au crezut este una” (Fapte IV, 32). Dar, să vedem ce mai urmează: „Ei sunt disprețuitori”, – zice el – ai autorităților vechi, pofticioși de teme noi; ei socotesc că numai calea științei este dreaptă, ca părere acceptată cu oricâtă ușurință.

O, nesocotință nerușinată și nemintoasă a ereticilor, care sub înfățișarea pietății, încearcă și se străduiește să adauge impietate! Căci ei nu socotesc – cum afirmi tu – o, nefericită perfidie – dar cred, întru totul, că drumul cunoștinței este drept, fiindcă ei mărturisesc că Hristos este Dumnezeu-Cuvântul, și pentru aceasta, El este Unul din Treime; ei sunt dovediți, nu disprețuitori, ci, mai degrabă, veneratori ai autorităților vechi, pentru că, ei mărturisesc, cu fidelitate, că această sfântă învățătură a întregii Biserici este acceptată, nu cu oarecare ușurință – cum îi insultă tu, cu nesocotință – ci este acceptată potrivit cu tradiția învățăturilor divine și a Sfinților Părinți. Și, pentru aceasta, nu ei, pe care tu îi combați, în mod fals, ci, mai degrabă, tu te descoperi pofticios de teme noi, fiindcă tu ești cel care te străduiești să afirmi că Hristos este al patrulea Dumnezeu, și străin de Sfânta și nedespărțita Treime, că niciunul, niciodată, în afară de Nestorie și partizanii lui nu și-a însușit, în mod abuziv, dreptul de a predica, în Biserică, acest neadevăr; pe acest Nestorie, care arunca astfel de blasfemii, autoritatea Sfinților Părinți (Sinodul al III-lea ecumenic) l-a osândit și l-a exclus, pe drept, din numărul credincioșilor.

Tu, încă exagerezi, și zici „că aceiași monahi sunt umflați de mândrie, până într-adevăr, încât socotesc că judecata fiecărui ciclu de teme trebuie să fie înclinată spre hotărârea de arbitru a lor, și nici nu-l socotesc în numărul

credincioșilor, pe cel ce urmează tradiția Părinților, dacă ar vedea că acesta nu voiește să creadă păreri lor”; acest lucru l-ai putea spune, pe drept, despre ei, dacă ai putea să dovedești că părerea lor este contrarie învățăturilor Bisericii universale. Dar, de îndată ce nu poți să arăți acest lucru, sub nici un motiv, tu te năpustești împotriva lor, atât de mult, absolut pe nedrept, fiindcă ei mărturisesc, conform Tradiției Sfinților Părinți, că „*Hristos, Care este Dumnezeu peste toate*” (Romani IX, 5), cum spune Apostolul, este Unul din Sfânta și nedespărțita Treime; nu sunt excluși dintre ei cei care sunt următori ai învățăturilor Tradiției Sfinților Părinți, ci aceia sunt excluși din numărul credincioșilor, care sunt potrivnici mărturisirii lor, sau, mai bine zis, sunt potrivnici mărturisirii întregii Biserici.

Dar, în cele ce urmează, cine nu vede că tu, plin de atât de mare sminteală, vrei să-i prăpădești pe acești călugări, când zici? „Ei sunt învățați să urzească acuzații, să alcătuiască vorbe veninoase de ponegriri, să urască întregul Trup al Bisericii, să făurească răzvrătiri, să ațâțe invidie, și, în loc de supunere, care, în chinovie are întâietatea disciplinei canonice, sunt învățați să iubească încăpățănarea mândriei înverșunate”, când toate acestea n-ar trebui să fie afirmate, de un om cu judecata dreaptă și nepărtinitoare, decât despre cei care, fiind orbiți de întunericul erorii de nespus, se opun adevărului Bisericii universale. Pentru aceasta, nu o greșală omenească, ci adevărul însuși ne descoperă că, mai degrabă, tu ești acuzator și ponegritor, și răzvrătit, și invidios, și iubitor de mândrie încăpățănată, și nesupus; nu încapă nicio îndoială că tu ești dușman al omului, precum am dovedit, de multe ori, mai sus – căci este mai ușor să fii calomniator al oricărui om, decât să fii calomniator al lui Dumnezeu. Sau, a urzi calomnii, a alcătui vorbe veninoase de ponegriri, a predica despre Dumnezeu, cele ce sunt

false, și a apăra pe potrivnicii Săi, nu este ceva împotriva lui Dumnezeu? Dar, cine este atât de nemintos și tocit la minte, ca să nu-și dea seama că acesta este nesupus, mândru și încăpățânat, care se vede că persistă în propria greșală, și nu vrea să se supună învățăturilor Bisericii universale? Sau, cine nu dovedește că el (autorul), mai degrabă, în chip conștient, urzește răzvrătiri, și ațâță invidia, cel pe care oricine îl vede bine că răspândește minciuni respingătoare împotriva dreptcredincioșilor? Cum nu trebuie să fie socotiți că urasc întregul Trup al Bisericii, mai degrabă, cei care se străduiesc să verse veninurile perfidiei lor, în măduarele ei, și să le îndepărteze de la propria și mântuitoarea lor Mărturisire de credință? Nu încapă nicio îndoială, că tu, și toți cei care sunt de aceeași părere cu tine, vreți să vă împliniți gândul, voi, care, printr-o șireată tergiversare, vă luptați să predicați că Hristos, Fiul lui Dumnezeu, nu este Unul din Treime, însă, monahii, pe care tu îi izbești, crud, pe nedrept, sunt atât de mult străini de această acuzare, încât, niciodată, cu ajutorul Harului divin, ei nu s-ar despărți de obștea dreptcredincioasă, deși, la timp, cu privire la unele sminteli într-ale credinței, ei au trimis înștiințări Bisericilor apusene.

Încă, fără să te sinchisești, dar cu fruntea, absolut nerușinată, tu continui, și zici: „Noi n-am putut să-i reținem, nici prin sfatul, nici prin blândețe, nici prin autoritate”.

Dar, nicidecum, tu nu arăți, câtuși de puțin, de la ce greșală, de la ce necuviință, n-ai putut să-i oprești, prin sfaturile, prin blândețea și prin autoritatea voastră; acest lucru, tocmai de aceea, îl treci cu vederea, ca nu cumva, făcând aceasta, să te descoperi pe tine însuși odios și nelegiuit. Dar, o, adevăr nebiruit, care întorci ponegririle invidioșilor, spre slava slujitorilor tăi! Căci, niciodată,

socotesc eu, tu nu crezi că ai fi putut să spui că cele ce ai scris acum, ca o muștrare împotriva monahilor, contra cărora ți se pare că lucrezi, le-ai scris, mai hotărât, spre laudele lor, fiind doritor de a lăuda pe credincioși.

Căci, cum nu trebuie să fii înțeles, că tu, cu drept cuvânt, ai scris, spre lauda lor, și spre rușinea ta, aceste lucruri, tu, care mărturisești, cu propriile tale cuvinte, că n-ai putut să-i sucești spre credința ta depravată, nici prin blândețe, nici prin autoritate?

Acum, trebuie să fie luate în considerare și cele ce urmează, în care, expunând, într-o ordine sucită, cele ce au fost săvârșite de monahii înșiși, în Roma, ai mințit, cu privire la toate. Tu spui că: „Ei au ieșit înainte, până în adunarea publică, și, strigând, în gura mare, pentru tulburarea liniștii publice, chiar în jurul statuilor regilor, și dacă statornicia poporului credincios n-ar fi rezistat, ei, prin semințele ticăloase ale zizaniei diabolice, ar fi provocat discordie și dezmembrare, la cei, prin care, cu ajutorul lui Dumnezeu, a fost înlăturată dezbinarea”.

O, ciudată orbire a celor furioși, și falsitate a minților înștrăinate de adevăr! Căci nu este permis, ca un episcop al Romei să poată minți atât de vizibil. Este bine cunoscut tuturor celor ce trăiesc în Roma, că înșiși monahii au mărturisit despre cele scrise, în legătură cu cele ce s-au săvârșit față de ei, atât amintitului episcop, cât și senatorilor, cât și Bisericii universale. Căci, fiind prevenit, prin ispita omenească, același episcop al Romei, întrucât era copleșit încă de povara soartei de muritor, după ce a aflat că Dioscur s-a înapoiat, voind ca să-i facă această binefacere, ca nu cumva, în public, să fie dovedit ca eretic, fiind trimiși apărători, i-a împins, cu foarte mare violență, să iasă, pe neașteptate, din orașul Roma, deși, de multe ori, și în public, și în particular, le-a făgăduit că le va acorda audiență la venirea lui Dioscur, atât în Adunarea

bisericească, cât și în Adunarea tuturor senatorilor. Aceștia, fiindcă erau presați de acești defensori să iasă din oraș, au fost împinși în locurile publice ca să mărturisească poporului, ca nu cumva partizanii lui Dioscur să-i defăimeze la Biserică, spunând că ei s-au retras, în ascuns; din această pricină, s-a întâmplat ca, cel puțin lor, să li se dea o scurtă amânare, în care timp, ei să se pregătească să iasă de aici: în acest timp, li s-a dat puțința să mărturisească, prin acte scrise, toate câte s-au săvârșit împotriva lor – lucru pe care, niciodată, ei n-ar fi putut să-l facă, dacă poporul Romei nu le-ar fi oferit această posibilitate; deși poporul acesta prea puțin, pe față, striga, pentru ei, totuși, prin murmurul său, tacit, îndepărtând pe defensori, care se înfricoșară, care îi sileau (pe monahi) să iasă de acolo, a făcut în așa fel încât expulzarea violentă a lor să fie cunoscută întregii Biserici. Așadar, nu poporul – cum minte acest autor – ci defensorii (cei care răzbună, cei care pedepsesc) i-au silit pe ei, să iasă din oraș. Căci, nici de voia lor, ei n-au ieșit în public, ci au fost împinși, în mod violent, să vină aici; oricine ar judeca drept ar spune, cu bună dreptate, că ei au făcut acest lucru pentru zguduirea liniștii, sau spre discordie și dezmembrare. Că așa stau lucrurile, suntem informați, cu ușurință, chiar din cuvintele autorului însuși, prin care el afirmă că ei au strigat chiar în jurul statuilor regilor, lucru pe care nimeni nu este constrâns să-l facă, decât cel care este chinuit foarte violent; deși, uneori, monahii amintiți au strigat, în jurul statuilor regilor, nu ca și cum ar cere, stăruitor, ajutorul puterii regale, precum pâlăvrăgesc, mereu, ereticii, dar, după ce fuseseră expulzați din locul pe care-l primiseră, ca să rămână acolo, din dispoziția aceluiași episcop al Romei, stând în public, unde, din întâmplare, fuseseră chipurile regilor, fiindcă li s-ar fi refuzat audiența pentru cererea lor, ei au dat mărturie poporului. Așadar,



pentru ce le-ar rezista statornicia poporului – precum spune acesta – acelora, pe care-i vedea că au ieșit în public, din cauza violenței desfășurate împotriva lor? Dar, nici ei n-au avut vreo dezbatere, în public, așa încât poporul să fie iritat, pe bună dreptate, și să-i expulzeze din regiunile sale. Dar, dacă iei seama, mai cu atenție, la vorbele acestuia, vei afla că el acuză poporul Romei, pe care-l numește credincios, că este, nu numai violent, dar că este chiar eretic. Căci, dacă poporul Romei nu se îndepărtează de învățătura aceea, pe care o ține și o apără Biserica universală a lui Dumnezeu, fiindcă înșiși monahii sciți o discută în public, și anume, că se crede că Hristos, Fiul lui Dumnezeu este Unul din Sfânta și nespusa Treime, atunci, nu numai acesta, care, orbit de întunericul rătăcirii sale, afirmă că sfânta învățătură constituie semintele ticăloase ale zăzaniei diabolice, dar chiar întreg poporul, mai sus amintit, este dovedit (ferească Dumnezeu) eretic; (P.S. – reflecția traducătorului: și autorul scrisorii este dovedit eretic, pentru că și el face parte din „poporul Romei”, pe care el însuși îl declară eretic; acesta este și raționamentul lui Ioan Maxențiu – argument retoric ad hominem, ca în tot Răspunsul său), dacă, însă, poporul rămâne acolo, în aceeași dreaptă credință, până la înfățișarea rivalului său, fiindcă aceiași monahi voiesc să mai întârzie acolo, pentru ca, chiar în prezența rivalului însuși, cauza lor să fie tratată, în mod echitabil, atunci, același popor, care a refuzat să-i asculte, pe cei care încercau o astfel de audiență, pe drept, și pe care i-a expulzat, cu violență, din locurile lor, este nemintos și nedrept. La această concluzie își îndreaptă atenția, și pentru aceasta se luptă aceștia, care aruncă vorbe, încoace și încolo, că ei au fugit de acolo, din Roma.

Acum, să vedem cele ce urmează: „Mai târziu”, zice el, am recunoscut că Apostolul a rostit, cu glas profetic:

*„În zilele din urmă, vor veni vremuri grele, și vor fi oameni – numai – iubitori de sine, având, înfățișarea adevăratei credințe, dar, tăgăduind puterea ei; așadar, depărtează-te și de aceștia” (II Timotei III, 1).*

Dacă, cei care află mulțumire, cu credință, în învățăturile drepte credințe, sunt socotiți că nu au virtute, ci numai înfățișarea credinței, fiindcă tăgăduiesc virtutea, cu atât mai mult, trebuie să fie socotiți, în mod evident, necredincioși cei care nu au nici măcar înfățișarea adevăratei credințe! De aici, urmează că nu aceia, ci aceștia, mai degrabă, trebuie să fie socotiți cu adevărat iubitori de ei înșiși, și trebuie să fie evitați, – după spusa Apostolului – fiindcă ei, amăgiți de propriile lor păreri, se împotrivesc celui mai evident adevăr, însă, pentru faptul că el mărturisește că mai târziu a recunoscut că Apostolul a spus aceasta, cu voce profetică, nu este ceva de mirare, dacă, până acum, a ascultat, cu urechile surde, pe același Apostol, care glăsuiește, zilnic, aceasta în Biserică, pentru că el este dovedit că nici acum, într-adevăr, n-a înțeles puterea învățăturii apostolice. Însă, Biserica lui Dumnezeu, fiind întărită, de mult timp, cu aceste sfaturi, știind că ereticii nu pot să se potolească niciodată, întâmpinându-i cu grijă, le-a distrus mincinoasele lor afirmații.

În fine, după acestea, nemaiavând, cred, pe ce să-și sprijine minciunile sale, contra acelorași monahi, zice: „Cu acest prilej, am crezut că aceste lucruri trebuie să fie arătate iubirii voastre, ca nu cumva, dacă ei vor fi aduși acolo, necunoscând cum s-au purtat ei în orașul Romei, să poată să amăgească pe alții, printr-o prefăcătorie, în vorbire”.

Cine dorește să știe, cu adevărat, cum s-au purtat monahii înșiși, în orașul Roma, să cunoască, mai mult, din mărturiile lor, pe care le-au fixat în același oraș, în locurile

publice, decât din cele scrise ale acestuia, care este recunoscut, nu numai dușman al lor, dar și al întregii Biserici. Căci el este cunoscut, în așa măsură, ca adversar al Bisericii Romane însăși, el, care simulează că este apărător al ei, încât, dacă amintiții monahi, pe care îi socotește ca pe niște potrivnici ai aceleiași Biserici, ar fi voit să plăsmuiască unele învățături împotriva ei, în aceste părți, eu cred că ar fi avut puțința să abată, alături, credința aceleiași Biserici, așa, precum acesta, care, tocmai de aceea îi ponegrește și-i izbește, pe nedrept, pe ei, că ar avea acest rol, din partea Bisericii însăși, fiindcă, după Tradiția spuselor Divine și a Sfinților Părinți, ei mărturisesc că Hristos, Fiul lui Dumnezeu este Unul din Treime, despre Care, Biserica universală învață că este în două naturi, în mod esențial (existențial), sau unite și neamestecate, după alcătuire. Dar, falsitatea acestuia, într-adevăr, nu numai că nu le va smulge nimic, dar, chiar le va da multă nădejde pentru fericire, fiindcă Domnul spune: *„Feriți-vă veți fi când oamenii vă vor ocări, și vă vor prigoni, și vor zice tot cuvântul rău împotriva voastră, minșind din pricina Mea”* (Matei V, 11; cf. Luca VI, 22) lui, (autorului) însă, minciuna i-a adus, fără îndoială, moartea veșnică, fiindcă: *„Mărturia mincinoasă nu va fi nepedepsită”* (Pilde XIX, 5).

II. – Așa, sfârșindu-se acestea, el vorbește multe, dar nu necesare, în cele ce urmează „Despre cărțile lui Faust”, un oarecare episcop din Galia; el nu răspunde la ceea ce se întreabă, ci expune, printr-un cuvânt lung și fără vlagă, nu știu ce alte lucruri, care n-au legătură cu tema. Fiindcă tema, dacă nu trebuie să se citească din aceste cărți, dacă ele sunt cu dreaptă învățătură, este schimbată, acesta decide, nu ceea ce trebuie să fie crezut din aceste cărți, ci decide, totuși, să fie citite aceste cărți care nu sunt socotite cu autoritate.

Dar, totuși, fiindcă el mărturisește, la sfârșitul acestei epistole, că „Biserica Romană primește aceste cărți, pe care Prea Fericitul Episcop Augustin le-a scris către Ilarie și Prosper”, și afirmă că „el poate să știe, din abundență, din cărțile înseși, aceleași lucruri, pe care le ține și le păstrează Biserica, despre Harul divin și liberul arbitru omenesc, noi, omițând cele ce se dovedesc expuse, de prisos și prea lung, în această epistolă, am crezut potrivit, să alegem unele capitole sigure, atât din cărțile lui Faust, cât și din cărțile citate mai înainte ale aceluiași prea sfințit bărbat Augustin, și să le adăugăm acestui opuscul al nostru, pentru ca, fiind așezate într-un spațiu mic, în schimb, să arate, cu claritate evidentă, că cele scrise în cărțile lui Faust sunt erezii, și eretici sunt dovediți toți cei care, până acum, le apără ca pe niște cărți care ar conține dreapta învățătură de credință, fiindcă s-au descoperit cele contrarii pentru el. Fruntașul și sfătuitoarea acestora este Possessor, episcopul african; chiar dacă, în această parte, nu se socotește că este părerea lui, anume că „*Hristos, Fiul lui Dumnezeu Cel viu*” (Matei XVI, 16; Ioan XI, 27), Care, pentru mântuirea oamenilor, S-a răstignit, cu Trupul, nu este Unul din Treime, totuși, el spune că această părere are mare autoritate.

### **Capitole din cărțile lui Faust și extrase din cărțile Fericitului Augustin**

Dar, mai înainte de a fi introduse capitolele, de către noi, cu privire la ceea ce apără și stabilește Prea Fericitul Augustin în cărțile sale, și ceea ce încearcă să adauge, contrariu Faust în cărțile sale, eu am crezut că este necesar să instruiesc, mai dinainte, pe cititor, pe scurt, pentru ca el să poată să deosebească, ușor, gândurile lor.

Așadar, același Prea Fericit Augustin învață că liberul

arbitru omenesc îl are omul ca iluminare, putere și mântuire, de la Hristos și prin Hristos, și cu Hristos; Faust, însă, așa încearcă să învețe că liberul arbitru creștin este o iluminare a lui, o putere și mântuire, nu de la Hristos, ci prin natura sa – și, ca să fie clar ceea ce spunem: acela (F. Augustin) precizează că noi, creștinii, suntem credincioși și supuși lui Dumnezeu, în mod salutar prin Harul lui Hristos, pe care ni l-a dăruit prezența întrupării Sale; acesta (Faust), după născocirile odioase ale lui Pelagiu, învață că Harul este ceva natural. Căci, respingând, cu șiretenie, părerea aceluiasi Pelagiu, și, ca și cum ar dezaproba faptul că el a tăgăduit, întru totul, Harul, precum și pe cei care mărturisesc – după Apostol – că Harul lui Dumnezeu este dat oamenilor, chiar dacă nu au merite mai dinainte, el însuși se silește să învețe, ca și cum ar fi cel mai înțelept, că Harul este dat și după meritul credinței și al osteneții, și că „*Harul lui Dumnezeu nu mai este Har*” (Romani XI, 6). Căci, deși nimeni nu se supune sau nu muncește dacă nu vrea, deși nimeni nu vrea să muncească, dacă nu știe ce este potrivit pentru el, acesta adaugă, osteneții omenești, ajutorul Harului, urmând după știință și voință sau supunere; el afirmă, de bună seamă, că Harul și osteneala omenească, asociate, în mod egal, săvârșesc celelalte lucrări, dar afirmă că puterea acestei osteneți a omului nu se naște prin același Har, ci este înăscută, în mod natural, în toți. Și el făgăduiește, într-adevăr că acest lucru îl apără, după ce, însă, uitând de promisiunea sa, se dovedește că înlătură, mai din plin, tot Harul.

## Capitolele

*Faustus:* În fine, în prefața sa, între altele, așa vorbește, zicând că: „*Cel care își adscrie supunerea unui slujitor al osteneții își ia asupra sa îndatorirea de a vorbi despre Har, în mod competent și cu folos*”.

Și iarăși în primul capitol al primei cărți el spune: „*Așadar, dacă redai însușirile Sale, în părți separate, și crezi, și afirmi că Hristos este Dumnezeu și Om, este la fel ca și cum ai uni Harul cu osteneala, și ca și cum n-ai separa încercarea omului de ajutorul lui Dumnezeu*”.

*Augustinus:* Prea Fericitul Augustin contrazice această afirmație, în prima carte dintre cele pe care le-am amintit mai sus, așa încât ai crede că chiar numai atunci răspunde contra lui Faust. În sfârșit, după destul de multe lucruri pe care le scrie despre începutul credinței, ceea ce nouă, numai de sus, ne aprobă să ne fie date, prin documente foarte sigure, respingând acest înțeles, introduce un text, și zice: „*Așadar, eu nu voiesc să mă împotrivesc acestor mărturii atât de clare, dar, totuși, voiesc ca ceea ce Crede el să fie de la el însuși, pentru el însuși: ca și cum omul se unește cu Dumnezeu, spune el, ca o parte a credinței să și-o atribuie sieși, iar o parte să i-o lase Lui. Și ceea ce este mai plin de mândrie, este că prima parte și-o atribuie sieși, iar următoarea l-o dă Lui, și, cu privire la ceea ce spune, că este un act al ambilor, presupune că el este primul care îl săvârșește, iar Dumnezeu este următorul*”.

*Faust:* „Dar Faust”, spun cei care încearcă să-l apere, că el este dreptcredincios, „*primul rol, nu omului, ci Harului îl atribuie*”.

Acest lucru nu-mi este necunoscut, căci, în capitolul al șaselea, al aceleiași cărți, când discută părerea Apostolului, el vorbește așa: „*Dar, prin Harul lui Dumnezeu sunt ceea ce sunt*” (I Corinteni XV, 10). El, supus, cu pietate, atribuie primul rol numai Harului; el, învățător al ascultării, socotește că cele intermediare se datoresc osteneții (credinciosului); el, moderat, le unește pe amândouă, în desăvârșirea unui act, adică Harul și osteneala. El nu zice „eu, fără Har”, sau „Harul fără mine”, ci zice „Harul lui Dumnezeu, care este cu mine”.

## VIII. EPISTOLA MONAHIILOR SCIȚI CĂTRE EPISCOPI

Prea Sfințiților episcopi și celor care trebuie să fie pomeniți cu toată venerația: Dațian, Fortunat, Ianuarius, Albanu, Oronțiu, Bortu, Fulgențiu și celorlalți episcopi și celor distinși în mărturisirea lui Hristos.

Smeriții: Petru Diaconu, Ioan, Leonție, celălalt Ioan, și alți frați, trimiși la Roma, pentru cele ale credinței (*Întruparea, Harul*).

### Prolog

(I) Noi credem că va fi folositor și foarte necesar, pentru sfintele lui Dumnezeu Biserici, ca aceste teme, despre Întrupare și despre iconomia divină, pe care, împreună cu noi, le apără Sfintele Biserici ale Orientalilor, împotriva ereticilor (care nu încetează să tulbure credința veche a Bisericii, cu argumente strâmbe și nedrepte) să le supunem Sanctității Voastre în mod rugător, și să dobândim părerea Fericirii Voastre, despre aceste teme. Aceasta, pentru că noi credem că sfânta și slăvită mărturisire a Voastră nu se deosebește, în nici un fel, mai ales că, întru nimic, nu ne îndoim că Sfânta Biserică este însuflețită de Unul și Același Duh universal. Căci toți orientalii se vor umple, nu de puțină, dar, mai bine zis, de o mare bucurie, dacă voi afla că Sanctitatea Voastră are aceeași părere, în toate învățăturile, ba ceva mai mult, în toate învățăturile Bisericii universale.

De aceea, în mod rugător, noi cerem și stăruim ca Fericirea Voastră, cercetând cu de-amănuntul, printr-o examinare cât se poate de atentă, cele ce se cuprind mai jos (că se cade să fie cei mai de seamă și mai calmi

predicatori ai lui Hristos) să porunciți să ne arătați părerea Voastră, pentru cele scrise de noi; așa încât dacă, Dumnezeu fiind de față, expunerea noastră va fi fost dovedită, la Voi, că este potrivită cu credința universală și cu tradiția apostolică (precum nu ne îndoim), noi, întăriți cu autoritatea atâtor bărbați și preoți foarte încercați, foarte ușor am putea să astupăm gurile celor ce vorbesc nedreptăți (cf. Psalmul LX, 10; Romani III, 19) și stăruind în credința Sfinților Părinți, să aducem mulțumiri lui Dumnezeu, Care V-a făcut să vă mândriți cu mărturisirea Sfințeniei Lui, Prea Sfințiților episcopi și Prea vrednicilor lui Dumnezeu.

Acum, cerem să cercetați, mai atent, cele ce urmează.

### (II) Despre Întruparea Domnului

Așadar, potrivit Tradiției Sfinților Părinți, noi mărturisim că Domnul nostru Iisus Hristos este într-o singură Persoană sau Ipostas, în două naturi, unite și neamestecate, adică a dumnezeirii și a Umanității. Noi, nici nu suntem de aceeași părere cu aceia care învață că este o singură natură întrupată a Cuvântului lui Dumnezeu, cei care se îndepărtează de credința venerabilului Sinod calcedonian, nici nu aprobăm pe aceia care mărturisesc, cât mai puțin, că este o unică natură întrupată a lui Dumnezeu-Cuvântul, declarând, cu voce tare, cu viclenie, că sunt două naturi; noi socotim că aceasta este ceva contrariu mărturisirii despre cele două naturi, fiindcă cele ce scrie Fericitul Chiril, Arhiepiscopul cetății Alexandria, în cea de a doua Epistolă către Succesus, episcopul Diocezearei, nu înseamnă altceva, decât că unica natură, întrupată, a lui Dumnezeu-Cuvântul, are două naturi unite într-un mod de nespus: „Căci, dacă noi am fi făcut

spunând: *unica natură a lui Dumnezeu-Cuvântul, neintroducând cuvântul «întrupată», ca și cum am lăsa la o parte Iconomia divină, poate că ei ar fi avut un cuvânt admirabil, prefăcându-se că întreabă: unde este desăvârșirea în Umanitate? Sau: cum există substanța (natura) voastră? Dar, fiindcă a fost introdusă, și desăvârșirea care este în umanitate, arătarea esenței noastre, prin faptul că s-a spus «întrupat», ci, chiar, să înceteze să-și mai ia cu ei toiagul păstoresc, pentru a lovi, să înceteze să înlăture Iconomia divină, și să înceteze să tăgăduiască Întruparea».*

(III) Noi credem că, într-adevar, Fericita Fecioară Maria este Născătoare de Dumnezeu, nu pentru vrednicia Omului Aceluia, Care S-a născut din ea (unii nu se tem să predice, în mod impios, că Acesta, prin Har, iar nu prin natură este Dumnezeu), ci, în mod propriu și după adevăr, adică ea este Născătoarea lui Dumnezeu, pentru aceea că ea a născut, cu adevărat și în mod propriu, pe Dumnezeu-Cuvântul, întrupat și făcut Om, dar, unit, în mod esențial și natural, cu Trupul.

Pentru aceea, noi mărturisim, în tot chipul că unirea naturilor s-a făcut, în mod esențial (ființial), sau natural, iar nu că s-a săvârșit, ca într-un Profet, cum se străduiesc aceia să dovedească.

Pe aceștia îi combate Grigorie de Nazianz, zicând către Cledonius: *„Dacă cineva zice că Dumnezeu Cuvântul S-a arătat, ca într-un Profet, după Har, să fie lipsit de înfățișare mai bună, dar mai bine să fie plin de una mai real”.* Noi, nici nu mărturisim, cum încearcă aceia să adauge că uniunea celor două naturi este după strălucire, sau iubire, sau intimitate, sau personală, sau ipostatică, sau după autoritate, sau putere, sau după egalitatea în cinste. Pe aceștia, îi anatemizează Fericitul Chiril, cel amintit puțin mai sus, zicând contra lui Nestorie:

*„Dacă cineva, separă naturile, după unire, Într-Unul Hristos, unindu-le numai într-o legătură după vrednicie, sau autoritate, sau putere, iar nu, mai degrabă, printr-o împreunare, spre o unitate naturală, anatema să fie!”.* Căci Dumnezeu-Cuvântul S-a făcut Om fără să fie golit de numele Său (Dumnezeu), fără să fie golit de vreo părțică din El, ci S-a unit pe Sine cu natura omenească, dar, prin natură El este Dumnezeu, atât cât este și Tatăl, egal, în toate, Tatălui, în afară, numai că Acela este Tată, Acesta este Fiu.

De aceea, se învață de către Sfinții Părinți, că Hristos, Domnul nostru, este alcătuit din unirea dintre Divinitate și Umanitate. Acest lucru, nevoind Paul de Samosata să-l mărturisească, a fost condamnat de sinodul din Antiohia prin preotul Malchion al aceleiași Biserici antiohiene, un bărbat foarte erudit în toate și de către toți preoții, care se adunaseră, atunci, contra aceluiași Paul, pentru cel ales. Malchion, luându-și asupra sa cea mai mare luptă, în dezbaterea neînțelegerii, încredințată de amintitul sinod, a combătut pe același eretic, astfel, spunând, între altele: *Desigur, ceea ce este compus se face din cele simple, precum în Hristos Iisus, Care este din Dumnezeu-Cuvântul și din Trupul omenesc, care este din sămânța lui David* (Ioan. VII, 24; Romani I, 3; II Timotei II, 8), *cele două s-au făcut Unul, neexistând, nicidecum, vreo despărțire, după aceea, ci rămânând în unitate. Însă tu, în legătură cu aceasta, mi te arăți că nu vrei să mărturisești că Hristos Iisus este o Compunere, așa încât să nu fie, în El, Fiul lui Dumnezeu, prin natură, ci Înțelepciunea cea după participare.*

*Căci tu ai spus aceasta, fiindcă Înțelepciunea suportă pierdere și de aceea ea nu poate să fie compusă, nici nu cugeți că înțelepciunea divină, precum S-a golit pe Sine, mai înainte, așa a rămas nemicșorată; așa și în*

*această golire, pe care a purtat-o cu milostivire, a rămas nemicșorată și neschimbabilă. Locuim și noi în case, ca unul într-altul, dar nici o parte din case nu suntem noi, nici vreo parte a noastră nu este casă. La fel, chiar Fericitul Atanasie, în cârticica al cărei titlu este „Că Unul este Hristos”, respingând deșertăciunea ereticilor, după ce dovedise că cercetările lor despre dumnezeirea Fiului lui Dumnezeu sunt fără măsură, continuă așa: Chiar așa întreabă ei despre Întrupare: Cum se întrupează Dumnezeu? Cum ia trup? Cum se compune Cel care nu este potrivit pentru un corpusul mic? Cum se unește Cel necreat, cu ceea ce este creat, și Cel necircumscrib cu ceea ce este circumscrib? Sau, cum există într-o parte Acela, mare, și nesfârșit și nedespărțit? Dacă, însă, Mărimea Acea S-a strâns într-un loc mic, sau, dacă acel mic s-a făcut mare, sau dacă o parte, și nu toată Divinitatea S-a unit cu un trup, a crede aceasta este o impietate. Dar ei sunt greșiți din acest punct de vedere, fiindcă întreabă: Cum și în ce fel? Dar prin această părere și perfidie, au socotit chiar aceștia că există o conlocuire, în loc de Întrupare, o acțiune omenească, în loc de unitate și compunere și în loc de substanță (o ființă) a Domnului nostru Iisus Hristos, două ipostase sau persoane și în loc de Sfânta și nespusa Treime, dogmatizând cu necuviință și impietate, că există o quaternitate.*

Iarăși, Fericitul Grigorie, în Cuvânt despre Fiul, zice: *Însă, într-un capitol, eu te sfătuiesc, ca pe cele mai mărețe acte să le atribui Divinității, într-adevăr, și acelei naturi care se dovedește că este superioară pasiunilor și trupului; pe cele mai umile, să le atribui Celui ce este compus, cu adevărat, Care, pentru tine S-a golit pe Sine Însuși și S-a întrupat (Filipeni II, 7).*

Așadar, pentru acest motiv, noi credem foarte drept,

că Dumnezeu-Cuvântul, Cel plin și desăvârșit, chiar după ce și-a luat Trup, n-a suferit niciun adaos și nicio micșorare, ba chiar, prin actul unirii, El i-a conferit naturii asumate, slava nespus de mare.

(IV). Din această cauză, Treimea, chiar după Întrupare, a rămas Treime-mister, fiindcă Același Dumnezeu-Cuvântul, chiar cu propriul Său Trup este Unul din Treime, nu pentru că Trupul Său este din substanța (ființa) Treimii, ci pentru că este Trupul lui Dumnezeu-Cuvântul, Care este Unul din Treime. Căci, *El Însuși, întru totul, nu altul, S-a suit la cer Cel ce S-a coborât din cer, Fiul Omului, Care este în cer. (Ioan III, 13).* De aceea, și noi mărturisim că Dumnezeu-Cuvântul a pățimit în Trup, S-a răstignit în Trup, s-a îngropat cu Trupul, după Fericitul Chiril, care zice: *„Dacă cineva nu mărturisește că Dumnezeu-Cuvântul a pățimit cu Trupul, S-a răstignit cu Trupul și a purtat moartea, cu Trupul și că S-a făcut Primul născut din morți, potrivit adevărului, că El este Viață și Dăător de viață, ca un Dumnezeu, anatema să fie!”*

La fel, noi spunem că Omul-Hristos-Iisus este Cuvântul (cf. *I Timotei II, 5*), după acel text al Fericitului Ioan: *„Ce era de la început, ce am auzit, ce am văzut cu ochii noștri, ce am privit și mâinile noastre au pipăit, despre Cuvântul vieții” (I Ioan I, 1).* Căci n-a putut să fie pipăit Cuvântul, după natura Dumnezeirii Sale, cu mâinile omenești, dacă nu s-ar fi făcut Om. Chiar este în afară de orice îndoială, că Pruncul Acela, pe Care L-a născut Fericita Fecioară, pe Care L-a înfășat în scutece, pe Care L-a culcat în iesle, pe Care L-a tăiat împrejur a opta zi, pe care Simeon, bărbat drept, L-a primit în brațele Sale, despre Care istorisesc Evangheliștii, că era supus părinților, despre Care mărturisesc că a înaintat în vârstă și în înțelepciune este Dumnezeu prin natură, *prin Care toate*

*s-au făcut, cele văzute și cele nevăzute este Unul născut și Primul născut, în Care sunt toate, după Apostolul Pavel (cf. Matei I, 25; Luca II, 7; II, 21; II, 28; II, 51; II, 52; Ioan I, 14; 18; III, 16, 18; I Ioan IV, 9; Coloseni I, 17).*

Chiar Isaia, Profetul, mărturisește acest adevăr însuși, cu cuvinte clare, zicând: „*Căci, prunc s-a născut nouă, un fiu s-a dat nouă, a cărui stăpânire e pe umărul lui și se cheamă numele lui: înger pe mare sfat, Sfetnic, luminat. Dumnezeu tare, biruitor, Domn al păcii, Părinte al veacului ce va să fie*” (Isaia IX, 5).

Și, de aceea, nicidecum nu credem că trebuie să fim de aceeași părere cu cei care afirmă că Dumnezeu Cel tare S-a suit cu Pruncul Acela, și nu cred că Însuși Pruncul este Dumnezeu tare, mai ales că Psalmistul mărturisește că tronul nu este al altuia, oarecare, ci este, întru totul, al Lui, Care S-a născut „*din Duhul Sfânt și din Maria Fecioara, și S-a botezat, în Iordan, de la Ioan, ca să sfințească apele, în veacul veacului, zicând: „Scaunul Tău, Dumnezeule, în veacul veacului, toiag de dreptate, toiagul împărăției Tale. Iubit-ai dreptatea, și ai urât fărădelegea; pentru aceasta Te-a uns pe Tine, Dumnezeul Tău, cu untdelemnul bucuriei, mai mult decât pe părtașii Tăi*” (cf. Matei III, 15; Marcu I, 9; Luca III, 21; Psalmul XLIV, 8-9).

(V). Așadar, potrivit acestei păreri a Profetului, Dumnezeu S-a făcut Hristos, iar nu Hristos S-a făcut Dumnezeu precum spuneau ereticii care îndrăzneau să afirme că Hristos este Dumnezeu prin înaintare (ridicare, înălțare, progres), iar nu prin natură. Căci Dumnezeu a fost uns, pentru că El Însuși S-a făcut Om, deoarece, nu este alt Dumnezeu, alt Om, ci același Dumnezeu, același Om.

Căci, Cel Care este fiu natural al Fecioarei, Același este și Fiu natural al lui Dumnezeu. De aceea, noi credem și mărturisim că sunt două nașteri ale lui Dumnezeu-Cuvântul, adică, una, *mai înainte de veci, din Tatăl, după*

*Dumnezeire, alta, în zilele cele mai din urmă, din Sfânta Fecioară, după Trup, blestemând pe cei care tăgăduiesc nașterea lui Dumnezeu Cuvântul, după Trup, care, chiar refuză să mărturisească minunile și Patimile Unuia și Aceluiași Fiu al lui Dumnezeu, ceea ce mărturisește toată Biserica lui Dumnezeu.*

Noi primim, însă, și cele patru Sinoade, potrivit cu acest înțeles al expunerii noastre, adică al celor 318 (Niceea) și al celor 150 (Constantinopole), care au condamnat impioșii pnevmatomași, precum și pe primul Sinod din Efes, în fruntea căruia au fost: Fericiții Celestin al Romei și Chiril al Alexandriei, Întâistătători (Arhiepiscopi); primim și sfântul și venerabilul Sinod, care s-a ținut la Calcedon.

Noi îmbrățișăm și Epistolele Fericitului Leon, care anatematizează pe toți cei care cred cele contrarii învățăturilor Bisericii, împreună cu toate scrierile lui Teodor de Mopsuestia și ale lui Nestorie, și ale discipolilor lui, și pe toți cei care cred cele asemenea lor, împreună cu Nestorie, precum și toate cele scrise împotriva celor 12 Capitole ale Fericitului Chiril, capitole pe care el le-a scris împotriva aceluiași Nestorie; la aceștia adăugăm și pe Eutihie și pe Dioscur, împreună cu tovarășii lor și pe toți, pe care, pe drept, și în mod legal, i-a osândit Scaunul apostolic.

### **Despre Harul lui Dumnezeu**

(VI) După acestea, conform cu rațiunea, este că declarăm Fericirii Voastre ce credem noi despre Harul lui Hristos, potrivit cu ceea ce ni s-a transmis nouă, **despre** Harul, prin care Hristos ne-a smuls de sub puterea satanei, fiindcă, chiar în această parte, autoritatea voastră ne este foarte necesară (Cf. Coloseni I, 13).

Așadar, noi credem că Adam a fost făcut de către Creatorul a toate, fără niciun impuls carnal, și a fost înzestrat cu o mare libertate (cf. *Eclesiast* VII, 29; *I Timotei* IV, 4), așa încât să cunoască și binele ca să-l săvârșească, prin putința proprie și răul, dacă ar vrea, să poată să-l îngăduie. Erau și moartea și nemurirea așezate într-un anumit fel, în libertatea hotărârii (liberul arbitru) lui (cf. *Facere* II, 17). El era capabil pentru ambele stări, așa încât, dacă păstra porunca, ar fi devenit nemuritor, fără experiența morții; dacă însă disprețuia porunca divină, urma moartea, imediat.

Așadar, fiind corupt de viclenia șarpelui, el s-a făcut călcător al Legii divine, prin voința sa, și, de aceea, potrivit cu ceea ce-i fusese prezis, printr-o dreaptă judecată a lui Dumnezeu, el este osândit la pedeapsa cu moartea și, în întregime, adică, după trup și după suflet, a fost schimbat într-o stare mai rea; după ce a fost pierdută libertatea proprie, este cedat, în deplină proprietate, robiei păcatului (cf. *Facerea* III, 1-6, 13; *II Corinteni* XI, 3).

De aceea, nu este niciunul dintre oameni care să nu se nască strâns de lanțul acestui păcat, în afară de Cel care S-a născut, într-un nou fel de naștere, pentru dezlegarea acestui lanț al păcatului: „*Mijlocitorul între Dumnezeu și oameni, Omul Hristos Iisus*” (*I Timotei* II, 5) căci, ce altceva a putut, sau poate să se nască dintr-un rob, decât un rob? Căci, nici n-a procreat Adam fii, pe când era liber, ci a procreat după ce s-a făcut rob păcatului. De aceea, precum orice om este din el, tot așa, orice om este rob păcatului, prin el. De aceea, și Apostolul zice: „*Din greșeala unuia a venit osândă pentru toți*” (*Romani* V, 16, 18). Și iarăși: „*De aceea, precum printr-un om a intrat păcatul în lume, și prin păcat moartea, așa și moartea a trecut la toți oamenii, pentru că toți au păcătuit în el*” (*Romani* V, 12). Așadar, întru totul, greșesc cei ce spun că

numai moartea, nu și păcatul a trecut în neamul omenesc, fiindcă Apostolul ne dă mărturie că și păcatul și moartea au intrat în lume prin Adam.

Așadar, nici unul nu este liberat, întru totul, de această osândă și moarte, decât prin Harul Răscumpărătorului; Acesta, deși era Stăpân, întrucât era Dumnezeu, S-a făcut rob, ca să ne libereze pe noi din robia perpetuă și de sub puterea diavolului și să ne readucă la adevărata libertate, „*chip de rob luând*” (*Filipeni* II, 7). De aci se face că El spune iudeilor: „*Atunci liberi veți fi, într-adevăr, dacă Fiul vă va face liberi*” (*Ioan* VIII, 36). Căci ei socoteau că aceia sunt liberi, cu adevărat, care slujeau ocupațiilor omenești, cu cea mai deșartă încordare. Așadar, pentru ca falsa libertate să devină adevărata libertate, adică, pentru ca libertatea omenească să devină libertate întru Hristos, aceeași libertate a avut nevoie de Eliberator, pentru ca să poată, prin Harul Său, să fie întoarsă de la îndeletnicirile omenești, pentru ca ea să cugete și să dorească cele ce tind spre viața veșnică.

Așadar, fără acest Har, libertatea poate într-adevăr, să cugete și să dorească cele omenești; nu poate, însă, să cugete, sau să voiască, sau să dorească cele dumnezeiești dintre care prima și cea mai însemnată libertate, care este temelie, și pedestalul, într-un anumit fel, sau originea tuturor bunătăților, să creadă în Domnul slavei Cel răstignit (cf. *I Corinteni* II, 8), fapt care nu este, întru totul, săvârșit dintr-un liber arbitru natural, fiindcă „*aceasta, nu trupul și sângele o descoperă, ci Tatăl ceresc descoperă*” (*Matei* XVI, 17) cui voiește El, atrăgându-l la adevărata libertate, nu printr-o necesitate violentă, ci printr-o revărsare, în interior, a unei plăceri, prin Sfântul Duh, așa încât să putem să spunem, crezând că: „*Domn este Iisus, ceea ce nimeni, prin liberul arbitru natural, nu poate să spună decât în Duhul Sfânt*” (*I Corinteni* XII, 3).



În zadar, deci, trăncănesc cei care spun: „Stă în puterea mea să voiesc să cred, sau să mă folosesc de Harul lui Dumnezeu”, fiindcă Apostolul mărturisește că el însuși crede că ne este dat nouă de către Dumnezeu, să credem, ceea ce corespunde adevărului, zicând: „*Căci vouă vi s-a dăruit pentru Hristos, nu numai să credeți în El, dar chiar să pătimiți pentru El*”.

(VII). Dar ei spun: Dacă Dumnezeu, pe cei ce nu voiesc, îi face să creadă, atunci nu este niciunul care poate, în mod natural (cum ziceți), să creadă în Fiul lui Dumnezeu, sau să voiască ceva bun, care tinde spre viața veșnică; așadar, de ce nu face ca toți să voiască, fiindcă, la Dumnezeu, nu există preferință de persoane, mai ales că despre El Însuși s-a scris: „*Care voiește ca toți oamenii să se mântuiască, și la cunoștința adevărului să vină*”? (I Timotei II, 4). Căci, ori El vrea, dar nu poate, ori Sfânta Scriptură nu spune adevărul. Apoi, dacă este o impietate a crede ceva din acestea, rămâne că nu El exercită voința omenească, ci că El așteaptă ca ea să fie exercitată de om, așa încât să fie, pentru cei ce voiesc, o răsplată binevoitoare, iar pentru cei ce nu voiesc, o condamnare dreaptă.

Dacă acestea așa sunt, precum ereticii le discută, sus și tare, urmează că judecățile lui Dumnezeu, cele de necercetat și de neînțeles, sunt înțelese de către ei. Căci, dacă, așa cum voiesc ei, Dumnezeu osândește pe cei ce nu voiesc, dar mântuiește pe cei ce voiesc, nu mai este nimic, în general, oare să mai fie căutat, mai târziu. Și, cât de mult greșeste Sfânta Scriptură față de ei când mărturisește că judecățile lui Dumnezeu sunt „*nepătrunse*” (Romani XI, 33). Noi, însă, credem și dovedim că judecățile lui Dumnezeu sunt nepătrunse și spune că, dintr-o masă a pierzării, unii sunt mântuiți prin bunătatea și Harul lui Dumnezeu, iar alții sunt părăsiți printr-o dreaptă și tainică judecată.

De altminteri, să spună, dacă pot, aceștia care socotesc că aceasta este ceva contrariu dreptății și bunătății divine: De ce, Acesta „*Care vrea ca toți oamenii să se mântuiască, și la cunoștința adevărului să vină*” (I Timotei II, 4) a făcut atât de multe minuni în Horazin și Betsaida și n-a voit să facă niciuna în Tir și Sidon, care, dacă ar fi fost făcute (precum El Însuși mărturisește) „*poate că, în sac și în cenușă, s-ar fi pocăit*” (Matei XI, 21)? Sau, de ce Apostolul a oprit să se predice, în Asia și Bitinia, cuvântul mântuirii? (Cf. *Fapte* XVI, 6-7).

Apoi, dacă aceste lucruri nu pot să fie înțelese, să se întoarcă la ei și, descoperind că ei sunt oameni, să înceteze să cerceteze de ce, pe unii îi mântuiește, prin dar gratuit, iar pe alții îi părăsește, printr-o dreaptă și tainică judecată, El, Care „*are putere, ca, din aceeași frământătură, să facă un vas, spre cinste, iar altul, spre necinste*” (Romani IX, 21); și să strige împreună cu noi, ba chiar alături de Apostol: „*O, adâncul bogăției și al înțelepciunii și al științei lui Dumnezeu! Cât sunt de necercetate căile Lui! Căci, cine a cunoscut gândul Domnului sau cine a fost sfetnicul Lui? Sau, cine, mai înainte L-a dat Lui și va lua înapoi de la El? Pentru că, de la El, și prin El, și întru El sunt toate. A lui să fie mărirea, în veci. Amin*” (Romani XI, 33-36). Așadar, este clar că, nu nouă, ci Apostolului se împotrivesc cel ce zice: Dacă nu voi vrea, mai întâi, Harul nu vine la mine. Aceasta nu este nimic altceva decât a spune că, dacă nu-l dau mai înainte lui Dumnezeu, așa încât să fie dat înapoi de către El.

(VIII). Dar noi, urmând același Apostol, spunem că tot începutul cugetărilor bune, și deplina lor înțelegere, și voința sunt de la Dumnezeu, și prin Dumnezeu, și în Dumnezeu, Care desăvârșește și îndreaptă voințele depravate ale oamenilor și pe cele care sunt coplesite de actele pământești, prin infuziunea și acțiunea internă a

Sfântului Duh, precum s-a scris: „*Voința este pregătită mai dinainte*” (Pilde VIII, 35). (citat liber, neindentificat nici în Septuaginta).

De aceea, chiar Fericitul Vasile, episcopul Cezareii, în rugăciunea Sfântului Altar, pe care aproape, întregul Orient o folosește, între altele, zice: „*Dă-ne, Doamne, putere și apărare; Te rugăm, pe cei răi fă-i buni, pe cei buni păstrează-i întru bunătate, căci toate le poți și nu este cine să se împotrivească Ție; căci, când voiești, mântuiești, și niciunul nu se împotrivește voinței Tale*” (Vezi citatul în Liturghia Sfântului Vasile). Iată, cât de scurt și cât de riguros a pus capăt acestei controverse, odinioară, dascălul strălucit, învățându-ne, prin această rugăciune, nu de la sine, ci de la Dumnezeu, că cei răi se fac oameni buni, că pot să rămână în însăși starea de bunătate, nu prin puterea lor, ci prin ajutorul Harului divin.

La fel, Fericitul Inocențiu, Întâistătătorul Scaunului apostolic, în Epistola către sinodul milevitan (Milevitanum, zice: „*Toate strădaniile și toate faptele bune și meritele sfinților trebuie să fie raportate la slava și lauda lui Dumnezeu, fiindcă nimeni, din altă parte, nu-l place, decât dacă săvârșește din ceea ce i-a dăruit El Însuși*”).

Desfășurând această temă, mai cu zel, și mai clar, în Epistola lor către Papa Zosima, Sinoadele africane expun părerea Papei însuși, zicând: „*Ați stabilit, însă, acel fapt, în Scrisoarea de care v-ați îngrijit, că trebuie să fie trimisă către toate provinciile, spunând: Totuși, noi, din imboldul lui Dumnezeu (căci toate cele bune trebuie să fie raportate la Autorul lor, de la Care izvorăsc) le-am reînnoit toate, pentru conștiința fraților și coepiscopilor noștri; astfel, primim ceea ce s-a spus, și anume că pe aceia care se ridică împotriva ajutorului lui Dumnezeu, cu privire la libertatea de judecată (liberul arbitru), trecând,*

*ca într-o cursă, scoțând sabia adevărului, să-i tai. Căci, ce ați făcut pentru liberul arbitru, decât că ați reînnoit toate, întru conștiința, umilinței noastre? Și totuși, ați văzut că ceea ce s-a făcut s-a făcut din imboldul lui Dumnezeu în mod fidel și înțelept, și ați spus adevărat, cu curaj: că, întru totul, voința este pregătită de Domnul, și, pentru ca cei buni să lucreze ceva sub inspirația părintească, El Însuși atinge inimile fiilor Săi. Căci, toți câți lucrează prin Duhul lui Dumnezeu, aceștia sunt fii ai lui Dumnezeu (Romani VIII, 14), așa încât, să nu credem că ne lipsește hotărârea noastră (liberul arbitru) și că nu ne îndoim că Harul divin o ia înainte, mai mult decât el, în fiecare mișcare și în orice lucru bun al voinței omenesci. Dumnezeu lucrează în inimile oamenilor și în liberul arbitru al lor, încât, cugetarea sfântă, sfatul pios și orice mișcare a voinței celei bune din Dumnezeu este, fiindcă, prin El, putem noi să săvârșim orice bine, fără El nu putem nimic*” (cf. Ioan XV, 5).

Potrivit acestora, Prea Fericitul Celestin, în Epistola către Gali, zice: „*Ori de câte ori conducătorii obștii sfinte își îndeplinesc îndatoririle lor, prin mijlocirea lor, la bunătatea divină, ei pledează procesul neamului omenesc, și împreună cu ei, întreaga Biserică, într-un geamăt tare, care și se roagă fierbinte, ca, celor necredincioși, să li se dea credință, ca să fie eliberați de rătăcirile necredinței lor idololatre, ca, iudeilor, să le apară lumina adevărului, fiindu-le luat voalul de pe inimă, ca ereticii să se pocăiască prin primirea credinței Bisericii universale, ca schismaticii să primească duhul iubirii reînnoitoare, ca, celor căzuți să li se dea leacurile pocăinței, ca, în sfârșit, catehumenilor, după ce au fost conduși spre Tainele nașterii din nou, să li se deschie cămara milostivirii divine. Biserica ne învață, însă, că îndeplinirea gândurilor să fie cerută de la Domnul, nu de mântuială și nici fără*

*temei, fiindcă ea, pe cei mai mulți, îi socotește vrednici să-i tragă din orice fel de greșală, pe care, scoțându-i de sub puterea întunericului, îi transferă «în împărăția Fiului iubirii Sale», și, din vase ale mâniei, îi face vase ale milostivirii» (Coloseni I, 13; Romani IX, 22-23). Până într-atâta se crede că totul este al lucrării divine, încât, totdeauna, această acțiune de laudă și mărturisire se referă la Dumnezeu, Pricinuitoarea unui așa Har; pentru iluminare, sau pentru îndreptare. Iarăși după puține cuvinte, zice: Așadar, noi, cu ajutorul lui Dumnezeu, așa am fost întăriți, prin legile bisericesti și din documentele luate din autoritatea divină, încât, mărturisim că Dumnezeu este Autorul tuturor simțămintelor și al faptelor bune, și al tuturor străduințelor și al tuturor virtuților, prin care, de la începutul credinței ne îndreptăm către Dumnezeu; și că nu ne îndoim că toate meritele omului se arată, în urma, iar nu înaintea Harului lui Dumnezeu, așa încât, prin Dumnezeu începem noi, și să voim, și să săvârșim orice bine (Filipeni II, 13). În general, prin acest ajutor și dar al lui Dumnezeu, nu se smulge liberul arbitru, ci se eliberează, încât, din ceea ce este întunecat, este luminat, din ceea ce este decăzut, este drept, din ceea ce este neputincios, este sănătos, din ceea ce este nechibzuit, este înțelept. Același dascăl, trage concluzia, zicând: „Fiindcă, pentru mărturisirea Harului lui Dumnezeu, a Cărui lucrare și vrednicie, întru nimic, în fond, nu trebuie să fie sustrasă, noi credem că este îndeajuns ceea ce ne-au învățat pe noi cele scrise, după îndatoririle, mai sus zise, al scaunului apostolic, așa încât noi, într-un cuvânt, să nu socotim că este de dreaptă credință ceea ce s-ar dovedi că este contrariu părerilor mai sus arătate”.*

Aceste lucruri, Prea Sfințiților, am socotit să vi le aducem la cunoștință, nu ca unor necunosători, ci, pentru

combaterea rătăcirii minții acelor care resping aceasta, ca pe niște noi învățături, și, întru totul nemaiauzite în Biserici, am socotit că introducem ceea ce este util în această cârtică a smereniei noastre.

## Epilog

Noi, îmbibați de învățăturile Sfinților Părinți, anatemizăm pe Pelagiu și pe Celest, împreună și pe Iulian Aeclanens și pe cei care gândesc împreună cu ei, mai ales, cărțile lui Faust, episcop al galilor, care a fost înlăturat din Mănăstirea Lorini, cărți care, nu mai încape nicio îndoială, au fost scrise contra învățăturii despre predestinație. În aceste cărți, el, venind nu numai împotriva tradiției tuturor acestor Sfinți Părinți, dar chiar contra tradiției Apostolului Însuși, supune ajutorul Harului, străduinței omenești, și mărturisește, cu impietate, înlăturând, cu totul, întregul Har al lui Hristos, că sfinții cei vechi nu s-au mântuit prin acest Har, prin care și noi ne-am mântuit, după ceea ce ne învață Prea Fericitul Apostol Petru, ci s-au mântuit prin puterea naturii (cf. *Fapte* XV, 11).

*Petru*, din mila lui Dumnezeu, diacon, a scris.

*Ioan*, din mila lui Dumnezeu, monah, a scris.

*Leontius*, din mila lui Dumnezeu, monah, a scris.

*Ioan*, lector, din mila lui Dumnezeu, a scris.

*CARTEA DIACONULUI PETRU  
ȘI A ALTORA CARE AU FOST TRIMIȘI LA  
ROMA DIN PARTEA GRECILOR PENTRU  
APĂRAREA CREDINȚEI*

**DESPRE ÎNTRUPAREA ȘI HARUL  
DOMNULUI NOSTRU IISUS HRISTOS,  
CĂTRE FULGENTIUS ȘI CĂTRE ALȚI  
EPISCOPI AI AFRICII\***

„Prea plecații diaconul Petru, Ioan Leontius, al Ioan și ceilalți frați trimiși la Roma pentru credință, către: *Mai marii vrednici de a fi numiți prea sfinți cu toată cinstirea: Datianus Fortunatus, Albanus, Orontius, Boethus, Fulgentius, Ianuarius și către ceilalți episcopi străluciți în credința lui Hristos.*

**Cap. I**  
**Înțelegerea Bisericilor în credință**  
**este întărirea credincioșilor**

1. Credem în chip deosebit folositor și foarte trebuincios pentru Sfintele Biserici ale lui Dumnezeu ca învățăturile despre Întruparea și iconomia dumnezeiască pe care le apără împreună cu noi toate Sfintele Biserici ale răsăritenilor împotriva ereticilor (care nu încetează de a tulbura prin tâlcuiri necinstite și nedrepte vechea credință a Bisericii) să le aducem la cunoștință Sfinților Voastre pentru ca să căpătăm consimțământul Sfinților Voastre în legătură cu ele. Credem că în nicio privință, sfânta și

slăvita Voastră mărturisire de credință nu se deosebește de a noastră și nu ne îndoim că pretutindeni Sfânta Biserică a lui Dumnezeu strălucește într-un singur duh. Toți răsăritenii se vor umple de o bucurie, nu mică, ci dimpotrivă, foarte mare, dacă vor ști că mai vârtos Sfințiile Voastre aveți aceleași simțăminte ca și noi în dogmele drepte credințe.

2. De aceea, cu plecăciune cerem și Vă rugăm ca Sfințiile Voastre, cercetând cu atentă grijă cele arătate mai jos (cum se cade să facă propovăduitorii cei mai adevărați și mai neobosiți ai lui Hristos), să porunciți să ni se împărtășească în scris învățătura Voastră. Cerem aceasta pentru că, dacă va da Dumnezeu și expunerea noastră, în duhul dreptei credințe și al tradițiilor apostolice își va găsi aprobare în fața Voastră (precum credem), întăriți cu autoritatea atâtor bărbați și preoți foarte încercați, să putem înfrâna gurile celor ce grăiesc lucruri nedrepte și pentru ca, stăruind în credința Sfinților Părinți, lui Dumnezeu, Care v-a înălțat întru credința pe care l-o mărturisiți, să-i aducem mulțumiri ca niște bărbați prea cuvioși și vrednici de Dumnezeu. Acum vă rugăm să cercetați cu multă luare aminte cele ce urmează.

**Cap. II**  
**În Hristos sunt unite, fără amestec,**  
**două naturi într-o singură persoană**

3. Potrivit tradiției Sfinților Părinți, Îl mărturisim pe Domnul nostru Iisus Hristos în două naturi unite și neamestecate, adică în cea dumnezeiască și în cea omenească, dar într-o singură persoană sau substanță. Nu suntem de părerea acelor care, propovăduind o singură natură, cea neîntrupată a lui Dumnezeu Cuvântul, fug de credința venerabilului Sinod de la Calcedon, și nu-i

\* După Migne, P.L., vol. LXV, col. 442-451.

admitem nici pe cei ce deși spun, în chip viclean, că sunt două naturi, nu recunosc decât foarte puțin natura întrupată a lui Dumnezeu Cuvântul, socotind aceasta contrar mărturisirii celor două naturi, ca și cum cele două naturi, unitatea cea de negrăit și natura întrupată a lui Dumnezeu Cuvântul, n-ar fi unul și același lucru. Dar fericitul Chiril, Întâistătătorul orașului Alexandria, astfel scrie în a doua epistolă către Succesus, episcopul Diocesareii: „Dacă am trece sub tăcere pe cei se spun că există o singură natură a lui Dumnezeu Cuvântul și nu o recunosc pe cea întrupată, respingându-l și cărmuirea, nu le-ar fi greu să vorbească acelora care se prefac că întreabă unde este desăvârșirea în partea omenească, sau cum rămân lucrurile cu substanța noastră. Dar fiindcă s-a arătat și desăvârșirea care este în partea omenească și manifestarea esenței noastre, spunându-se că este întrupată, să înceteze cei ce-și găsesc sprijin, într-un toiag de trestie”.

### **Cap. III**

#### **Fericita Fecioară este cu adevărat Mama lui Dumnezeu**

4. O credem pe Fericita Fecioară Maria nu datorită omului care s-a născut din dânsa (pe care unii nu se tem să-l numească în chip nelegiuit Dumnezeu după har, nu după natură), ci în chip propriu și potrivit adevărului Θεοτόκος, adică Născătoare de Dumnezeu, prin aceea că în chip adevărat și propriu Dumnezeu Cuvântul S-a întrupat și S-a făcut om, unindu-se esențial și natural cu trupul.

5. De aceea, mărturisim pe toate căile că unirea celor două naturi s-a făcut în chip esențial și natural, nu cum caută să arate aceia că Dumnezeu Cuvântul a lucrat în Hristos ca și într-un profet. Pe aceștia i-a combătut fericitul Grigorie de

Nazianz la Clidonium, când a spus: „Dacă afirmă cineva că Dumnezeu Cuvântul a lucrat după har, ca într-un profet, și nu mărturisește că unirea a fost făcută esențial, este mai lipsit de lucrarea cea bună, dar e mai plin de cea rea”. Greșesc și aceia care încearcă să clădească unirea naturilor fie potrivit strălucirii, dragostei și simțămintelor personale, fie ca o putere substanțială, autoritate sau egalizate de onoare. Pe aceștia, fericitul Chiril, cel înainte pomenit, îi anatemitizează zicând: „Dacă desparte cineva substanțele în Hristos după unire, admițându-le doar întovărirea după vrednicie, autoritate sau putere, și nu mai degrabă după unirea cea naturală, anatema să fie”. Căci Dumnezeu-Cuvântul nu printr-o vorbă goală, nu printr-o adăugare de nume, ci prin natura Sa este atât Dumnezeu, cât și Tatăl, egal Tatălui întru toate, în afară doar de faptul că unul este Tatăl, Celălalt Fiul, Care S-a făcut om unindu-se cu natura cea omenească.

6. De aceea se propovăduiește de către Sfinții Părinți în Sinod că Domnul nostru Hristos este alcătuit din substanță dumnezeiască și substanță omenească. Nevoind să recunoască aceasta, Paul de Samosata a fost condamnat în Sinodul de la Antiohia de către Malchio, ales presbiter al Bisericii din aceeași Antiohie, bărbat foarte învățat întru toate, și de către ceilalți preoți ce se adunaseră atunci împotriva lui Paul. Acesta, luând asupra-și, în pomenitul Sinod, partea cea mai grea, a luptei prin cuvânt, astfel l-a combătut pe eretic, spunând între altele: „Fără îndoială că din cele simple se face ceea ce este compus, precum în Iisus Hristos Care, din Dumnezeu Cuvântul și din trup omenesc, din sămânța lui David, S-a făcut unul singur, neexistând după aceea prin vreo împărțire, ci prin unitate. Mi se pare însă că tu nu vrei să mărturisești aceasta ca alcătuire „spunând că nu e Fiul lui Dumnezeu prin substanța din El, ci prin înțelepciune, ca participare. Ai spus doar că înțelepciunea suferă vătămare și de aceea n-ar

fi compusă și nu te gândești că, precum înțelepciunea dumnezeiască înainte de a se termina a rămas nemicșorată, la fel și în această micșorare, pe care a primit-o din milă, înțelepciunea sa a rămas nemicșorată și neschimbată. Și mai spui că înțelepciunea ar locui în El, cum locuim noi în case, unul în cealaltă, dar nici noi nu suntem parte din casă, nici casa nu este parte din noi”. La fel și fericitul Atanasie în cartea cu titlul „Unul este Hristos”, respingând deșertăciunea ereticilor, după ce a dovedit că spusele lor despre dumnezeirea Fiului lui Dumnezeu sunt vorbe de clacă, urmează astfel: Ei se întreabă despre Întrupare astfel: Cum se întrupează Dumnezeu? Cum ia chip de om? Cum se poate cuprinde într-un trup mic Cel necuprins? Cum se unește cel creat cu Cel necreat, Cel nemărginit cu cel mărginit? Sau cum este El mare ca părți, dar nemăsurat și neîmpărțit? Dacă însă acea mare dimensiune este strânsă într-un spațiu mic, atunci sau ceea ce este mare devine mic, sau o parte și nu toată dumnezeirea este unită cu carnea, ceea ce este nelegiuit a crede. Și ei se prăbușesc din ceea ce spun: Cum și în ce chip? Dar prin ce părere și viclenie socotesc ei Întruparea locuire, unitatea lucrare omenească, în loc de o singură substanță a Domnului nostru Iisus Hristos două substanțe și două persoane, iar Sfânta și dumnezeiasca Treime o arată în chip nelegiuit și necuviincios pătrime?”<sup>101</sup>.

<sup>101</sup> Pătrime (Quaternitas) nu însemnează aici a patra parte dintr-un întreg, ci a patra ipostază a dumnezeirii, cum Treimea (Trinitas), în limbaj teologic, nu este, ca în matematică, a treia parte dintr-un întreg, ci Dumnezeu în trei ipostaze: Tatăl, Fiul și Sfântul Duh. Ereticii combătuți aici credeau că, dacă se admite că Iisus Hristos S-a întrupat ca om, are nu o singură natură, ci două, pe cea omenească și pe cea dumnezeiască, astfel că Treimea ar deveni Împătrire, sau Pătrime, după termenul Treime, în care Dumnezeu omul ar intra ca a patra persoană.

7. De asemenea, fericitul Grigorie spune în cuvântarea despre Fiul: „Rezumând cele spuse, pe de o parte, tu ai atribuit dumnezeirii cele înalte, admitând că prin pătimirea trupului El este mai presus de acea natură, iar pe de alta, prin compunere, îi dai cele umile, deși pentru tine pe Sine S-a micșorat și S-a întrupat.

Așadar, credem cu cea mai mare temeinicie că, plin și desăvârșit, Dumnezeu Cuvântul chiar și după Întrupare n-a suferit nicio adăugare și nicio micșorare, că prin natura pe care și-a luat-o asupra-Și a câștigat o negrăită slavă în unitatea Sa.

#### **Cap. IV** **Prin taina întrupării,** **Treimea nu devine pătrime**

8. Din această pricină, Treimea a rămas Treime și după minunea întrupării, fiindcă același Dumnezeu Cuvântul este unul din Treime, chiar și întrupat. Aceasta nu pentru că trupul Lui ar fi din substanța Treimii, ci fiindcă este trupul lui Dumnezeu Cuvântul, care este unul din Treime. Căci, fără îndoială, nu s-a suit în cer, decât Cel care s-a coborât din cer, Fiul Omului Care este în cer (*Ioan III, 13*). De aceea, mărturisim că Dumnezeu Cuvântul a pățimit în trup, a fost răstignit în trup și a fost înmormântat în trup, potrivit celor spuse de fericitul Chiril, care zice: „Dacă nu mărturisește cineva că Dumnezeu Cuvântul a pățimit în trup, S-a răstignit, în trup și a primit moarte în trup, că a fost primul născut din morți, pentru că El este viața și dătătorul de viață ca și Dumnezeu, anatema să fie”.

9. De asemenea, spunem că Hristos este și omul și Cuvântul, potrivit cuvintelor fericitului Ioan: „Ce era de la început, ce am auzit, ce am văzut cu ochii noștri, ce am privit și mâinile noastre au pipăit despre Cuvântul vieții” (*I Ioan I, 1*).

Căci Cuvântul, după natura dumnezeirii Sale, n-ar fi putut fi pipăit de mâini omenești, dacă nu se făcea om. Departe de orice îndoială că El a fost pruncul pe care fericita Fecioară l-a născut, l-a înfășat în scutece, l-a așezat în iesle, în ziua a opta l-a tăiat împrejur, pe care dreptul Simion l-a luat în brațe la sânul său, pe care evangheliștii îl arată supus părinților, înaintând în vârstă și înțelepciune (*Luca* II, 52). După natură, Dumnezeu este arătat Cel prin Care s-au făcut toate cele văzute și cele nevăzute, unul născut și cel dintâi născut, în Care sălășluiesc toate (*Colos.* I, 17), potrivit celor spuse de apostolul Pavel. Aceasta o arată și profetul Isaia, cu cuvinte limpezi, când zice: „Prunc s-a născut nouă, un Fiu s-a dat nouă, a Cărui stăpânire e pe umărul Lui și se va chema numele Lui: înger de mare sfat, Sfetnic minunat, Dumnezeu tare, biruitor, Domn al păcii, Părinte al veacului ce va să vie” (*Isaia* IX, 5).

10. Și de aceea, credem că în nici un chip nu trebuie să fim de părerea celor ce, deși spun că Dumnezeu cel puternic s-a unit cu acel prunc, totuși ei nu cred că însuși pruncul este Dumnezeu. Dar tronul nu este al vreunui oarecare, ci al Celui Care S-a născut din Duhul Sfânt și din Fecioara Maria, și a fost botezat de către Ioan în Iordan ca să sfințească apele în veacul veacului, precum ne încredințează Psalmistul când spune: „Scaunul Tău, Doamne, în veacul veacului, toiag de îndreptare, toiagul împărăției Tale. Iubit-ai dreptatea și ai urât fărâdelegea; pentru aceasta te-a uns pe Tine Dumnezeul Tău cu untdelemnul bucuriei, mai mult decât pe părtașii Tăi” (*Psalom* XLIV, 7, 8).

## **Cap. V**

### **Dumnezeu S-a făcut om, nu omul s-a făcut Dumnezeu**

11. Potrivit acestei păreri a profetului, Dumnezeu S-a făcut Hristos, iar nu Hristos S-a făcut Dumnezeu, cum spun

ereticii, care îndrăznesc să susțină că Hristos a ajuns Dumnezeu prin înaintare<sup>102</sup>, n-a fost Dumnezeu prin naștere. Dumnezeu a fost uns, fiindcă El Însuși s-a făcut om. Nu este unul Dumnezeu și altul om, ci același este Dumnezeu și om. Este Fiu născut al Fecioarei și Fiu născut al lui Dumnezeu. De aceea, credem și mărturisim în cele două nașteri ale lui Dumnezeu Cuvântul, adică, una din Tatăl înainte de veacuri, potrivit dumnezeirii, iar cealaltă, în timpurile mai noi, din Sfânta Fecioară, potrivit trupului. Îi blestemăm pe cei care tăgăduiesc nașterea după trup a lui Dumnezeu Cuvântul, care nu vor să recunoască minunile și patimile unuia și aceluiași Fiu al lui Dumnezeu, deși toată Biserica recunoaște acestea.

12. Dar primim și cele patru sinoade, potrivit înțelesului expunerii noastre de mai sus: cel de la Niceea, la care au luat parte 318 episcopi, cel de la Constantinopol cu o sută cincizeci, care au condamnat pe nelegiuții pneymatomahi, și pe cel dintâi de la Efes, prezidat de fericirii episcopi Coelestinus din Roma și Chiril din Alexandria și, în sfârșit, Sfântul și Preamăritul Sinod care s-a ținut la Chalcedon.

13. Îmbrățișăm și scrisorile fericitului Leon în care sunt anatemiați toți cei care se împotrivesc dogmelor Bisericii, ca și toate scrierile lui Theodor de Mopsuestia și ale discipolului său Nestorie și toți cei ce sunt de partea lui Nestorie și toate scrierile care se împotrivesc celor douăsprezece capitole ale fericitului Chiril, scrise împotriva aceluiași Nestorie. La aceștia adăugăm și pe Eutyches și pe Dioscor cu tovarășii lor și pe toți cei pe drept condamnați de tradițiile apostolice.

---

<sup>102</sup> Ereticii spuneau că Hristos a fost un om unic, care, prin faptele Sale, cu totul deosebite, a fost divinizat, că deci a fost făcut, iar nu născut Dumnezeu.

## Cap. VI

**Ce a fost la început omul și ce a ajuns din cauza păcatului, el și urmașii săi. Prin păcat, tot omul a devenit rău. Fără har, cugetul este numai la cele omenești. Ce trebuie să credem?**

14. După acestea urmează să spunem și ce simțim despre harul lui Hristos, care ne-a scos de sub puterea lui Satana, să arătăm Sfinților Voastre credința noastră, așa cum ni s-a transmis; fiindcă și în această parte autoritatea Voastră ne este foarte trebuincioasă.

15. Așadar, credem că Dumnezeu, Creator a toate, l-a făcut pe Adam bun, fără vreo ispită a cărnii și l-a înzestrat cu mare libertate, astfel încât să aibă în propria sa puțință și să facă binele și, dacă vrea, să admită răul. Și moartea și nemurirea erau lăsate oarecum la libertatea lui de alegere. Căci putea face sau una, sau alta dacă respecta învățătura, devenea nemuritor, fără experiența morții, iar dacă o disprețuia, urma neapărat moartea. Dar, amăgit de șiretenia șarpelui, s-a făcut de bună voie încălcător al legii dumnezeiești și de aceea, după cum îi fusese prezis, a fost pedepsit cu osânda morții de către Dumnezeu cel drept și în întregime, adică și cu trupul și cu sufletul, a fost schimbat în rău; pierzându-și propria libertate, a intrat sub robia păcatului.

16. De aceea, nu există om care să se nască liber de lanțul păcatului, în afară de Acela Care, venind să dezlege cătușele păcatului, Iisus Hristos S-a născut într-un fel nou, ca om, mijlocitor între Dumnezeu și oameni. Căci cine altul a putut sau poate să se nască dintr-un rob, dacă nu robul? Iar Adam, nu pe când era liber a avut copii, ci după ce s-a făcut rob păcatului. De aceea, precum tot omul își are obârșia în Adam, la fel, tot omul, prin același Adam, a devenit robul păcatului, precum spune Apostolul: „Din greșeala unuia a venit osânda pentru toți oamenii” (Rom. V, 18). Și de asemenea, mai înainte: „Precum

printr-un om a intrat păcatul în lume și prin păcat moartea, așa moartea a trecut la toți oamenii, prin acela în care toți au păcătuit” (Ibid. 12). Oricum, se înșală, așadar, cei ce cred că numai moartea, nu și păcatul, a trecut asupra neamului omenesc, devreme ce Apostolul mărturisește că prin Adam au fost aduse în lume moartea și păcatul.

17. De această condamnare și de moarte nimeni nu scapă, decât prin harul Răscumpărătorului. Acesta, fiindcă era Domnul Dumnezeu, ca să ne elibereze de sub robia cea veșnică și de sub puterea diavolului, ca să ne readucă la libertate s-a făcut rob, primind chip de rob (Filip. II, 7). De aceea, spune și către iudei: „Deci dacă Fiul vă va elibera, veți fi liberi cu adevărat” (Ioan VIII, 36). Căci se socoteau cu adevărat liberi, dar slujeau cu gândul deșert al ocupațiilor omenești. Așadar, pentru ca falsa libertate să devină libertate creștină, aceeași libertate a avut nevoie de liberator, pentru ca, îndepărtată de ocupațiile omenești prin harul Lui, să poată gândi și dori cele ce duc la viața veșnică.

18. Fără acest har poate cineva să gândească și să dorească pe cele omenești, dar, nu poate să gândească, să vrea sau să dorească pe cele dumnezeiești, a căror temelie, cea dintâi și cea mai însemnată și mai tare, obârșia însăși a tuturor bucuriilor, este credința în Domnul slavei Cel răstignit (I Cor. II, 8). Aceasta nu provine din libertatea voinței naturale, fiindcă nu carnea și sângele, ci Tatăl Cel ceresc o descoperă cui vrea (Matei XVI, 17), trăgându-l la adevărata libertate nu din necesitatea forței, ci însuflându-i dragostea prin Duhul Sfânt, pentru ca noi, cei care credem, să zicem îndată: fiindcă Domnul este Iisus, ceea ce nimeni nu poate să spună prin libertatea naturală a voinței, decât în Duhul Sfânt (I Cor. XII, 3).

19. Degeaba flecăresc cei ce spun: Partea mea este să cred, iar partea harului lui Dumnezeu este să ajute de vreme ce însăși credința, care înseamnă un consimțământ



oferit adevărului, nu este dată de Dumnezeu, precum mărturisește Apostolul când spune: „Căci vouă vi s-a dăruit, pentru Hristos, nu numai să credeți întru El, ci să și pătimiți pentru El” (*Filip. 1, 29*).

## Cap. VII

### **Dumnezeu prin bunătatea Sa îi facepe unii să creadă, iar pe alții îi părăsește cu dreaptă judecată, dar pe ascuns**

20. Dar, zic ei, dacă Dumnezeu pe cei ce nu vor îi face să vrea să creadă, dar nu este niciunul care (cum credeți) să poată crede, sau să vrea vreun bine care ține de viața veșnică, pentru ce dar nu face pe toți să vrea, de vreme ce la Dumnezeu nu există părtinire a persoanelor, mai ales că despre El Însuși este scris: „Care voiește ca toți oamenii să se mântuiască și la cunoștința adevărului să vină” (*I Tim. II, 4*)? Ori că vrea și nu poate, ori că minte Sfânta Scriptură. Iar dacă este nelegiuit a simți ceva din acestea, rămâne ca El să nu ațâțe voința omenească, ci s-o aștepte de la om, pentru ca să fie în cei ce voiesc o răsplată cinstită, iar în cei ce nu voiesc o osândă dreaptă.

21. Dacă lucrurile stau așa cum le înfățișază ereticii, sunt cuprinse de către ei judecățile nepătrunse și necuprinse ale lui Dumnezeu. Căci dacă, precum vor ei înșiși, pe cei ce nu vor El îi condamnă, iar pe cei ce vor îi salvează, nu mai e absolut nimic care să rămână de cercetat mai târziu. Și după părerea lor, Sfânta Scriptură se înșală când spune că judecățile lui Dumnezeu sunt nepătrunse (*Rom. XI, 23*). Noi însă, care credem și dovedim că judecățile lui Dumnezeu sunt nepătrunse, spunem că, din masa celor pierduți, unii sunt salvați de bunătatea și harul lui Dumnezeu, iar alții sunt lăsați judecării celei drepte și ascunse.

22. De altfel, dacă ei socotesc aceasta contrar dreptății și bunătății dumnezeiești, pot să întrebe pentru ce Acela, care

vrea ca toți oamenii să fie mântuiți și să vină la adevărul dreptății, a făcut atât de multe minuni în Corozain și Bethsaida și niciuna din acestea în Thir și Sidon, unde, dacă ar fi fost făcute (cum spune El Însuși) poate s-ar fi pocăit în sac și cenușă? (*Matei XI, 21*). Sau pentru ce Apostolul în Asia și Bithynia n-a lăsat să fie vestit cuvântul mântuirii? (*Fapte XVI, 6, 7*)?

23. Dar dacă acestea nu pot fi înțelese, să se întoarcă la ei înșiși și găsindu-se oameni, să înceteze a întreba de ce pe unii îi mântuie prin dar gratuit, iar pe alții îi lasă judecării drepte și ascunse Cel Ce are puterea ca din aceeași masă pe un vas să-l ridice în cinste, iar pe altul să-l coboare în dispreț. Să strige împreună cu noi și cu Apostolul: „O, adâncul bogăției, al înțelepciunii și al științei lui Dumnezeu! Cât sunt de necercetate judecățile Lui și cât de nepătrunse căile Lui! Căci, cine a cunoscut gândul Domnului sau cine a fost sfetnicul Lui? Sau cine mai înainte I-a dat Lui și va lua înapoi răsplata? Pentru că de la El și prin El și întru El sunt toate. A Lui este slava în vecii vecilor. Amin” (*Rom. XI, 33, 34, 35, 36*). De aceea, în chip vădit, nu nouă, ci Apostolului, îi rămâne totul, căci zice: Dacă nu vreau mai întâi eu, harul nu vine la mine. Iar altceva nu e nimic de spus, decât mai întâi să i se dea lui Dumnezeu pentru ca El să răsplătească apoi.

## Cap. VIII

### **Orice pornire de bunăvoință începe de la Dumnezeu**

24. Dar noi, urmând pe același apostol, spunem că toată obârșia bunelor cugetări și consimțământul lor și voința sunt din Dumnezeu și prin Dumnezeu și în Dumnezeu, care trece cu vederea și îndreaptă voințele rele ale oamenilor și aplecate spre fapte pământești prin revărsarea și lucrarea lăuntrică a Sfântului Duh, precum este scris: *Voința se pregătește de către Dumnezeu*.

25. De aceea, și fericitul Vasilie, episcop de Cesareea, în cuvântarea din sfânta biserică, în care vine aproape tot Răsăritul, a spus, între altele: „Dă-ne, Doamne, putere și siguranță: suntem răi, fă-ne buni, pe cei buni păstrează-i în bunătatea Ta, căci toate le poți și nu este cineva care să-Ți vorbească împotriva. Tu, când vrei, mântuiești și nimeni nu rezistă voinței Tale”. Iată cât de pe scurt, cât de concis, strălucitul învățat a pus odinioară capăt acestei neînțelegeri, învățând prin această rugăciune că oamenii răi se fac buni nu de la ei înșiși, ci de la Dumnezeu și că nu stăruie în cele bune prin puterea lor, ci cu ajutorul harului Dumnezeuiesc.

26. De asemenea, fericitul Inocentius, Întâistătător pe scaunul apostolic, zice într-o scrisoare către Sinodul milevitan (v. în capit. lui Caelestinus, cap. 8): „Toată râvna și toate lucrările și meritele sfinților trebuie îndreptate către gloria și slava lui Dumnezeu; fiindcă nimănui nu-i place din altă parte ceva, decât din ceea ce el însuși a dat”. Arătând acestea mai limpede și mai cu grijă în scrisoarea sa către papa Zosimus, zice: Urmarea însăși a rugăciunilor arată că nu zadarnice, ci cu folos sunt rugăciunile noastre. Iar păreriile aceluiasi papă le exprimă conciliile africane când zic: „Ai spus aceasta în scrisorile de care te-ai îngrijit să fie trimise în toate provinciile. Noi, totuși, din voința lui Dumnezeu (căci toate cele bune trebuie îndreptate către cel de la care vin), am îndreptat toate către conștiința fraților și episcopilor noștri: astfel primim cuvânt ca pe toți care ridică libertatea voinței împotriva ajutorului lui Dumnezeu, ca și cum ai trece în fugă să-i tai cu sabia adevărului. Căci ce-ai făcut din liberul arbitru altceva decât ai îndreptat toate către conștiința noastră omenească. Și totuși ai văzut că din voința lui Dumnezeu ai lucrat cu credință și înțelepciune, ai spus adevărul și cinstea de aceea, fiindcă viața ți-a fost pregătită de Domnul (*Prov.* VIII, 35) și pentru ca cei buni să facă ceva, El Însuși, cu suflarea Sa, atinge inimile fiilor. „Și toți

căți sunt mânați de Duhul Sfânt sunt fii ai lui Dumnezeu” (*Rom.* VIII, 14), pentru ca să nu simțim că ne lipsește liberul arbitru și să nu ne îndoim că în toate pornirile bune ale voinței noastre ne călăuzește mai degrabă harul Său; Dumnezeu lucrează în inimile oamenilor și în liberul lor arbitru ca un cuget sfânt. Așadar, sfatul cel evlavios și toată pornirea voinței celei bune sunt de la Dumnezeu, fiindcă prin El putem ceva bun și fără El nimic nu putem”.

27. Învățători la fel ca acestea ne dă și fericitul Caelestinus în epistola către gali (cap. 11): „Când mai marii mulțimilor credincioase își împlinesc prin soliile trimise mandatul încredințat în fața clemenței divine, ei apără cauza neamului omenesc. Ei cer și se roagă, toată Biserica rugându-se împreună cu ei, să se dăruiască necredincioșilor credința, închinătorii la idoli să fie eliberați de rătăcirile necredinței lor, de pe inimile iudeilor să se ridice vălul întunericului și să apară lumina adevărului, ereticii să se căiască și să se întoarcă la dreapta credință, schismaticii să primească duhul dragostei renăscute, celor căzuți să li se dea leacurile căinței, în sfârșit, catehumenilor aduși la taina nașterii să li se deschidă porțile milei cerești. Că sunt acestea cerute nu de formă și nu în deșert de la Domnul o arată urmarea faptelor, fiindcă socotește de cuviință să-i scoată pe cei mai mulți din tot felul de rătăciri; ridicându-i din puterea întunericului îi aduce în împărăția Fiului iubirii Sale și din vase ale mâniei îi face vase ale milei. Această lucrare se simte până într-atât că este dumnezeiască, încât se atribuie lui Dumnezeu întotdeauna puterea harului și mărturisirea laudei pentru iluminarea sau îndreptarea unor asemenea lucrări”. Și ceva mai departe (Caelestinus, cap. 12) spune: „Așadar, noi oamenii bisericii din aceste reguli și din învățături primite de la autoritatea dumnezeiască în așa măsură suntem întăriți cu ajutorul lui Dumnezeu, încât Îl mărturisim pe Dumnezeu ca autor al tuturor simțirilor și lucrărilor bune, al tuturor năzuințelor și al tuturor virtuților prin care se tinde către

Dumnezeu de la începutul credinței. Și nu ne îndoim că toate meritele omului vin de la harul lui, care lucrează în noi, astfel încât începem să vrem și să săvârșim ceva bun. Prin ajutorul și lucrarea lui Dumnezeu, liberul arbitru nu este înlăturat, ci eliberat, precum din întuneric lumina, din nedreptate dreptatea, din boală sănătatea, din imprudență prevederea”. Același învățător termină (*Idem*, c.15) această scrisoare și încheie zicând: „Fiindcă a mărturisi harul lui Dumnezeu, fără a Cărui lucrare și bunăvoință nimic bun nu se poate înfăptui, credem că este de ajuns, așa cum ne-au învățat regulile și îndrumările scrise ale scaunului apostolic, să nu socotim dreptă credință ceea ce pare a fi potrivit regulilor fixate mai înainte”. Acestea, Preasfințiților, am socotit să le arătăm nu ca pe ceva trebuincios celor neștiutori, ci pentru a combate nebunia celor ce se refugiază în ele ca în niște învățături noi și cu totul nemaiauzite Bisericii. De aceea, am socotit folositor să le trecem în această scrisoare a smereniilor noastre.

28. Înarmați cu învățăturile tuturor sfinților Părinți, anatemizăm pe Pelagius și pe Caelestinus; la fel și pe Iulian Edanul și pe cei care gândesc ca ei; mai ales cărțile lui Faustus, episcopul Galiilor, care a plecat din mănăstirea Lirina, despre care nu există îndoială că au fost scrise împotriva părerilor despre hărăzire. În acestea venind nu numai împotriva tradițiilor tuturor sfinților Părinți, dar și a învățăturii Apostolului însuși, el subordonează muncii omului ajutorul harului și, înlăturând tot harul lui Hristos, declară, în chip nelegiuit, că vechii sfinți au fost mântuiți nu prin acel har, prin care am fost mântuiți și noi, precum ne învață fericitul Apostol Petru (*Fapte* XV, 11), ci prin putința naturii”.

Semnează:

*Petru*, din mila Domnului diacon,

*Ioan*, din mila Domnului monah,

*Leontius*, din mila Domnului monah,

*Ioan*, din mila Domnului lector.

## CUPRINS

Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae,  
*INTRODUCERE: Contribuția «călugărilor sciți» la  
precizarea hristologiei la începutul sec. al VI-lea ...* p. 5

I. CUVIOSUL IOAN MAXENȚIU,  
DACO-ROMANUL DIN SCHYTHIA.  
MĂRTURISIRE DE CREDINȚĂ ..... p. 87

II. CAPITOLELE CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU  
SCRISE CONTRA NESTORIENILOR ȘI  
PELAGIENILOR SPRE BUCURIA FRAȚILOR ... p. 105

III. CUVIOSUL IOAN MAXENȚIU:  
FOARTE SCURTĂ MĂRTURISIRE DE CREDINȚĂ  
A BISERICII UNIVERSALE ..... p. 107

IV. ÎNVĂȚĂTURĂ FOARTE SCURTĂ A  
CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU CU PRIVIRE  
LA UNIREA CUVÂNTULUI LUI DUMNEZEU CU  
PROPRIUL SĂU TRUP ..... p. 110

V. RĂSPUNSUL CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU  
CONTRA ACEFALILOR ..... p. 112

VI. DIALOGUL CUVIOSULUI IOAN MAXENȚIU  
CONTRA NESLORIENILOR (DOUĂ CĂRȚI) .... p. 118

VII. A. EPISTOLA CARE SE ZICE CĂ ESTE A PAPII  
HORMISDA, CĂTRE POSSESSOR, EPISCOPUL  
AFRICII, CARE (EPISCOP) ESTE ÎN  
CONSTANTINOPOLE ..... p. 192

VII B. – RĂSPUNSUL LUI IOAN MAXENȚIU,  
ROBUL LUI DUMNEZEU, LA EPISTOLA, CARE,  
ZIC ERETICII, A FOST ADRESATĂ DE CĂTRE  
EPISCOPUL ROMEI CĂTRE POSSESSOR ..... p. 197

VIII. EPISTOLA MONAHIILOR SCIȚI  
CĂTRE EPISCOPI ..... p. 224

*CARTEA DIACONULUI PETRU ȘI A ALTORA CARE AU  
FOST TRIMIȘI LA ROMA DIN PARTEA GRECILOR  
PENTRU APĂRAREA CREDINȚEI, DESPRE  
ÎNTRUPAREA ȘI HARUL DOMNULUI NOSTRU  
IISUS HRISTOS, CĂTRE FULGENTIUS ȘI CĂTRE  
ALȚI EPISCOPI AI AFRICII*

Cap. I. Înțelegerea Bisericii în credință este întărirea  
credincioșilor ..... p. 240

Cap. II. În Hristos sunt unite, fără amestec, două naturi  
într-o singură persoană ..... p. 241

Cap. III. Fericita Fecioară este cu adevărat Mama lui  
Dumnezeu ..... p. 242

Cap. IV. Prin taina Întrupării, Treimea nu devine  
pătrime ..... p. 245

Cap. V. Dumnezeu S-a făcut om, nu omul s-a făcut  
Dumnezeu ..... p. 246

Cap. VI. Ce a fost la început omul și ce a ajuns din cauza  
păcatului, el și urmașii săi. Prin păcat, tot omul a devenit  
rău. Fără har, cugetul este numai la cele omenești. Ce  
trebuie să credem? ..... p. 248

Cap. VII. Dumnezeu prin bunătatea Sa îi face pe unii să  
creadă, iar pe alții îi părăsește cu dreaptă judecată, dar pe  
ascuns ..... p. 250

Cap. VIII. Orice pornire de bunăvoință începe de la  
Dumnezeu ..... p. 251